Die Gegenwartschronistik in Deutschland im 15. und 16. Jahrhundert

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der Doktorwürde
einer Hohen Philosophischen Fakultät
der Ruprecht-Karl-Universität Heidelberg

vorgelegt von
Ursula Moraw, geb. Scholz
aus Mannheim

1966

Hauptberichterstatter: Prof. Dr. Fritz Ernst

Mitberichterstatter: Prof. Dr. Ahasver von Brandt

Meinen Eltern

Inhaltsverzeichnis

Quellen- und Literaturverzeichnis

Abkürzungen

ADB = Allgemeine Deutsche Biographie

AKG = Archiv für Kulturgeschichte

AÖG = Archiv für österreichische Geschichte

CR = Corpus Reformatorum

DVLG = Deutsche Vierteljahrsschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte

FDG = Forschungen zur deutschen Geschichte

GWU = Geschichte in Wissenschaft und Unterricht

HJ = Historisches Jahrbuch der Görresgesellschaft

HV = Historische Vierteljahrschrift

HZ = Historische Zeitschrift

LThK = Lexikon für Theologie und Kirche

MIÖG = Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung

NDB = Neue Deutsche Biographie

PRE = Realencyklopädie für protestantische Theologie und Kirche

RGG = Die Religion in Geschichte und Gegenwart

SB = Sitzungsbericht

WaG = Die Welt als Geschichte

ZGO = Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins

A. Geschichtschreiber

Aventin, Johannes — Bayerische Chronik, hg.v. M. Lexer, Sämtl. Werke Bd. 4 und 5, München 1882, 1886

Avila, Luis de — Commentario de la guerra de Alemana. Venezia 1548. - Übersetzung von Guillaume van Male, Antwerpen 1550

Bullinger, Heinrich — Reformationsgeschichte, hg.v. J.J. Hottinger und H.H. Vögeli, 2 Bde., Frauenfeld 1838

Carion, Johann — Chronica, Wittenberg 1532

Celtes, Konrad	Fünf Bücher Epigramme, hg.v. K. Hartfelder, Berlin 1881
Cuspinian, Johannes	Austria cum omnibus eiusdem marchionibus, ducibus, archiducibus ac rebus praeclare ad haec usque tempora ab iisdem gestis, Basel 1553
Enea Silvio de Piccolomini	Historia rerum Friderici tertii imperatoris, hg.v. A.F. Kollar, Analecta Monumentorum omnis aevi Vindobonensia, Bd.2, Wien 1762
Eyb, Ludwig von	Denkwürdigkeiten brandenburgischer (hohenzoller.) Fürsten, hg.v. C. Höfler, Bayreuth 1849
Faber, Felix	Evagatorium in terrae sanctae, Arabiae et Egypti peregrinationem, hg.v. C.D. Hassler, 3 Bde., Bibliothek d. Litterar. Vereins in Stuttgart 1843 - 1849
Franck, Sebastian	Chronica Zeitbuch unnd Geschichtbibel 1536
	Die Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg, hg.v. A.v. Keller, Bibliothek d. Litterar. Vereins in Stuttgart 1859
Grünpeck, Josef	Historia Friderici IV et Maximiliani I, hg.v. Joseph Chmel, Der österreichische Geschichtsforscher Bd.1, Wien 1838, Nr.IV, S.64ff.
Irenicus, Franciscus	Exegesis historiae Germaniae, Hannover 1728
Karl V.	Mémoires. Portugies. Text mit franz. Übersetzung und Kommentar v. Alfred Morel-Fatio, Historiographie de Charles-Quint, Paris 1913, S.181ff.
Keßler, Johannes	Sabbata, unter Mitwirkung von Emil Egli und Rudolf Schoch, hg.v. Histor. Verein d. Kantons St. Gallen, St.Gallen 1902
Lake, Bartholomeus von der	De historia van der Soistschen vede, hg.v. Jostes und Hansen, Chroniken der deutschen Städte 21, Leipzig 1889
Luther, Martin	Wider die räuberischen und mörderischen Rotten der Bauern 1525, Luthers Werke in Auswahl, hg. v. O. Clemen, 4 Bde., Berlin 1950, Bd.3, S.69ff.
Maximilian I.	Der Theuerdank, hg.v. S. Laschitzer, Jahrbuch der kunsthistor. Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses Bd.8, 1888
	Der Weißkunig, hg.v. H.Th. Musper in Verbindung mit Rudolf Buchner, Heinz-Otto Burger und Erwin Petermann, Stuttgart 1956

Münster, Sebastian — Cosmographia oder Beschreibung der gantzen Welt, Basel 1628

Nauclerus, Johannes — Memorabilium omnis aetatis et omnium gentium chronici commentarii, Tübingen 1516

Philipp von Hessen — Rechenschaftsbericht über den Donaufeldzug, hg.v. Chr.v. Rommel, Urkundenband zur Geschichte Philipps des Großmütigen, Gießen 1830, Nr. 38, S. 139 ff.

Pirckheimer, Wilibald — De bello elvetico, hg. v. Karl Rück, München 1895

Rhenanus, Beatus — Rerum Germanicarum libri tres, Basel 1551

Sastrow, Bartholomäus — Herkommen, Geburt und Lauff seines gantzen Lebens, hg.v. G.Ch.F. Mohnike, 3 Bde., Greifswald 1823/24

Schedel, Hartmann — Liber cronicarum cum figuris et imaginibus ab initio mundi, Nürnberg 1493

Schertlin von Burtenbach, Sebastian — Leben und Thaten des weiland wohledlen und gestrengen Herrn Sebastian Schertlin von Burtenbach, hg.v. Ottmar F.H. Schönhuth, Münster 1858

Sleidan, Johannes — De quatuor summis imperiis libri tres ... Helmstedt 1599

Commentariorum de statu religionis et reipublicae Carolo quinto Caesare libri 26, Straßburg 1576

Stumpf, Johannes — Gemeiner loblicher Eydgnoschafft Stetten/Landen und Voelckeren chronickwirdiger thaaten beschreybung, Zürich 1548

Watt, Joachim v. — Die äbt des closters zuo S. Gallen, Deutsche histor. Schriften, hg.v. Ernst Götzinger, Bd. 1, St. Gallen 1875, S. 144 ff, Bd. 2, St. Gallen 1877

Wimpheling, Jakob — Epitoma germanicarum rerum, in: Schardius Redivivus sive rerum Germanicarum scryptores varii, I, Gießen 1673, S. 170 ff.

Windecke, Eberhart — Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds, hg.v. W. Altmann, Berlin 1893

Zwichem, Viglius van — Tagebuch des Schmalkaldischen Donaukriegs, hg.v. Aug. v. Druffel, München 1877

Corpus Reformatorum (CR) 3, 7, 11, 12, hg.v. C.G. Bretschneider, Halle 1836, 1840, 1843, 1844

Clemen, Otto (Hg.) Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation, I - IV, Leipzig und New York, 1907 ff.

Dresler, A. (Hg.) "Newe Zeitungen", Relationen, Flugschriften, Flugblätter, Einblattdrucke von 1470 - 1820, München 1929

Hartmann, Aug. (Hg.) Historische Volkslieder und Zeitgedichte vom 16. - 19. Jahrhundert, Bd. 1: München 1907

Liliencron, Rochus v. (Hg.) Die histor. Volkslieder der Deutschen vom 13. bis 16. Jahrhundert, 4 Bde., Leipzig 1865-1869

Weller, Emil (Hg.) Die ersten deutschen Zeitungen, Bibliothek des Litterar. Vereins in Stuttgart, Tübingen 1872

B. Literatur

(Angeführt werden im wesentlichen nur mehrfach zitierte Autoren und Titel von allgemeiner Bedeutung, im übrigen sei auf die Anmerkungen verwiesen.)

Altmann, W. Studien zu Eberhart Windecke, Berlin 1891

Andreas, Willy Deutschland vor der Reformation. Eine Zeitenwende, 6. A. Stuttgart 1959

Baumgarten, H. Über Sleidans Leben und Briefwechsel, Straßburg 1878

Bayer, V. Die Historia Friderici III Imperatoris des Enea Silvio de Piccolomini, Prag 1872

Benesch, Otto u. Auer, Erwin M. Die Historia Friderici et Maximiliani, Berlin 1957

Berchtold, Jakob Die Grundquelle von Stumpfs und Bullingers Reformationschronik, Zschr. f. Schweizer Geschichte 7, 1927, S. 314 ff.

Berchtold-Belart, Jakob Das Zwinglibild und die zürcherischen Reformationschroniken, Quellen und Abhandlungen zur Schweizer. Reformationsgeschichte II, Serie 5, 1929, S. 63 ff., S. 117 ff.

Beyer-Fröhlich, Marianne Die Entwicklung der deutschen Selbstzeugnisse, Leipzig 1930

Bezold, Friedrich v. Über die Anfänge der Selbstbiographie und ihre Entwicklung im Mittelalter, in: Aus Mittelalter und Renaissance, München/Berlin 1918, S. 198 ff.

Bischof, Hermann Sebastian Franck und die deutsche Geschichtschreibung, Tübingen 1857

Blanke, Fritz — Der junge Bullinger, 1504 - 1531. Bearbeitet v. Leo Weisz, Zürich 1942

Böckmann, Paul — Der gemeine Mann in den Flugschriften der Reformation, DVLG 22, 1944, S. 186 ff.

Bonomo, Attilio — Johannes Stumpf, Der Reformator und Geschichtsschreiber, Diss. Zürich 1921, gedr. Genua 1923

Borkowsky, Ernst — Aus der Zeit des Humanismus, Jena 1905

Bossard, Robert — Über die Entwicklung der Personendarstellung in der mittelalterlichen Geschichtsschreibung, Diss. Zürich 1944

Bouvier, André — Henri Bullinger le successeur de Zwingli, Neuchâtel/Paris 1940

Bürck, Gerhart — Selbstdarstellung und Personenbildnis bei Enea Silvio Piccolomini, Basel/Stuttgart 1956

Burckhardt, Carl Jacob — Gestalten und Mächte, München 1941, Neue Ausgabe Zürich 1961

Bürger, Otto — Beiträge zur Kenntnis des Teuerdank, Straßburg 1902

Burger, Heinz-Otto — Der Weißkunig als Literaturdenkmal, in der Stuttgarter Weißkunig-Edition von 1956, S. 13 ff.

Buschmann, R. — Das Bewußtwerden der deutschen Geschichte bei den deutschen Humanisten, Diss. Göttingen 1930

Buyken, Thea — Enea Silvio de Piccolomini, sein Leben und Werden bis zum Episkopat, Bonn-Köln 1931

Curtius, Ernst Robert — Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter, 2. A., Bern 1954

Czerny, Albin — Der Humanist und Historiograph Kaiser Maximilians I. Joseph Grünpeck, AÖG 73, 1888, S. 315 ff.

Deus, W.H. — Die Soester Fehde, Soester wiss. Beiträge 2, 1949

Dilthey, Wilhelm — Auffassung und Analyse des Menschen im 15. und 16. Jahrhundert in: Weltanschauung und Analyse des Menschen seit Renaissance und Reformation, Werke Bd. 2, 2. A., Leipzig/Berlin 1921

Erben, Wilhelm — Über die Erwähnung eigener Erlebnisse bei den Geschichtsschreibern des Mittelalters, MIÖG 41, 1926, S. 11 ff.

Ernst, Fritz — Eberhard im Bart, Stuttgart 1933

Zeitgeschehen und Geschichtschreibung, WaG 17, 1957, S. 137 ff.

F e l l e r , Richard u. B o n j o u r , Edgar — Geschichtsschreibung der Schweiz vom Spätmittelalter zur Neuzeit, Bd. 1, Basel Stuttgart 1962

F r i e d e n s b u r g , Walter — Vom französischen Agenten zum Geschichtsschreiber des deutschen Protestantismus. Ein Beitrag zur Lebens- und Entwicklungsgeschichte Johann Sleidans, Elsaß-Lothringisches Jahrbuch 11, 1932, S. 109 ff.

Die Entstehung der Kommentarien Sleidans, Ebd. 12, 1933, S. 85 ff.

Johannes Sleidanus, Der Geschichtsschreiber und die Schicksalsmächte der Reformationszeit, Breslau 1935

F u e t e r , Eduard — Geschichte der neueren Historiographie, München/ Berlin, 3. A., 1936

G a r r a t y , John A. — The Nature of Biography, London 1958

G ö t z i n g e r , Ernst — Joachim Vadian, der Reformator und Geschichtsschreiber von St. Gallen, Halle 1895

G o e z , Werner — Translatio Imperii, Tübingen 1958

G r a ß h o f f , R. — Die briefliche Zeitung des 16. Jahrhunderts, Diss. Leipzig 1877

H a e r i n g , Hermann — Johannes Vergenhans, genannt Nauclerus, in: Schwäbische Lebensbilder, Bd. 5, Stuttgart 1950, S. 1 ff.

H a i t z , Michael — Hartmann Schedels Weltchronik, Diss. München 1899

H a l l e r , Johannes — Geschichtschreibung nach Akten, WaG 7, 1941, S. 1 ff.

H a s s i n g e r , Erich — Die weltgeschichtliche Stellung des 16. Jahrhunderts, GWU 2, 1951, S. 705 ff.

H e i m p e l , Hermann — Der Mensch in seiner Gegenwart, 2. A., Göttingen 1957

Das deutsche Spätmittelalter, HZ 158, 1938, S. 229 ff.

H e r d i n g , Otto — Probleme des frühen Humanismus in Deutschland. AKG 38, 1956, S. 344 ff.

H o r a w i t z , Adalbert — Nationale Geschichtsschreibung im 16. Jahrhundert, HZ 25, 1871, S. 66 ff.

J a c o b , Karl — Quellenkunde der deutschen Geschichte im Mittelalter, Bd. 3, hg. v. Fritz Weden, Berlin 1952

Joachim, Erich — Johannes Nauclerus und seine Chronik, Diss. Göttingen 1874

Joachimsen, Paul — Geschichtsauffassung und Geschichtsschreibung in Deutschland unter dem Einfluß des Humanismus, Leipzig/Berlin 1910

Kaegi, Werner — Chronica Mundi, Grundformen der Geschichtschreibung seit dem Mittelalter, Einsiedeln 1954

Kampschulte, F.W. — Johannes Sleidanus als Geschichtschreiber der Reformation, FDG 4, 1864, S. 60 ff.

Katterfeld, Alfred — Beiträge zur Geschichtsschreibung des Schmalkaldischen Krieges, FDG 21, 1881, S. 355 ff.

Kern, Theodor v. — Eberhard Windecke, der Geschichtsschreiber König Sigmunds, Zschr. f. dt. Kulturgesch. NF 4, 1875, S. 349 ff.

Kircheisen, Friedr. M. — Die Geschichte des literarischen Porträts in Deutschland, Bd. 1, Leipzig 1904

Kirn, Paul — Das Bild des Menschen in der Geschichtsschreibung von Polybios bis Ranke, Göttingen 1955

Klaiber, Theodor — Die deutsche Selbstbiographie, Stuttgart 1921

Kleinpaul, Johannes — Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16. und 17. Jahrhundert, Leipzig 1930

Knepper, J. — Nationaler Gedanke und Kaiseridee bei den elsässischen Humanisten, Freiburg 1900

Kramer, Hans — Untersuchungen zur "Österreichischen Geschichte" des Aeneas Silvius. MIÖG 45, 1931, S. 23 ff.

Lehmann, Paul — Autobiographies of the Middle Ages, Transactions of the Royal Historical Society 5. Ser. vol. 3, 1953, S. 41-52

Lenz, Max — Der Rechenschaftsbericht Philipps d. Großmütigen über den Donaufeldzug 1546 und seine Quellen, Jahresbericht d. Universität Marburg 1885, S. 1 ff.

Lhotsky, Alphons — Quellenkunde zur mittelalterlichen Geschichte Österreichs, Graz Köln 1963

Löwe, Heinz — Von der Persönlichkeit im Mittelalter, GWU 2, 1951, S. 522 ff.

Lorenz, Ottokar — Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter seit der Mitte des 13. Jahrhunderts, 2 Bde., 3. Aufl., Berlin 1886/87

Lorenz, Rudolf — Beiträge zur Kritik der Geschichtsschreibung über den Schmalkaldischen Krieg, Diss. Königsberg 1876

Mahrholz, W. — Deutsche Selbstbekenntnisse, Berlin 1919

Markwart, O. — Willibald Pirckheimer als Geschichtsschreiber, Diss. Zürich 1886

Menke-Glückert, Emil — Die Geschichtsschreibung der Reformation und Gegenreformation, Leipzig 1912

Meyer von Knonau, Gerold — Der St. Galler Humanist Vadian als Geschichtsschreiber, Schriften des Vereins für Gesch. d. Bodensees und seiner Umgebung 9, 1878, S. 49 ff.

Misch, Georg — Geschichte der Autobiographie, Bd. 1, 1. und 2. Hälfte, 3. A. Frankfurt 1949 f., Bd. 2, 1. u. 2. Hälfte, Frankfurt 1955, Bd. 3, 1. Hälfte, Frankfurt 1959, 2. H. 1962

Die Stilisierung des eigenen Lebens in dem Ruhmeswerk Kaiser Maximilians des letzten Ritters, Nachrichten von d. Ges. d. Wiss. zu Göttingen, Phil.-hist. Kl., 1930, S. 435 ff.

Müller, Hans — Der Geschichtsschreiber Johannes Stumpf, Diss. Zürich 1945

Münnich, F. — Die Individualität der mittelalterlichen Geschichtsschreiber bis zum Ende des 11. Jahrhunderts, Diss. Halle 1907

Näf, Werner — Vadian und seine Stadt St. Gallen, 2 Bde., St. Gallen 1944, 1956

Oncken, Hermann — Sebastian Franck als Historiker, in: Histor.-polit. Aufsätze und Reden, Bd. 1, München/Berlin 1914, S. 273 ff.

Wandlungen des Geschichtsbilds in revolutionären Epochen, HZ 189, 1959, S. 124 ff.

Pascal, Roy — Die Autobiographie, Stuttgart usw. 1965

Paur, Th. — Johann Sleidans Kommentare über die Regierungszeit Karls V., Leipzig 1843

Peuckert, Will-Erich — Die große Wende, Hamburg 1948

Räber, Kuno — Studien zur Geschichtsbibel Sebastian Francks, Basel 1952

Ranke, Leopold v. — Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, 3. Gesamtausgabe, Bd. 4, Leipzig 1881

Zur Kritik neuerer Geschichtsschreiber, 3. Gesamtausgabe, Bd. 34, Leipzig 1885

Ranke, Leopold v. — Über die Epochen der neueren Geschichte, in: Geschichte und Politik, hg.v. Hans Hofmann, Stuttgart 1942, S. 138 ff.

Rassow, Peter — Der Historiker und seine Gegenwart, München 1948

Reicke, Emil — Willibald Pirckheimer, Jena 1930

Reimann, Arnold — Sebastian Franck als Geschichtsphilosoph, Berlin 1921

Rein, Adolf — Über die Entwicklung der Selbstbiographie im ausgehenden deutschen Mittelalter, AKG 14, 1919, S. 193 ff.

Rexroth, F.v. — Der Landsknechtführer Sebastian Schertlin, Bonn 1940

Riess, Hedwig — Motive des patriotischen Stolzes bei den deutschen Humanisten, Diss. Berlin 1934

Ritter, Gerhard — Die geschichtliche Bedeutung des deutschen Humanismus, HZ 127, 1923, S. 393 ff.

Erasmus und der deutsche Humanistenkreis am Oberrhein, Freiburg 1937

Ritter, Moriz — Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft, München/Berlin 1919

Romein, Jan — Die Biographie, Bern 1948

Scherer, Emil Clemens — Geschichte und Kirchengeschichte an den deutschen Universitäten, Freiburg 1927

Schmidt, Heinrich — Die deutschen Städtechroniken als Spiegel des bürgerlichen Selbstverständnisses im Spätmittelalter, Göttingen 1958

Schnabel, Franz — Deutschlands geschichtliche Quellen und Darstellungen in der Neuzeit, Teil 1: Das Zeitalter der Reformation 1500 - 1550, Leipzig/Berlin 1931

Schneider, E. — Enea Silvio de Piccolomini als Geschichtsschreiber, Diss. Leipzig 1925

Schnürer, Gustav — Kirche und Kultur im Mittelalter, 2. Bd., Paderborn, 2. Aufl. 1929

Schottenloher, Karl — Flugblatt und Zeitung, Berlin 1922

Seemann, Erich — Historisches Lied, in: Reallexikon d. deutschen Literatur-Geschichte, begründet v. Paul Merker und Wolfgang Stammler, 2. A., hg.v. Werner Kohlschmidt und Wolfgang Mohr, Bd. I, Berlin 1958, S. 666 ff.

Seemann, Erich u. Wiora, Walter — Volkslied, in: Deutsche Philologie im Aufriß, hg. v. Wolfgang Stammler, Bd. 2, 2. A., Berlin 1960, S. 349 ff.

Spörl, Johannes — Das Alte und das Neue im Mittelalter, HJ 50, 1930, S. 297 ff.

Sprengler, Joseph — Hartmann Schedels Weltchronik, Diss. München 1904

Srbik, Heinrich v. — Geist und Geschichte vom deutschen Humanismus bis zur Gegenwart, Bd. 1, München / Salzburg 1950

Stadelmann, Rudolf — Vom Geist des ausgehenden Mittelalters, Halle 1929

Storbeck, Ludwig — Die Nennung des eigenen Namens bei den Geschichtsschreibern des Mittelalters, Diss. Halle 1910

Strauss, Gerald — Sixteenth-Century Germany, Madison 1959

Teuffel, Robert — Individuelle Persönlichkeitsschilderung in den deutschen Geschichtswerken des 10. und 11. Jahrhunderts, Leipzig/Berlin 1914

Thürer, Georg — Joachim Vadian, in: Große Schweizer, hg. v. Martin Hürlimann, Zürich 1938, S. 79 ff.

Thompson, James Westfall — A History of Historical Writing, Bd. 1, New York 1942

Troeltsch, Ernst — Die Bedeutung des Protestantismus für die Entstehung der modernen Welt, HZ 97, 1906, S. 1 ff.

Ulmann, Heinrich — Der unbekannte Verfasser der Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg, HZ 39, 1878, S. 193 ff.

Kaiser Maximilian I., 2 Bde., Stuttgart 1881, 1891

Vildhaut, H. — Handbuch der Quellenkunde zur deutschen Geschichte, Bd. 2, Werl, 2. A. 1909

Voigt, Georg — Enea Silvio de Piccolomini als Papst Pius der Zweite und sein Zeitalter, 3 Bde., Berlin 1856 ff.

Die Wiederbelebung des klassischen Altertums oder das erste Jahrhundert des Humanismus, 2 Bde., 3. A. hg. v. M. Lehnerdt, Berlin 1893

Die Geschichtsschreibung über den Schmalkaldischen Krieg, Abh. d. königl. sächs. Ges. d. Wiss. phil.-hist. Kl. 6, 1874, S. 567 ff.

Voigt, J. — Briefwechsel der berühmtesten Gelehrten des Zeitalters der Reformation mit Herzog Albrecht von Preußen, Königsberg 1841

Wachler, Ludwig – Geschichte der historischen Forschung und Kunst seit der Wiederherstellung der litterärischen Cultur in Europa, 2 Bde., Göttingen, 1812 - 1820

Wagner, Fritz – Geschichtswissenschaft, Freiburg-München 1951

Waltz, Otto – Die Denkwürdigkeiten Kaiser Karls V., Bonn 1901

Wattenbach, Wilhelm – Hartmann Schedel als Humanist, FDG 11, 1871, S. 349 ff.

Wegele, Franz Xaver v. – Geschichte der deutschen Historiographie seit dem Auftreten des Humanismus, München/Leipzig 1885

Werminghoff, Albert – Ludwig von Eyb der Ältere, Halle 1919

Widmer, Berthe – Enea Silvio Piccolomini, Papst Pius II., Basel/Stuttgart 1960

Enea Silvio Piccolomini in der sittlichen und politischen Entscheidung, Basel/Stuttgart 1963

Wolf, Gustav – Einführung in das Studium der neueren Geschichte, Berlin 1910

Quellenkunde der deutschen Reformationsgeschichte, 2 Bde., Gotha 1915, 1916 und 1922

Wyss, Georg v. – Geschichte der Historiographie in der Schweiz, Zürich 1894

Ziegler, Hildegard – Chronicon Carionis, Halle 1898

Einleitung

In dieser Arbeit soll die Gegenwartschronistik im Deutschland des 15. und 16. Jahrhunderts untersucht werden. Der von Fritz Ernst geprägte Terminus "Gegenwartschronistik" umgreift die Darstellung der Gegenwart eines Autors (1), unsere Untersuchung befaßt sich also mit Aufzeichnungen, die von Menschen des 15. und 16. Jahrhunderts über das Geschehen ihrer Zeit niedergeschrieben wurden. Die Behandlung der "Gegenwartschronistik" ist ein im engeren Sinne historiographiegeschichtliches Thema. Dieses Thema läßt sich indessen nicht behandeln, ohne daß wir die Zeit, für welche wir es bearbeiten, ganz kurz näher zu charakterisieren suchen. Aus der Charakterisierung mag sich dann auch ergeben, warum es berechtigt oder wenigstens möglich ist, zwei Jahrhunderte zusammenzufassen, die im Bewußtsein der deutschen Historiker gewöhnlich scharf geschieden sind, und schließlich soll diese Skizze den Hintergrund für die näher zu behandelnden Werke abgeben.

Beide Jahrhunderte waren erfüllt von äußerer und innerer Unruhe (2), Kriege und Seuchen bedrohten die Menschen, die Angst vor der Nähe des Jüngsten Gerichts, vor Hexen und Dämonen und die Erkenntnis der "vanitas" aller Dinge peinigten sie. Das 15. Jahrhundert ist das Zeitalter der Massenwallfahrten, des Flagellantismus und der Hexenverfolgungen, aber auch das der stillen Welt der "devotio moderna". Es ist die Zeit der Vaganten, einer oft ätzenden Kritik und Satirik, einer Sucht zum Frivolen, die Zeit der Fastnachtsspiele, denen das Bewußtsein der Reue und des Aschermittwochs Nachdruck verlieh, der Jedermannspiele, der schonungslosen Passionsbilder und der Totentänze. Das Fragwürdige des menschlichen Daseins wurde tief empfunden, und es ist gewiß kein Zufall, daß in so vielen Werken der Narr im Vordergrund steht. Das 15. und 16. Jahrhundert ist eine Epoche, in welcher geistliche und weltliche Gewalt die Macht zu zügeln verloren, zugleich ist es die Zeit der Entdeckungen, von Fortschritten in Kunst und Wissenschaft, das Zeitalter von Renaissance, Humanismus und Reformation. Es ist die Zeit der immer noch wachsenden Macht der Territorialherren,

der "Nationalstaaten" im Westen Europas und eines starken Bürgertums, dessen größte Blüte allerdings schon vorüber war.

Diese Jahrhunderte, die so viel Gegensätzliches in sich bergen, werden von der Forschung bald dem Mittelalter, bald der Neuzeit zugeschrieben (3).

Es würde den Rahmen einer historiographiegeschichtlichen Arbeit sprengen, wollte man hier in den überaus komplizierten und bis heute unentschiedenen Streit um den Beginn der Neuzeit eingreifen. Wir haben indessen zu untersuchen, ob und inwieweit sich bestimmte Charakteristika, die wir der Moderne zuschreiben, schon in der Geschichtschreibung jener Zeit zeigen oder wieweit sie noch dem Alten verhaftet ist. Wichtig ist allerdings eine Feststellung: Man muß sich darüber im klaren sein, daß vieles "Neue" schon im Mittelalter an einzelnen Stellen hervortritt, und andererseits steht fest, daß vieles "Alte" noch sehr weit in die sogenannte Neuzeit herüberreicht; nur sind diese Wesenszüge nicht so konzentriert und beherrschend, daß man sie als Hauptmerkmale dieser oder jener Periode bezeichnen dürfte. Ein neuer Kulturabschnitt bricht ohnedies nicht plötzlich herein und durchsetzt sofort alle Gebiete. Der Wandel wird sich immer allmählich vollziehen. Huizinga gebraucht für den Übergang vom Mittelalter zur Neuzeit sehr treffend das Bild einer langen Reihe von Wellen, die auf einen Strand anrollen und von denen jede sich in einem anderen Abstand und in einem anderen Augenblick bricht (4).

Als ein Hauptmerkmal des Mittelalters wird immer wieder die Einheit und Geschlossenheit seines Weltbildes hervorgehoben, das fest im Transzendenten begründet sei, das die Unterwerfung unter Autorität und Tradition fordere und an alle Erscheinungen einen Maßstab anlege, der nicht deren eigenem Wesen entnommen sei (5). Die Neuzeit könne - so meint Heimpel - als eine Folge von "Befreiungen" aufgefaßt werden: Als Emanzipation des Gewissens von der Priesterkirche (Protestantismus), der Vernunft von der Autorität (Rationalismus), der Naturbeobachtung vom In-der-Natur-sein und der Tradition (Naturwissenschaft), des Erwerbs aus der Zunft (Kapitalismus), des Bürgers aus dem Feudalismus, des Einzelnen aus der Gemeinschaft (Individualismus) (6) oder kürzer ausgedrückt als Autonomie, Indivi-

dualismus und Innerweltlichkeit der Lebensrichtungen (7). Wir werden danach zu fragen haben, was davon in der Gegenwartschronistik des 15. und 16. Jahrhunderts zu finden sei. Wie steht es vor allem mit solchen Aufzeichnungen, die mit diesen Merkmalen in engstem Zusammenhang stehen, nämlich mit Biographien und Selbstbiographien?

Die in der Antike sehr beliebte Gattung der Biographie (8), die Dichter, Philosophen, Heerführer und Staatsmänner zu Helden wählte, wurde im deutschen Mittelalter in diesem anspruchsvollen Sinn nicht sehr häufig gepflegt, selten für Herrscher, öfter schon für Heilige. Garraty definiert präzise die Aufgabe eines Biographen: "The biographer, however, must not deal only with the facts of his subject's career, with what he did, why he did it, and how he influenced his times and was in turn affected by them. He must also describe the man himself - his personality and character, his individuality" (9). Diese Forderung wurde kaum erfüllt, bestimmt nicht für die Heiligenleben. In ihrem Mittelpunkt stand nicht die freie Entfaltung der Persönlichkeit, sondern der Weg zu Gott, die Unterordnung unter die christliche Lehre. Was man für die Personendarstellung des 10. Jahrhunderts festgestellt hat, kann für die ganze Gattung gelten: Durch die Übereinstimmung des geistigen Lebensinhalts tritt eine gewisse Ähnlichkeit der Personen und damit etwas Typisches in ihrer Darstellung auf. Tatsächlich wurden in literarischen Porträts des Mittelalters, sei es in Viten, sei es innerhalb anderer historischer Aufzeichnungen, eine Reihe "typischer" Charakteristika gebraucht. Kirn (10) weist darauf hin, im Mittelalter werde zur Charakteristik vor allem die der Antike entstammende Form der "notatio" benutzt, die an der Stelle erscheine, an welcher eine Person zuerst auftrete, und die gemeinhin ausschließlich auf Lob oder Tadel angelegt sei. Sie bot also kaum Möglichkeit zu freier Schilderung. Im Gegensatz dazu sei das "elogium" oder der "epilogus", der am Ende einer Laufbahn stehe, kein Tummelplatz der Stilkünste. Dadurch ermöglichte diese Form größere Ungebundenheit und damit größere Wahrheitstreue. Bei der indirekten Charakteristik ist die Gefahr einer Typisierung sehr viel geringer, wenn auch die Möglichkeit besteht, daß nur solche Einzelheiten er-

zählt wurden, die einer bestimmten Idealvorstellung dienten.

Das Äußere der dargestellten Person wurde lange vernachlässigt, vor allem bis etwa zur Mitte des 12. Jahrhunderts. Curtius und Kirn nennen auch hierzu typische Merkmale (11). Im Gegensatz zu diesen Forschern will Teuffel in seiner Arbeit, die allerdings nur das 10. und 11. Jahrhundert umfaßt, gerade die individuellen Züge in der Personenschilderung aufzeigen (12). Gewiß gab es individuelle Darstellungen im deutschen Mittelalter, man denke nur an die geniale, überragende Gestaltung des Erzbischofs Adalbert durch Adam von Bremen (13), nur blieben sie vereinzelt. Für das 15. und 16. Jahrhundert ist dem gegenüber vorausgreifend festzuhalten, daß nun häufiger als früher das Geschehen in enger Verknüpfung mit einem Menschen geschildert wurde, den der Verfasser kannte und dessen Schicksal er zum Teil selbst miterlebt hatte. Es entstanden Werke biographischen und oft zugleich memoirenhaften Charakters.

Die vermehrte Anzahl solcher Aufzeichnungen läßt ein größeres Interesse am Menschen überhaupt vermuten. Es gibt sehr viele Biographien im 15. und 16. Jahrhundert, und, was vor allem bedeutsam ist, nicht nur über Kaiser und Fürsten, sondern auch über Angehörige des niederen Adels und des Bürgertums. Der Humanismus hauptsächlich förderte Werke der Art, an denen man sich in Italien, seiner Heimat, schon sehr viel früher als anderswo versuchte, so daß dort bereits seit dem 14. Jahrhundert Sammlungen von Biographien entstanden.

Die Autobiographie (14) reicht ebenfalls weit zurück. Von den alten Völkern des Nahen und Mittleren Ostens sind zahlreiche autobiographische Dokumente erhalten, deren Verbreitung sicherlich durch die Tatsache begünstigt wurde, daß die Autobiographie im weiteren Sinne (wie auch die Biographie) keine Literaturgattung wie die anderen ist, sie kann sich in Gebet, Selbstgespräch, Brief, Epos, Roman und andere Formen kleiden. Misch weist allerdings darauf hin, für alle wesentlichen Richtungen der Selbstbiographie sei erst im griechisch-römischen Altertum der Grund gelegt worden. Auf primitive Bildungen könne sie nicht zurückgreifen, da sie es nur mit den kompliziertesten Phänomenen des Geistes zu tun habe (15).

Augustin wird meist als der Vater der modernen Selbstbiographie betrachtet; seinen "Confessiones" folgte jahrhundertelang kein vergleichbares Werk.

Eine wirklich hervorragende Stellung hat die Autobiographie erst bei den neuen, aus der Völkerwanderung hervorgegangenen Staaten gewonnen (16), doch wuchs sie nur sehr zögernd in diese Bedeutung hinein. Im frühen und hohen Mittelalter schrieben hauptsächlich Geistliche. Sie bevorzugten im autobiographischen Schrifttum die religiöse Sphäre ihrer Persönlichkeit und berichteten von ihren inneren Kämpfen und Gesichten. Auch Frauen beteiligten sich; man behauptete sogar, seit dem 12. und 13. Jahrhundert sei der Autobiographie ein ausgesprochen weiblicher Zug eigen (17). Die Mystik gab der Entfaltung der Persönlichkeit und der Selbstbeobachtung neue Impulse und damit auch der Selbstdarstellung, die oft zur reinen Seelengeschichte wurde (Seuse). Dennoch blieb die Zahl der Autobiographien im deutschen Mittelalter gering. Rein lehnt die Bekenntnis- und Visionsschriften als eine Art oder als Vorläufer der Autobiographie überhaupt ab, er sieht ihre Wurzeln in den geschäftlichen Aufzeichnungen der bürgerlichen Welt seit dem 14. Jahrhundert (18). Gewiß trugen auch diese Schriften zur Entwicklung der Selbstbiographie bei, doch kann man sie zweifellos nicht als deren alleinigen Ursprung bezeichnen und damit den Beitrag aus anderen Wurzeln einfach leugnen.

Im Zusammenhang mit der Entwicklung der Autobiographie muß ein Phänomen erwähnt werden, das eng mit ihr verknüpft ist: das Selbstbewußtsein des Menschen, Selbstbewußtsein nicht nur als Wissen um die eigene unverwechselbare Persönlichkeit, sondern vor allem als Stolz auf eben dieses Anderssein, auf die eigene Leistung. Die Meinungen der Literatur gehen auch hier auseinander. Nach Misch hat das Christentum eine neue Schätzung des Einzelmenschen wenn schon nicht geschaffen, so doch in einem bisher unbekannten Maße zur Geltung gebracht (19). In diesem Zusammenhang kann Kaegi sogar sagen, der Individualismus als religiöse Lebensform sei tief im Mittelalter verankert gewesen (20). Schnürer weist schon auf die Benediktinerregel hin, wo es heißt, der Abt solle den Eigentümlichkeiten vieler nachgehen und jeden Mönch seinem Wesen gemäß ansprechen

und gewinnen (21). Viele Stimmen schreiben dem Mittelalter Individualität auch auf anderen Gebieten zu. Storbeck untersuchte über hundert Schriften von Gregor von Tours bis zum Beginn des 15. Jahrhunderts und stellte fest, fast ein Drittel zeige ein starkes Hervortreten der eigenen Person des Autors (22). Ähnlich bemerkt Münnich in einer Untersuchung über die Individualität der mittelalterlichen Geschichtsschreibung bis zum Ende des 11. Jahrhunderts, die meisten Schriftsteller bemühten sich, außer dem Namen noch etwas mehr von sich zu sagen (23). Auch Erben betont, Selbsterlebtes werde von den Geschichtsschreibern des Mittelalters zu allen Zeiten aufgezeichnet, teils bewußt, teils unbewußt; die Skala der Selbsterwähnung reiche von Herabsetzung bis zu größter Eitelkeit (24). Das sind einige der Stimmen, die sich gegen die Vorstellung vom kollektivistisch-synthetischen Mittelalter wenden; auch Huizinga (25) gehört zu ihnen und Schäfer (26) äußert sich ganz kraß: "Wenn es irgend eine Zeit gegeben hat, in der die Einzelpersönlichkeit entwickelt war, so war es das Mittelalter ...".

Eine entgegengesetzte Richtung vertritt die Auffassung, das Mittelalter sei dem Kult der Individualität nicht hold gewesen (27), deren Erwachen man mit Burckhardt (28), für den das Bewußtsein des Menschen im Mittelalter unter einem Schleier aus "Glauben, Kindesbefangenheit und Wahn" liegt, teils in der Renaissance, teils in der Reformation (29) sieht. Doch hat man hier genauer zu differenzieren. Löwe sieht am Ende des 11. Jahrhunderts einen Impuls zu stärkerer Individualisierung (30) und auch Spörl (31) glaubt, einen Wandel in dieser Zeit zu erkennen. Jetzt werde der Lehrer der Mittelpunkt, nicht mehr die Schule, der Wert des Experiments werde betont, Abälard sei der Typus des selbstbewußten Gelehrten, der sich von der Tradition und den Zeitgenossen abgrenze. Die Rolle der schöpferischen Persönlichkeit sei sehr wichtig, aber im Gegensatz zur Renaissance gelte das Werk mehr als die Person. Zweifellos war Individualität dem Mittelalter nicht fremd, aber sie war anders geartet. Huizinga unterscheidet zwischen morphologischen und organischen Individuen, er gesteht jenen zwar eine gewisse Selbständigkeit zu, aber sie könnten ihr Leben nur im Verbande eines organischen Individuums führen (32). So sieht er das Mittelalter, wie

auch Misch, der sich auf ihn stützt. Spörl weist darauf hin, die Ketzer seien vor allem deshalb verfolgt worden, weil sie sich angemaßt hätten, etwas Besonderes zu sein (33). Individualität war jedenfalls im deutschen Mittelalter nicht die Regel, die Tradition wurde gehütet, der einzelne mußte sich unterordnen. Hier tritt - wie wir sehen werden - wirklich im 15. Jahrhundert ein Umschwung ein.

Der Zusammenhang zwischen Autobiographie und Selbstbewußtsein wurde bereits erwähnt. Wie wirkte sich der Trieb nach Originalität in dieser literarischen Gattung aus? Im 14. Jahrhundert verfaßte ein Kaiser, Karl IV., selbstbiographische Aufzeichnungen. Im 15. und 16. Jahrhundert ist ein Anwachsen der Tagebücher, Reisebeschreibungen und Familienchroniken in allen schreibkundigen Kreisen zu beobachten. Als Beispiele seien genannt das "Püchel von mein geslecht und abenteuer" des Nürnbergers Ulman Stromer, die Chronik der Grafen von Zimmern, Familienchronik und Tagebuch Herrmanns von Weinsberg und das Diarium Thomas Ebendorfers über das Basler Konzil. Über Schriften dieser Art wurden Menschen aller gebildeten Schichten, nicht nur Klerus oder höherer Adel, im 15. und 16. Jahrhundert zur Selbstbiographie geführt. Soweit sie über ihr Leben im Zusammenhang mit den großen Zeitereignissen berichten, sind ihre Aufzeichnungen hier zu behandeln, selbst wenn Autobiographie und Biographie nicht als Geschichtsschreibung im engsten Sinn des Wortes zu betrachten sind.

Wie Fritz Ernst in dem eingangs erwähnten Aufsatz gezeigt hat, nahm die Gegenwartschronistik im Mittelalter eine zentrale Stellung ein. Sie sprach mehr als die der Antike von ihren Quellen und wollte, da die eigene Zeit nicht schlechter sei als frühere, die Ereignisse für die Mitlebenden berichten und für die Kommenden bewahren. Dieser Wille zur Belehrung setzt die gleichbleibende Natur des Menschen voraus und damit die gleichbleibende Geschichte (34). Alles menschliche Tun war eingerückt in den Kampf Gottes gegen das Böse (35), die großen Umrisse des Ganzen glaubte man aus Offenbarung und Prophetie zu kennen. Die Geschichte wurde nach dem Vorbild Augustins in sechs Zeitalter eingeteilt, als deren letztes man die Jahrhun-

derte zwischen Christi Geburt und dem Weltende betrachtete. Augustin gebrauchte ebenfalls die Einteilung nach vier Weltreichen. Da das letzte Reich gemäß Daniels Prophezeihung erst beim Weltende vergehen sollte, ergab sich von selbst die Dauer des Römischen Reichs bis zum Jüngsten Tag. Über den Sturz Roms half man sich durch die Theorie der "translatio imperii" hinweg (36). Da der Lauf der Welt von Gott lange vorausverkündet schien, bemühten sich die Geschichtsschreiber nicht sehr um Erklärungen (37), das Böse geschah auf Antrieb des Teufels, und wenn es die Feinde traf, sah man darin ein Strafgericht Gottes. Als Strafe und Vorzeichen betrachtete man auch ungewöhnliche Naturerscheinungen, Kometen z.B. wurden stets für Verkünder drohenden Unheils gehalten (38). Ob und wie stark diese Anschauungen in der Gegenwartschronistik des 15. und 16. Jahrhunderts anzutreffen sind, wird noch zu untersuchen sein. Hier ist nur festzuhalten, wie sehr für den Geschichtsschreiber des Mittelalters das Geschehen in den Heilsplan Gottes eingebettet war und wie stark er die Verknüpfung seiner Gegenwart mit Vergangenheit und Zukunft empfand. Mit diesem Denken in Zusammenhang steht die Tatsache, daß er das Geschehen seiner Zeit meist an eine Reihe vorangegangener Ereignisse anschloß. Die eigene Gegenwart wurde eingeordnet, sie wurde nicht als unerhört einmalig empfunden.

Auch im 15. und 16. Jahrhundert wurden alte Chroniken und Kompendien weitergeführt, aber es sind überaus zahlreiche gegenwartschronistische Aufzeichnungen erhalten, die spontan und ohne Anschluß an ein vorhandenes Werk geschrieben wurden. Fürsten und Städte hatten ihre eigenen Geschichtsschreiber. Daß auch Ereignisse von geringerer Bedeutung, wie es oft die Streitigkeiten der Städte mit weltlichen oder geistlichen Fürsten und die Fehden der Herren untereinander waren, einer Einzeldarstellung wert gehalten wurden, zeigt die Schreibfreudigkeit jener Zeit. Über die Bedeutung dieses überaus regen Gegenwartsinteresses soll noch gesprochen werden.

Es ist unmöglich, im Rahmen dieser Arbeit die gesamte gegenwartschronistische Literatur des deutschen 15. und 16. Jahrhunderts zu behandeln,

da ihre Anzahl geradezu erdrückend ist, besonders im Hinblick auf die vielen kleineren Aufzeichnungen, die im Zusammenhang mit einer Person oder einem Ereignis verfaßt wurden. Es kann vielmehr hier nur ein Querschnitt untersucht werden. Um den Anschein zu vermeiden, es seien nur solche Werke ausgewählt worden, die von vornherein Merkmale vermuten ließen, die aus dem Mittelalter herausweisen, wird die alte Gattung der Weltchroniken einbezogen, die moderne Kirchengeschichtsschreibung dagegen, die im 16. Jahrhundert ihren Anfang nahm, völlig außer acht gelassen. Aus demselben Grunde wird von den Städtechroniken, einer Gattung, die in jener Zeit noch verhältnismäßig jung war, nur ein Beispiel behandelt, das nicht einmal zu den berühmtesten gehört. Wenn solche Chroniken auch nicht ausschließlich von Bürgern geschrieben wurden, so zeigen sie doch den Übergang in der Pflege der Bildung von Adel und Klerus auf das Bürgertum. Häufig scheinen ihre Verfasser durch ihre Stellung nicht dazu berufen zu sein, denn neben Patriziern und Beamten finden sich auch Handwerker und Ungelehrte unter den städtischen Chronisten (39).

Wir haben eine notgedrungen sehr vereinfachende Skizze von Wesenszügen des 15. und 16. Jahrhunderts und eine knappe Entwicklungsgeschichte der für diese Zeit besonders charakteristischen historiographischen Gattungen zur vorläufigen Information vorangestellt. Die Untersuchung selbst bemüht sich zunächst zu klären, ob die gegenwartschronistischen Werke jener Zeit in ihrem Wesen auseinanderstreben oder gemeinsame Züge aufweisen, ob sich in ihnen vielleicht das erkennen läßt, was Ranke "eine bestimmte große Tendenz" nennt (40), was jedoch, wie Meinecke mit Recht sagt, meist in einem Fasergewebe verborgen ist (41). Schließlich soll festgestellt werden, ob sie aus dem Ganzen der Historiographie des Mittelalters heraustreten, wobei wir - wie schon betont - mit "heraustreten" nicht sagen wollen, in diesen Aufzeichnungen müsse sich etwas völlig Neues zeigen. Wird in den folgenden Ausführungen ein Werk vom Mittelalter abgehoben, so gilt diese Unterscheidung nur gegenüber der größeren Zahl der früheren Geschichtsdarstellungen und gegenüber den gleichzeitigen Aufzeichnungen mittelalterlichen Stils, nicht gegenüber jedem Einzelstück oder Einzelzug der vorher-

gehenden Gegenwartschronistik überhaupt.

Bei der unvoreingenommenen ersten Lektüre der Quellen ergab sich bereits die später bestätigte Einsicht, daß von der Reformation unbeeinflußte Darstellungen und solche, die ihre Entstehung und Prägung in erster Linie dieser Bewegung verdanken, getrennt behandelt werden müssen, da die einen zum Verständnis der anderen wesentlich beitragen. Aufzeichnungen, in denen sich der reformatorische Einfluß lediglich in einer mehr oder minder antikatholischen Haltung zeigt, während sie in Form und Inhalt sonst völlig der von der Reformation unbeeinflußten Gegenwartschronistik gleichen, bleiben jedoch dieser zugeordnet. Zwei Komplexe sind zwischenhin zu erörtern. Zuerst soll die Frage beantwortet werden, weshalb sich unter dem Einfluß des Humanismus das Interesse in so starkem Maße der Vergangenheitsgeschichtsschreibung zuwandte, dann ist die Publizistik in den Formen des Volksliedes, der Briefzeitung und der gedruckten Zeitung zu untersuchen. Die Publizistik will das Geschehen nicht bewahren, sie möchte unterhalten und belehren und bringt häufig auch die Ereignisse und mehr noch die Probleme der Gegenwart in eine Form, die den Leser beeinflussen soll. Im Grunde steht sie zur Gegenwartschronistik nur in dienendem Verhältnis, aber da sie wesentliche Züge ihrer Zeit erfaßt, kann sie nicht übergangen werden. Sie läßt den Geist einer Epoche oft deutlicher spürbar werden als die Geschichtswerke, ist doch auch die Meinung vom Geschehen für den Historiker ebenso wichtig wie das Geschehen selbst (42).

Um des inneren Zusammenhanges willen ist es notwendig, die von der Reformation beeinflußte Gegenwartschronistik an den Schluß zu stellen. Die Reformation ließ die Menschen einer schreibfreudigen Zeit noch häufiger zur Feder greifen. Die Geschichtsschreibung diente in größerem Ausmaß als je zuvor als Waffe und Rechtfertigungsmittel, sie war weitgehend Parteiengeschichtsschreibung. Den Gegenpol hierzu bildete die Geschichtsschreibung nach Akten in der Art eines Sleidan. Auf einem anderen Gebiet der Historiographie noch wirkte die Reformation schließlich als Impuls, auf dem der Landesgeschichtsschreibung. Selbst Landschaften, die vorher kaum Geschichtsschreibung aufzuweisen hatten, traten jetzt hervor. Einen

sehr starken Aufschwung nahm die Geschichtsschreibung in der Schweiz, die sich in jener Zeit zwar de facto politisch bereits von Deutschland gelöst hatte, aber dennoch einbezogen werden soll, da die hier entstandenen Werke besonders repräsentativ für landschaftlich gebundene Historiographie sind. Warum die Geschichtsschreibung der Reformation endlich zu einer Abkehr von der Gegenwartschronistik führte, suchen wir abschließend zu erklären.

Das Hauptanliegen der Arbeit besteht darin zu untersuchen, welchen Einfluß die Strömungen der Zeit auf die Gegenwartschronistik ausüben, ob es Faktoren gibt, von denen sie abhängig ist. Man sollte annehmen, sie würden, wie der Geist einer Epoche überhaupt, in dem Verhältnis eines Autors zu seiner Gegenwart und ihrer von ihm gegebenen Darstellung besonders deutlich sichtbar werden. Diese Beziehung, die ohne Zweifel zu den interessantesten Problemen der Geschichtsschreibung gehört, wird von den geläufigen Historiographiegeschichten zu Unrecht vernachlässigt. Wir wollen demgegenüber festzustellen versuchen, ob eine Darstellung etwas aussagt über das Verhältnis des Autors zur Geschichtsschreibung an sich und zu seiner Zeit, ob er die Gründe anführt, die ihn zur Gegenwartschronistik veranlaßten, ob er seine Auffassung vom Geschehen eigens darlegt und sich über seine Zeit und seine Zeitgenossen äußert. Da zum Verhältnis des Geschichtsschreibers zu seinen Aufzeichnungen auch seine Stellung zur Augenzeugenschaft gehört, ist diese ebenfalls zu erörtern.

Man kann erwarten, daß die Aussage über die Beziehung des Autors zu seiner Zeit mit seiner Nähe zum dargestellten Geschehen an Klarheit und Intensität gewinnt und bei einem Augenzeugen oder gar politisch Handelnden stärker deutlich wird als bei einem bloßen Zeitgenossen. Die Stellung des Verfassers zu den Ereignissen war daher neben der historiographischen Bedeutung der Schriften - und beides entspricht sich meist (43) - das Kriterium unserer Auswahl.

Erstes Kapitel

DIE VON DER REFORMATION UNABHÄNGIGE GEGENWARTSCHRONISTIK

I. Die Weltchroniken

1. Hartmann Schedel (1440 - 1514): Liber cronicarum cum figuris et imaginibus ab initio mundi

Über Schedels (1) Herkunft ist Näheres nicht bekannt. An der Universität Leipzig erwarb er sich den Grad eines Baccalaureus und Magisters. Zunächst wandte er sich der Rechtswissenschaft zu, doch bald zogen ihn die humanistischen Studien in ihren Bann. Im Jahre 1462 brach Schedel nach Italien auf, 1466 wurde er zum Doktor der Medizin promoviert. Noch im gleichen Jahr kehrte er nach Deutschland zurück, war Arzt in Nördlingen und Amberg, stand in einem nicht näher bekannten Dienstverhältnis zu Pfalzgraf Philipp und ließ sich Anfang der 80er Jahre dauernd in Nürnberg nieder.

In dieser Stadt, einem der kommerziellen und kulturellen Mittelpunkte des Reiches, wirkten Pirckheimer, Dürers Lehrer Michael Wolgemut und Anton Koberger, der Inhaber des Hauses, das im Buchhandel jener Zeit eine hervorragende Stellung einnahm. Zu ihnen trat Schedel bald in enge Beziehungen, aber auch zu den Klöstern der Stadt, in denen die Geschichtsschreibung gepflegt wurde. Mit ihnen und auch mit Mönchen auswärtiger Klöster stand er im geistigen Austausch, wie mit Trithemius, dem Abt von Sponheim. Er sammelte und schrieb ab, so daß er eine überaus reiche Bibliothek hinterließ.

Schedel verfaßte mehrere geschichtliche Arbeiten, darunter eine Chronik von Bamberg bis 1457, eine Chronik des St. Ägidien-Klosters in Nürnberg und ein Sammelwerk über die Merkwürdigkeiten Italiens unter besonderer Berücksichtigung der Inschriften. Sein Hauptwerk ist die 1493 zuerst in lateinischer Sprache, am Ende des gleichen Jahres in deutscher Übersetzung

von Georg Alt erschienene Weltchronik. Ihre Ausstattung ist überaus prächtig, der Text ist reichlich mit Bildern versehen. Michael Wolgemut und Wilhelm Pleydenwurff arbeiteten zwei Jahre hindurch an der Herstellung der für die ca. 2000 Holzschnitte nötigen Stöcke. Im Jahr 1496 gab der Augsburger Drucker Hans Schönsperger eine deutsche und ein Jahr später eine lateinische verbilligte Ausgabe heraus, in welcher die Illustrationen zu Miniaturen zusammengeschrumpft waren.

Die geschichtlichen Exzerpte Schedels dürften in die 70er Jahre zurückreichen (2); wann er mit der Niederschrift der Chronik begann, wissen wir nicht. Vielleicht schrieb er nicht vor dem Ende des Jahres 1491; denn am 29. Dezember schlossen Wolgemut und Pleydenwurff mit zwei Patriziern einen Vertrag, in dem beide Teile gemeinsam den Verlag des Buches übernahmen (3). Abgeschlossen wurde die Arbeit nach Schedels eigenen Worten um 1493 (4). Ob sie wirklich von gelehrten Männern überprüft wurde, wie Schedel hier behauptet - "castigatumque a viris doctissimis" - ist nicht feststellbar.

Die Darstellung beginnt mit der Erschaffung der Welt und ist, wie bei Weltchroniken üblich, in sechs Zeitalter eingeteilt. Unter der Überschrift "Septima etas mundi" erzählt Schedel vom Weltende, dem Kommen des Antichristen und dem Jüngsten Gericht (5). Das letzte in der Darstellung selbst genannte Datum ist 1491 (6). Wie seine Vorgänger in dieser Gattung erzählt auch Schedel in buntem Gemisch religiöse und profane Geschichte. Er beschreibt ferne Länder, in denen sonderbare Menschen mit Hundekopf oder mit langen Ohren, die den ganzen Körper bedeckten, wohnten (7), und gibt sehr gute Städtebeschreibungen. Diese allein hätten die Chronik berühmt gemacht (8). Mitunter wird die Darstellung von Gedichten unterbrochen. Schedel preist auf diese Weise z.B. die Stadt Nürnberg, die Erfindung der Buchdruckerkunst (9) und seinen Kaiser Maximilian. Neben kurzen Reflexionen findet sich eine große Rede an Maximilian, die noch näher besprochen werden soll (10).

Beschreibungen, Verse und historische Darstellung wechseln ab, ein festes

Schema ist nicht erkennbar. Auch die chronologische Ordnung wird nicht streng eingehalten. Feste Zeitangaben gibt Schedel fast immer bei den Regierungsjahren der weltlichen und geistlichen Herrscher und bei Naturerscheinungen, auch Ortsangaben sind meist aufgenommen. Seine Quellen nennt er oft, zur Zeitgeschichte scheint er auch mündlichen Nachrichten gefolgt zu sein, vor allem, wenn er und seine Zeitgenossen einer Sache nicht sicher waren, wie beim Tod des Königs Ladislaus, wo es heißt: "Mortem eius alii morbo alii veneno imputavere" (11). Aber er gibt bei weitem nicht alle seine Quellen an und vor allem nicht, in welchem Maße er sie benützt hat. Schon sein Zeitgenosse Trithemius urteilte über das Werk: "Comportavit et scripsit ... ex Jacobo Pergomensi et aliis historiographis, addens nonnulla maxime de rebus Germanorum opus grande, et insigne, quod continet Historias temporum" (12). Trithemius erkannte also bereits den kompilatorischen Charakter der Chronik. Schedel selbst sagt von seinem Werk, es sei "collectum previ tempore " (13); in welchem Maße er aber lediglich zusammentrug, was andere gearbeitet hatten, zeigen erst neuere Arbeiten. Haitz kam zu dem Ergebnis, die Chronik sei eine "große wörtliche Kompilation", nur selten finde man kleine Veränderungen (14). Auch Wegele, Joachimsen, Fueter und Schnabel betonen den überwiegend kompilatorischen Charakter des Werkes, jedoch will Wegele von der Mitte des 15. Jahrhunderts an originale Nachrichten erkennen (15). Allerdings ist die Darstellung gerade dann dürftig, wenn Schedel nur als Zeitgenosse oder sogar als Augenzeuge berichtet, wie z.B. von dem in seiner Heimatstadt Nürnberg 1487 abgehaltenen Reichstag, den er nur kurz erwähnt (16), während er ausführlich die Prachtentfaltung bei der Italienfahrt Friedrichs III. schildert (17), weil er sich hier auf Enea stützen kann. Dessen Werke sind neben dem supplementum chronicarum des Augustiners Jakob Philipp von Bergamo, den Dekaden des Blondus und den Papstleben des Baptista Platina seine Hauptquellen für die Gegenwartschronistik (18).

Schedel nennt nicht den Grund, weshalb er seine Chronik verfaßt habe. Auf dem letzten Blatt steht nur, Anton Koberger habe sie gedruckt "Ad intuitum ... et preces providorum civium Sebaldi Schreyer et Sebastiani Kamermai-

ster ...". Wahrscheinlich geht auch das Werk selbst auf den Antrieb dieser Bürger zurück. Es war keine Seltenheit, daß reiche Patrizier als Mäzene auftraten, und gerade Nürnberg war in den letzten Jahrzehnten des 15. Jahrhunderts in eine neue Ära des literarischen und künstlerischen Schaffens eingetreten. Auch die kurze Abfassungszeit und der kompilatorische Charakter der Chronik finden eine Erklärung, wenn man annimmt, Schedel habe auf kurzfristige Bestellung gearbeitet und nicht erst Mäzene für eine Darstellung gesucht, an der er schon lange arbeitete und die ihm ans Herz gewachsen war.

Schedel schrieb, ohne sich über das Wesen der Geschichte Gedanken zu machen. Sie ist ihm offenbar ein von Gott über den Menschen verhängtes Geschehen. Gott greift immer wieder ein, auch durch Wunder. So sagt Schedel z.B. von Nikolaus von der Flüe: "sepultus ... non sine miraculis"(19). Auch Vorzeichen schickt Gott den Menschen. Beim Tode von Ladislaus führt der Verfasser verschiedene Erscheinungen an und sagt dann: "future calamitatis que postea secuta est magna profecto indicia" (20). Schedel berichtet gewissenhaft von Kometen, Überschwemmungen, Sonnenfinsternissen usw. (21), gewiß nicht nur, weil sie sich schon in den ältesten Texten finden, die zu seinen Quellen zählen, sondern auch, weil alle außergewöhnlichen Naturerscheinungen "Vorzeichen" sein konnten. Schedel berichtet das Geschehen, er fragt aber weder nach tieferen Zusammenhängen noch nach Ursachen, sie liegen für ihn allein in Gott.

So ist es auch nicht verwunderlich, daß er an den Einrichtungen seiner Zeit keine Kritik übt, er greift nur die Gegner der Kirche an, die für ihn die Feinde Gottes sind. In der Darstellung der Gegenwartsvorgeschichte schreibt er unfreundlich über die Hussiten (22). In seiner Zeit schildert er ausführlich die Grausamkeit der Juden, die u. a. in Trient einen Knaben getötet haben sollten (23) (ein Vorwurf, wie er schon in der Antike erhoben wurde). Die Untat wurde außerdem in einem großen, sehr realistischen Bild festgehalten. Das Abscheuliche des Mordes wird noch dadurch hervorgehoben, daß Schedel nachdrücklich auf die Wunder hinweist, die das Kind zu Lebzeiten und nach seinem Tode gewirkt habe. Es stand Gott näher als

andere Menschen, und die Juden, die es töteten, begingen deshalb ein besonders großes Verbrechen.

Den Einfluß des Humanismus zeigt Schedels Stolz auf die Größe seiner Zeit, auf die Erfindung der Buchdruckerkunst (24) und die Blüte Deutschlands: "Quid memoremus nobilissimas urbes splendidissimasque, ditissima templa opulentissimos principes ac praelatos" (25). Auch wenn er diese Stellen von anderen übernahm, zeigt doch die Tatsache, daß er es tat, seine Gesinnung. Er borgte nur die Worte.

Stärker als mit seiner Zeit im allgemeinen setzt er sich mit seinen Zeitgenossen auseinander. Alle bedeutenden Personen, die er erwähnt, erhalten charakterisierende Notizen, Herrscher, Päpste, Heilige und Gelehrte. Sie alle werden nicht mit Kritik bedacht, die Päpste werden als gerecht, friedliebend und freigebig geschildert, selbst Alexander VI., der berüchtigte Borgia, wird von ihm als fromm und tugendhaft dargestellt (26). Daß er die Herrscher seiner Zeit, Friedrich III., dessen Gattin Leonore und Maximilian nur mit Lob bedenkt (27), ist bei dieser Haltung selbstverständlich. Da er deren Schilderung und die der anderen hochgestellten Persönlichkeiten nur seinen Vorlagen entnehmen konnte, sollen sie hier nicht besprochen werden. Schedel gibt jedoch auch eine kurze Charakteristik aus eigener Anschauung, die seines Lehrers, des Arztes Matheolus (28). Sie ist allerdings sehr trocken. Vom Äußeren des Arztes wird nur die "decora facies" erwähnt, dann preist Schedel seine Tugend, seine Kenntnisse, die sich auch auf Dichtung, Astronomie, Mathematik, Musik und die Heilige Schrift erstreckten. Er schließt mit dem Lob "in eo namque maxima fuerunt omnia, sive acumen ingenii, sive artis peritiam, sive orationis elegantiam commoditatemque considero". Wenn die Charakterisierung auch nicht gelungen ist, so dürfte doch schon der Versuch zeigen, daß Schedel vom humanistischen Geist berührt war, daß er nicht nur äußerlich übernahm, sondern das Neue auch zu erarbeiten strebte. Der Mensch tritt bei ihm hier in den Vordergrund, er will das Gedächtnis eines Gelehrten erhalten, der nicht sehr berühmt war, und dennoch sagt er, er schreibe, "ne sua memoria pereat". Wie sehr Schedel von der Idee des Nachruhms erfüllt war, zeigt

auch seine handschriftliche Widmung an den Magistrat von Nürnberg (29).

Bei der Charakterskizze seines Lehrers sagt er: "Quem ego Hartmannus Schedel Nurembergensis, doctor Patavinus, tribus annis ordinarie legentem auscultavi, a quo ... insignia doctoratus Padue accepti" (30). Er weist nicht darauf hin, daß er deswegen besser als andere über ihn Bescheid wisse, aber daß er so ausführlich sein Verhältnis zu ihm beschreibt, zeigt, daß er die Bedeutung der Augenzeugenschaft für die Gegenwartschronistik kennt. Darauf weist auch eine Stelle hin, in der er sich bei der Erwähnung eines schrecklichen Unwetters in Konstantinopel auf die Erzählung venezianischer Kaufleute beruft (31). Er setzte offenbar bei ihnen Augenzeugenschaft voraus oder zumindest den Bericht von Augenzeugen. Man hat allerdings festgestellt, daß sich nur zwei Stellen, an denen Schedel sich selbst als Augenzeugen bezeichnet, wirklich auf ihn beziehen, die anderen sind auf seine Vorlagen zurückzuführen. Die eine ist die schon erwähnte Charakterisierung seines Lehrers, die andere bezieht sich auf eine alte Urkunde (32). Daß er bei der ersten Nennung nicht nur in der Ich-Form schreibt, sondern seinen Namen, seine Herkunft und seine Titel anführt, zeigt sein Selbstbewußtsein.

Als Zeitgenosse zeigt er sich bei der - von Enea übernommenen - Charakteristik Friedrichs III., wo er ihm kräftig schmeichelt, aber gleichzeitig hinzufügt: "Vereor enim ne quis me putet in hoc opere pleraque scripsisse in gratiam imperatoris nostri ..." (33). Als Mitlebender zeigt er sich auch in dem großen - ebenfalls von Enea entlehnten - Panegyricus an Maximilian in einer Bemerkung wie "nec dum finis" (34) und stärker noch in der Aufforderung an den König, die Türken zu besiegen und dadurch unsterblichen Ruhm zu gewinnen (35).

Die Chronik Hartmann Schedels - so können wir resümieren - muß eine Kompilation genannt werden. Gott lenkt bei ihm alles, nach den inneren Zusammenhängen des Geschehens wird nicht gefragt. Schnabel, Joachimsen und Fueter (36) zählen die Chronik daher zur mittelalterlichen Geschichtsschreibung. In der überaus großen Fülle der aus den Vorlagen

übernommenen Charakteristiken zeigt sich jedoch etwas von der humanistischen Wertschätzung der Persönlichkeit, die sich bei Schedel nicht nur auf geistliche und weltliche Herrscher, sondern auf alle hervorragenden Menschen erstreckt. Er gibt eine Charakterskizze seines Lehrers, in dürren Worten zwar, aber doch mit dem Wunsch, dessen Nachruhm zu bewahren. Er schrieb seine Chronik nicht um dieser Idee willen, aber die Widmung an den Magistrat und vor allem der Aufruf an Maximilian weisen darauf hin, daß er von diesem Gedanken berührt war. Sein eigenes Selbstbewußtsein zeigt sich in der Nennung seines Namens und Titels, auch seinem Stolz auf Deutschland gibt er in der Chronik Raum.

2. Johannes Nauclerus (1425 - 1510): Memorabilium omnis aetatis et omnium gentium chronici commentarii .

Über den Geburtsort Nauclers (37) und seine Familie ist sehr wenig bekannt. Der Vater hat sich, wie man annimmt, zum Rittersmann hinaufgedient. Johannes wurde wahrscheinlich in einem Dorf bei Tübingen geboren. Die erste sichere Nachricht über ihn ist seine Ernennung zum Lehrer des jungen Grafen Eberhard von Württemberg, dessen Berater und Freund er auch nach der Mündigsprechung um 1459 blieb. Naucler war bis 1470 Inhaber der reichsten württembergischen Pfründe, daneben und später wirkte er als Kanoniker und Pfarrer an verschiedenen Stellen, vorübergehend auch als Lehrer an der Basler Universität und immer wieder als württembergischer Beauftragter in wichtigen diplomatischen und kirchlichen Missionen. Seine Teilnahme läßt sich bei vielen wichtigen Verhandlungen nachweisen, von allen Dienern ist er wohl Eberhard am nächsten gestanden. An der Gründung der Universität Tübingen hatte Naucler maßgebenden Anteil, er war ihr erster Rektor und lehrte dort als Professor des kanonischen Rechts. Die letzten Lebensjahre von 1482 an verbrachte Naucler als Kanzler und Stiftspropst in Tübingen.

Der Geistliche, Gelehrte und Diplomat, der in Frankreich und Italien die neuen Strömungen seiner Zeit kennengelernt hatte, schien dazu berufen zu

sein, ihre Geschichte zu schreiben. Er fügte sie in den Rahmen einer Weltchronik ein. Die Darstellung der Gegenwart ist mit einer noch zu erörternden Ausnahme in diesem Werk nicht ausführlicher oder lebendiger als die der Vergangenheit. Die Gründung der Tübinger Universität z.B., die ihm doch wohl am Herzen lag, berichtet er ohne ein Wort der Freude, ganz sachlich heißt es nur : "Eodem anno salutis MCCCCLXXVII ad instantiam inclyti comitis Eberardi ... universitas studii generalis ... fuit erecta" (38). Den Brautraub an Maximilian und die Zurückweisung seiner Tochter, die in Deutschland eine Welle der Empörung erregten, berichtet er so trokken, als handle es sich um längst vergangene Begebenheiten. Das einzige Zugeständnis an die Erregung seiner Zeitgenossen ist die Bemerkung "nulla vel honestatis vel iuris ratione habita" (39).

Die Chronik, welche die Jahre von der Schöpfung bis 1500 umfaßt, wurde erst 1516, nach Nauclers Tod, gedruckt und zwar mit einer Fortsetzung des Hirsauer Mönches Nicolaus Basellius bis 1514. Als Abfassungszeit sind die Jahre vom letzten Dezennium des 15. Jahrhunderts bis zum Tod Nauclers anzunehmen. Man schließt aus einem Brief Nauclers an Reuchlin von 1498, in dem er für die Übersendung des Werkes von Gaguin, einer seiner Hauptquellen, dankt, daß er mindestens seit diesem Jahr an der Chronik arbeitete. Textstellen weisen auf 1504 als Abschlußjahr hin. Basellius hat vermutlich die Arbeit durchgesehen (40).

Auch diese Chronik ist nach dem alten Schema der sechs Zeitalter eingeteilt. Doch fügt Naucler eine Gliederung nach "generationes" hinzu. Er sieht zunächst zwei "generationes", die "generatio carnalis" (von Adam bis Christus) und die "generatio spiritualis" (von Christus bis zum Weltende) (41). Diese sind wieder in "generationes" unterteilt, von denen die Zeit bis Christus 63, die Zeit nach Christus bis zum Ende der Chronik 51 umfaßt. Innerhalb der Generationen ordnet er die Darstellung nach Jahren, doch greift er manchmal vor oder zurück (42). Er gibt die wichtigsten Namen- und Ortsangaben und nennt seine Quellen sehr oft. Am häufigsten beruft er sich in der Gegenwartschronistik auf Enea (43), aber auch auf Ga-

guin (44). Inschriften, Urkunden (45) und Briefe werden ebenfalls als Quelle benützt: "ut scribit regi Ro(manorum) Maximiliani Leodien(sis) episcopus ." (46), wobei natürlich nicht anzunehmen ist, daß Naucler den Brief selbst in der Hand hatte. Er wird davon gehört oder in einer Vorlage davon gelesen haben. Auch mündliche Nachrichten verwendet er. Manchmal nennt er den Gewährsmann (47), mitunter sagt er "audivi ego" (48), ohne den Übermittler zu erwähnen, oft heißt es nur "ut fertur", "ut dicitur" oder "ut creditur" (49). Um zu zeigen, daß er nicht unkritisch vorgeht, sagt er einmal: "... tantum ... invenire potui audita reverens, prout a fide dignis accepi" (50). Im Prolog heißt es: " ... libuit ex his quae in probatorum virorum scriptis reperi, historias aliquas compilare ..." (51). Das Bemühen um Kritik zeigt insbesondere ein der Chronik vorangestelltes Kapitel "Qui Chronographi sint recipiendi" (52). Dieser Text stammt zwar nicht von ihm selbst, sondern von einem italienischen Geschichtsschreiber (53), doch zeugt wohl auch dessen Übernahme von Nauclers Willen zu kritischer Quellenbearbeitung. Tatsächlich stützt er sich im allgemeinen auf gute Unterlagen (54), wenn er auch den Fälschungen gerade des Mannes, dem er das Kapitel über die Quellenkritik verdankt, allzu willig folgt (55).

Naucler sagt nicht, warum er seine Chronik schrieb. Von einem Auftrag ist nichts bekannt. Was ihn zu seiner Arbeit veranlaßt haben mag, wird erst deutlich, wenn man nach seiner Geschichtsauffassung fragt. Er sagt im Prolog: "Magna siquidem laus est deo optimo maximo, non solum cum bonos premiat, sed etiam cum malos coercet. Quarum exemplis quid nobis expetendum sit, quidve fugiendum edocemur. Pulchrum enim est ex aliorum erratis instituere vitam nostram, non quid alii egerint quaerere, sed quid optime actum sit nobis proponere ad imitandum" (56). Das Geschehen wird für ihn von Gott nach Verdienst über die Menschen verhängt. Die Geschichtsschreibung bewahre dieses Walten Gottes für die Nachwelt, die wiederum ihr Leben nach den aufgezeichneten Beispielen gestalten solle. Der Wert der Geschichte ist hier ein moralischer. Nach dem Warum wird nicht gefragt, es interessieren nur Tatsachen, die zu einem belohnenden oder strafenden Gott in Beziehung gesetzt werden. Ein wenig dürfte allerdings auch

er von der Idee des Nachruhms erfüllt gewesen sein. Anläßlich der Erwähnung des Buchdrucks sagt er: "Debent Germanie litere, debent autores boni quibus hoc opere immortalitas est parta" (57).

Mit seinem Geschichtsdenken in Zusammenhang steht die Erwähnung von Unwetterkatastrophen, Hungersnot und Kometen, von Monstren und wunderbaren Erscheinungen (58). Dem Tod Sigismunds seien vorausgegangen "prodigia malorum quae secuta sunt indicia" (59), dem Tod Johanns von Capestrano seien Wunder gefolgt (60). Bei Naucler sind Bemerkungen dieser Art seltener als bei Schedel, er scheint nicht völlig überzeugt gewesen zu sein, da er sich bei der Erzählung von wunderbaren Kreuzzeichen, die über Lüttich niedergeregnet seien, dreimal auf den Bischof beruft, der Maximilian davon berichtet habe (61). Am Schluß seiner Chronik sagt er, warum er derartiges berichte: "Manifestum est autem talia fieri per providentiam creatoris propter evidentem utilitatem quae ex ea provenire deberet hominibus, et hoc sive fiat per naturam sive per voluntatem creatoris ut timeant et a malo resipiscant" (62). Auch die Wunder sollen also der Erziehung der Menschen zum Guten dienen.

Seine Kritik wendet sich gegen die Feinde Gottes und der Kirche. Er berichtet wie Schedel von dem abscheulichen Mord der Juden an dem jungen Trientiner (63). An einer anderen Stelle erzählt er von einer Jüdin, die zwei Schwestern auf grausame Weise getötet habe (64). Wie Schedel wendet er sich gegen die Hussiten, von einer hussitischen Gesandtschaft sagt er ironisch: " ... cuius principes fuerunt Guilelmus non tam equestri dignitate quam ecclesiarum direptione insignis, Procopius cognomento Rasus magnis sceleribus nobilitatus ... " (65).

Naucler setzt sich auch mit den Ständen im zeitgenössischen Deutschland auseinander. Er erwähnt lobend den Klerus - "clerus omnis habitu et incessu honestus et satis disciplinatus" - und preist den höheren Adel als Schmuck des Landes, "veluti flores campos undique exornantes" (66). Hier spricht er als Geistlicher und Berater eines Territorialherrn. Die Angehörigen des niederen Adels glaubten, es schade ihrer Würde, eine Tätigkeit auszuüben, eine Frau aus dem Volk zu nehmen oder in den Städten zu woh-

nen. Sie zögen sich in ihre Burgen zurück, gingen an die Höfe der Großen und wenn sie dort nichts erhielten "aliqua occasione sumpta praedari non verentur" (67). Das Bürgertum sei wie der Adel zweigeteilt, in Patrizier und Plebejer, die streng geschieden seien und von denen jede Gruppe nach den höheren Ständen schiele (68). Er fürchtet um die Zukunft des Reiches und ruft den Fürsten zu: "Post tam egregia maiorum vestrorum gesta o nobilissimi Germani quid aliud vobis faciendum restat, nisi eorum sequi vestigia quorum foelicibus auspiciis tantopere exaltati estis" (69). Er warnt: "Sicut Germani virtutibus meruerunt imperium, ita ignavia et vitiis amittere possunt" (70). Auch hier zeigt sich wieder seine Auffassung vom Wesen der Geschichte als einem Gewebe aus Taten und Lohn oder Strafe.

Trotz düsterer Befürchtungen ist auch er erfüllt von Stolz auf seine Zeit. Er berichtet von der Erfindung des Buchdrucks und sagt: "quod inventum nescio an unum supra reliquas nationes ingenium germanicum vel elegantia sua vel utilitate efferat" (71). Hier klingt wie bei der Mahnung an die Fürsten Nationalgefühl durch, das sich auch bei der Betrachtung des alten Germanien zeigt: "Quis dubitat inter priscos Germanorum populos fuisse non parum multos qui suis temporibus gloria rerum gestarum insignes et preclari extitere, cum quibus fama simul extincta est propter inopiam scriptorum qui gesta oratione vel carmine illustrarent" (72).

Charakteristiken finden sich bei Naucler seltener als bei Schedel und wenn, dann von allem bei führenden Persönlichkeiten. Er schildert kurz die berüchtigte Barbara, die Gattin Sigismunds (73), gibt Notizen zu Friedrich III., Leonore und Maximilian (74), zu Päpsten, wie z.B. zu Enea (75), aber auch zu mohamedanischen Fürsten (76). Lebendiger als die genannten Schilderungen ist die Ulrichs des Vielgeliebten, wohl weil er ihn persönlich kannte (77). Am besten gelungen ist ihm die Charakterisierung (78) seines ehemaligen Schülers Eberhard im Bart, sie ist, wie Ernst hervorhebt, "die Perle der ganzen Chronik", in der sich "reiche Kenntnis der Dinge und glänzende Darstellung zu einem Stück vollkommener Geschichtsschreibung" vereinigen (79). Die Schilderung Eberhards allein genügt, um Naucler einen hohen Rang als Historiker zu sichern (80). Auf sie soll darum näher eingegangen werden.

Naucler beginnt mit dem Augenblick, als der junge Graf ihm zur Erziehung anvertraut wurde und schließt damit von vornherein aus, er könne etwas sagen, das er nicht genau wisse. Mit den ersten Sätzen schon führt er uns die Gestalt eines Fürsten vor Augen, dem Wissen sehr viel bedeutete, der für sein hohes Amt möglichst umfassende Kenntnisse besitzen wollte. Naucler klagt, man habe ihm verboten, den jungen Eberhard Latein zu lehren, "quod ille vir factus tulit molestissime". Eberhard habe sein Studium sehr rasch absolviert. Bemerkenswert ist, daß Naucler sich nicht scheut, die Schatten im Bild seines jungen und begabten Zöglings zu zeigen: "quo per acto ne nil ageret lusibus atque lasciviis ... se immersit ... nihil inexpertum relinquere voluit ...". Er habe zusammen mit anderen jungen Männern gerungen, getanzt und gefochten, habe Turniere veranstaltet und sei auf die Jagd gegangen. Den Verkehr mit den Älteren habe er vernachlässigt. Diesem Tiefpunkt in seiner Charakterschilderung läßt Naucler den Bericht von Eberhards Fahrt ins Heilige Land und seiner Heirat folgen. Dann zeigt er ihn geläutert: "Nemo castigatior ac severior inventus est". Der Jüngling ist zum Mann geworden. Durch die Schilderung der Kämpfe, die er zu bestehen hatte, macht Naucler die Größe Eberhards, den Sieg über sich selbst, nur strahlender. Er beginnt nun, die hervorragenden Eigenschaften seines Herrn darzulegen. Um seine Gesinnungsänderung zu betonen, nennt er zuerst eine Neigung, die in krassem Gegensatz zu der unmittelbar vor der Wandlung Eberhards geschilderten steht. Naucler sagt jetzt von ihm, der sich früher in der Gesellschaft ausgelassener Jünglinge am wohlsten gefühlt hatte: "sapientes ... in quacumque re incredibili benevolentia ac observantia cepit venerari", und weiter "literatorum ... hominum conservatione delectabatur plurimum". Er habe sehr viel gelesen, vieles aus dem Lateinischen ins Deutsche übertragen lassen und habe sich mit Hilfe eines ausgezeichneten Gedächtnisses und kleiner Schreibtäfelchen über alles gewandt unterhalten können, "ut experimentum omnium artium crederetur habere".

Nun geht er vom gebildeten Menschen Eberhard über zum Staatsmann, jener ist für Naucler offenbar unerläßliche Voraussetzung für diesen. Er geht von außen nach innen und beginnt mit den Taten des Grafen, die er für seine größ-

ten hält: der Gründung der Universität Tübingen (die er, wie gezeigt wurde, in der Chronik selbst nur ganz sachlich erwähnt), der Berufung vieler Weltgeistlicher in sein Land und der Einigung der württembergischen Herrschaften Stuttgart und Urach. Er teilt Eberhards Ernennung zum Herzog mit und schildert dann die Tugenden eines Herrschers.

Bezeichnend für Nauclers Haltung ist, daß er mit der Religion beginnt, als deren "observator .. diligentissimus" er Eberhard bezeichnet. Auch seine Gerechtigkeits- und Friedensliebe werden hervorgehoben: "justiciae quoque praecipuus zelator habitus est ..." und "de amore pacis non attinet dicere cuius gratia multa dissimulavit", und um einem möglichen Vorwurf der Schwäche zu begegnen, fährt er fort: "tametsi timiditatis aut inconstantiae nullum signum ostenderit, unde raro de iure suo etiam potentioribus cessit ut nemini est obscurum". Er spricht von der staatsmännischen Klugheit Eberhards, die er mit den größten Fürsten teile, nämlich die, Bittgesuche abzulenken, bevor sie gestellt werden, durch irgendeine Beschäftigung oder nur durch ein Abwenden des Blicks. Die ausgesprochenen aber habe er abgelehnt oder ihre Erfüllung so lange als möglich hinausgezögert. Läßt Naucler hier schon den Menschen durchschimmern, wenn er sagt: "ubi nova differendi facultas deerat ... vel timide dedit aut iratus impegit", so tut er das noch stärker in der Schilderung, wie Eberhard die Fürsprecher behandelt habe. Er sei ihnen so begegnet, "ut nonnumquam rogasse poeniteret, praeterea sermone copiosus extitit insuavi tamen ac subamaro frequenter perplexe loquens, loedoriisque utebatur". Diese Schilderung zeigt ganz deutlich, daß ihm darauf ankam, den Menschen Eberhard darzustellen, nicht nur einen Herrscher mit bestimmten seit Jahrhunderten festgelegten Herrschertugenden.

Naucler wagt auch, direkte Kritik zu üben. "In rebus etiam gerendis aut praeposterus aut festinus nimium apparuit", sagt er von seinem Herrn. Was dieser auf fremden Rat hin beschlossen habe, habe er lange hinausgezögert, wenn er nicht völlig überzeugt worden sei, wie einleuchtend es auch gewesen sein möge. Seine eigenen Gedanken aber habe er so schnell in die Tat umsetzen wollen, "ut prae nimia festinantia pleraque manerent imperfecta". Was

sich schon in der Darstellung des handelnden Eberhard zeigte, wird von Naucler auch direkt ausgesprochen. Eberhard muß geizig gewesen sein, "attentus nimium ad rem" sagt sein Lehrer und Vertrauter. Er scheint etwas von dem früheren Glanz des Hofs vermißt zu haben. Um die Wirkung des "nimium" abzuschwächen, fährt Naucler fort, Eberhard sei auch für sich selbst sehr anspruchslos gewesen, für Nahrung und Kleidung habe er kaum Geld aufgewandt und stattdessen große Summen für die Befestigung seines Landes ausgegeben.

Zum Lob gereiche Eberhard, daß er seine Ratgeber sehr selten gewechselt habe, auch dann nicht, wenn er ihnen seine Überlegungen nicht habe anvertrauen wollen. Auch hier klingt wie schon oben der Schmerz durch, daß der Herzog offenbar seine Beschlüsse am liebsten allein faßte. Er habe den Seinen alle Versprechungen gehalten. Zum Schluß spricht Naucler ihm das schönste Lob aus, das einem Herrscher gespendet werden kann, und die leise Kritik, die mitschwingt, läßt es nur umso größer erscheinen. Er sagt von Eberhards Vertrauten: " ... etsi pauca de gratia expectarent nemo tamen illum mutare quesivit".

Dem Aussehen Eberhards schenkt Naucler nicht viel Beachtung. Es ist für ihn von untergeordneter Bedeutung, wie nicht nur die dürftigen Bemerkungen dazu zeigen, sondern auch die Plazierung nach der breiten Schilderung der Eigenschaften. Im Gegensatz zu der ausführlichen Darstellung des Herrschers bei Nauclers Zeitgenossen Enea hebt er nur das Wesentliche hervor: "Quantum vero ad corpus attinet, barbam a multo tempore nutriebat, cui propterea Barbato nomen a quibusdam inditum est". Er faßt sein Aussehen in einem Wort zusammen, in dem Wort "exiguum": "corpus illi exiguum natura dedit sed nervosum ..." und zur Erläuterung von "nervosum" werden alle Krankheiten aufgezählt, an denen Eberhard litt.

Naucler schildert die Todesstunde des Herzogs, weil auch sie zu dessen Charakterisierung beiträgt. Sie zeigt den Herrscher, der die führenden Männer an ihre Pflichten gegen den Staat erinnert, sie zeigt den liebevollen Menschen, der seine Frau und die Anwesenden tröstet, und sie zeigt den guten Christen, der ein letztes Mal die Sakramente empfängt.

Wenn Naucler den Verlust beklagt, den ganz Deutschland mit dem Tod dieses Mannes erlitten habe, so ist das nicht nur panegyrisch zu verstehen, da seine Charakterisierung ja auch die Schwächen Eberhards bloßlegte. Er sagt lakonisch: "Hoc vivo stetit, hoc cecidit Germania lapso".

So ausführlich Naucler von seinem Schüler berichtet, so wenig sagt er über sich selbst. Er teilt uns mit, er sei Eberhards Lehrer gewesen, sagt auch, er habe viele Wohltaten von ihm empfangen (81), aber er erwähnt nicht die vielfältigen diplomatischen Aufgaben, die ihm von seinem Herrn gestellt wurden. Nur eine Sendung an Karl den Kühnen nach Péronne (1467) im Auftrag des Grafen Ulrich von Württemberg-Stuttgart führt er an (82), wobei er auch seine Stellung als Propst nennt. Er gelangte allerdings nicht zu dem ihm gewiesenen Ziel, weil ihn Furcht zurückhielt. Freimütig bekennt er, er habe "propter bellicos terrores" einen Kollegen vorgeschickt, "ego praestolaturus eius reditum in eodem loco de contingentia facti hoc modo audivi ...". Sein Bericht beruht also auf der Aussage eines Augenzeugen. An einer anderen Stelle erzählt er von den Verhandlungen über die Hochzeit Maximilians mit Maria von Burgund, zu denen der französische König Gesandte geschickt habe, und er sagt: " ... summa legationis fuit ut refert Robertus qui unus ex missis erat ..." (83). Ähnlich heißt es bei Verhandlungen zwischen Matthias von Ungarn und Friedrich III. "audivi ego a quodam comite qui illis diebus erat de senatu imperatoris ..." (84). Auch bei dem schon erwähnten Wunder von Lüttich nennt Naucler den Brief eines Augenzeugen. Aber er sagt niemals, die Aussage sei deshalb glaubwürdiger, und er beruft sich nie auf eigene Erlebnisse. Wenn er erzählt, er habe einen Mann gesehen, von dem das Volk angenommen habe, es sei Karl der Kühne - vorher berichtet er von dessen Tod, der von vielen nicht geglaubt worden sei (85) - so hat diese Stelle nur anekdotische Bedeutung. Hätte er auf den Wert seiner Augenzeugenschaft hinweisen wollen, hätte er das gewiß eher bei politisch wichtigen Geschehnissen getan. Aufschluß über seine Haltung zur Augenzeugenschaft kann uns das schon erwähnte Kapitel zur Quellenkritik (86) geben. Hier sagt er: "Prima regula, suscipiendi sunt absque repugnantia omnes qui publica et probata fide scripserunt ... Secunda regula,

gesta et annales quattuor Monarchiarum non possunt negari et reiici ab aliquo, quia solum publica fide notabantur et in archivis servabantur ... Tertia regula, qui solo auditu vel per opiniones scribunt privati, hi non sunt in temporibus recipiendi, nisi ubi publica fide non dissentiunt". Augenzeugenschaft wird hier nicht angeführt. Auch aus diesen Erörterungen wird deutlich, daß Naucler sie nicht besonders hervorheben will; wenn er sie erwähnt, geschieht das nur aus dem bei ihm üblichen Grundsatz, seine Quellen anzugeben.

Das Urteil der Forschung über Naucler ist nicht einmütig. Wegele, Schnabel und Haering weisen seine Chronik dem Mittelalter zu, und wenn Fueter sagt, er bleibe in den Anschauungen seines Standes stecken, meint er damit dasselbe (87). Joachimsen und Srbik dagegen sind der Auffassung, er habe das erste kritische Geschichtswerk Deutschlands geschrieben, während Goez die Berechtigung dieses Urteils bezweifelt (88). Jedoch ist Naucler nicht der Versuch abzusprechen, seine Quellen nicht nur zu nennen, sondern sie auch nach bestimmten Gesichtspunkten zu ordnen.

Die Form der Weltchronik, die Einteilung nach Zeitaltern, auch seine Geschichtsauffassung, die das Geschehen als Lohn oder Strafe Gottes ansieht und Naturkatastrophen und wunderbare Erscheinungen als seine Fingerzeige, gehören ins Mittelalter. Die Kritik an seiner Zeit geht zunächst vom Standpunkt der Kirche aus. Naucler setzt sich aber auch mit den Ständen seiner Zeit auseinander, wobei Geistlichkeit und hoher Adel am besten abschneiden. Er bangt um die Zukunft des Reiches und ist doch stolz auf sein Land. In diesem Stolz zeigt sich bereits der Einfluß des Humanismus. Naucler preist die Erfindung des Buchdrucks; hierbei klingt auch durch, daß er von dem Gedanken des Nachruhms nicht unberührt war. An seiner Charakteristik Eberhards im Bart zeigt sich sein großes Interesse am Menschen; er beschreibt nicht nur den Herrscher, er läßt den Menschen mit seinen Vorzügen und Schwächen plastisch vor uns treten. Dieses Interesse am Menschen verlockt ihn jedoch nicht dazu, sich selbst in den Vordergrund zu stellen. Obgleich er Handelnder war, macht er nicht nur keinen Gebrauch von seinem

Wissen, sondern tritt auch selbst nur selten hervor. Auch legt er der Augenzeugenschaft kein besonderes Gewicht bei. Wir meinen, daß Srbiks Beurteilung die treffendste ist, die Naucler dem "scholastischen Humanismus" (89) zurechnet.

3. Sebastian Franck (1499 - 1542/43): Chronica, Zeitbuch und Geschichtbibel

Der in der Reichsstadt Donauwörth geborene Sebastian Franck (90) gehört zu den originellsten Persönlichkeiten seiner Zeit. Aber gerade dies verurteilte ihn zu einem unsteten Leben. Der katholische Priester, der in Ingolstadt und Heidelberg studiert hatte, trat zum evangelischen Glauben über und wirkte als Prediger. Doch konnte er sich keiner starren Lehre beugen, sein Bruch mit dem Luthertum war unaufhaltbar. Er lebte als Schriftsteller in Nürnberg und Straßburg, wo er mit Täuferkreisen in Berührung kam. Im Jahre 1531 kündigte ihm Straßburg die Gastfreundschaft wegen der rückhaltlosen Verkündung seiner Denkweise in der Weltchronik. Daraufhin ging er den verschiedensten Beschäftigungen nach, wie der Seifensiederei in Eßlingen oder dem Buchdruck in Ulm, wo er 1534 das Bürgerrecht erhielt. Fünf Jahre später mußte er wegen seiner radikalen Grundsätze auch diese Stadt verlassen. Er ging nach Basel, wo er bis zu seinem Tode blieb und wie in Ulm eine literarische und geschäftliche Wirksamkeit entfaltete.

Im Jahre 1531 gab er in Straßburg seine Weltchronik heraus, die er "Chronica, Zeitbuch und Geschichtbibel" nannte und deren Inhalt sich bis auf das Erscheinungsjahr erstreckt. Eine zweite, bis 1536 fortgeführte Ausgabe besorgte er selbst in Ulm in diesem Jahr. Nach seinem Tod, 1543, erschien eine weitere Neuausgabe mit Fortsetzung. Dies zeigt die Beliebtheit der Chronik. Franck war ein volkstümlicher Schriftsteller, dessen Einfluß von Luther genau erkannt wurde: "der Beelzebub Sebastian Franck hat das grifflein funden, daß er gewußt, wie die Historienbücher vor andern sonderlich gelesen werden und lieb gehalten sind..." (91). Franck schreibt ein klares und kräftiges Deutsch, man hat ihn deshalb als Sprachschöpfer unmittelbar neben Luther gestellt (92).

Auch Franck beginnt mit der Schöpfung und teilt sein Werk in sechs Zeitalter ein. Dazu tritt die alte Aufteilung nach vier Monarchien, doch ist diese Gliederung nicht klar durchgeführt. Drei Hauptteile sind zu erkennen: die Geschichte von Adam bis Christus, die von Christus bis zu Karl V. und schließlich die Kirchengeschichte, die er mit dem Ausblick auf das Weltende und das Erscheinen des Antichristen abschließt.

Franck gehörte nicht zu den Handelnden und hatte keine Beziehung zu ihnen. Er konnte über seine Zeit nur das mitteilen, was er von anderen, besser unterrichteten, hörte oder las. Die Schilderung der Gegenwart unterscheidet sich bei ihm nicht von derjenigen der Vergangenheit. Er gibt die wichtigsten Daten-, Namen- und Ortsangaben und zählt vor dem eigentlichen Beginn der Chronik 111 Autoren auf, deren Werke er benutzt haben will, von Zeitgenossen u. a. Luther, Erasmus, Kranz, Bullinger und Hutten. Ob er sie alle gelesen hat, ist zweifelhaft. Andererseits scheint er nicht alle gebrauchten Quellen angegeben zu haben. Man hat z. B. in seiner Ketzerchronik die Verwendung des Catalogus haeriticorum Bernhards von Luxemburg nachgewiesen (93). Im Text erwähnt Franck zwar einmal Carion (94), nennt aber im allgemeinen nur mündliche oder schriftliche Quellen unbestimmter Herkunft, die er einer naiven Kritik unterzieht. Als er von einer Feuersbrunst erzählt, sagt er z.B. "als etlich sagen / unnd im truck ausgangen / vom teufel angezündt / Welches ich aber nicht glauben kan / weil er ein geist ist" (95).

Warum sich dieser schlecht unterrichtete Mann berufen fühlte, eine Weltchronik zu schreiben, leuchtet nicht ohne weiteres ein. Er selbst nennt nicht direkt einen Grund, wir müssen ihn aus dem Werk erschließen.

In seiner geistlichen Chronik sagt er: "Es ist fast alles heüchlerey waz von baepsten geschriben ist / ... / wer dise grundsuppen hat gerürt / und in den binstock gestochen / den haben tausent hurnaussen mit einem schwarm herraußfarende zu todt gestochen / ja die warheit hat niemand doerffen husten ..." (96). Ebenso äußert er von den weltlichen Chroniken, sie seien "mit lugen gleich schwanger", daß sie den Großen schmeichelten und ihre Laster verschwiegen oder beschönigten, so daß man die Herren "streng, so sie ty-

rannen / gutter ding / so sie voll und truncken" nenne (97). Er glaubt also, die Wahrheit sei in den älteren Geschichtswerken gewaltsam unterdrückt worden. Er selbst versichert mehrmals, objektiv berichten zu wollen. Gleich am Eingang der Kaiserchronik heißt es z.B.: "mein art nit ist, mein schreiben auff sondere person zu richten / jemandt damit zu dienen oder anzutasten" (98).

Franck wirft den älteren Geschichtsschreibern zudem Unfähigkeit vor. Er grollt "den deutschen Historicis, den unerfahrenen Mönchen, die ihr Tag in Klöstern gesteckt, nichts eigentliches gesehen und erfahren haben mögen, derhalb alle Histori nicht mit allen Ursachen beschrieben haben ohne Grund, und haben nicht so viel Hirns gehabt, daß sie ein Ding ordentlich, wie es gegangen ist, mit allen Umständen, wie, wo, warum, wen, was und wann beschrieben hätten" (99). Die Erfahrung, die nach seiner Meinung den Geschichtsschreiber befähigt, den Dingen auf den Grund zu gehen, soll also das Leben in der Welt an sich vermitteln; an eine führende politische Rolle kann er freilich nicht denken, da er dann selbst zu geschichtlichen Aufzeichnungen untauglich wäre.

Als weiteren Grund führt er an, es gäbe so viele Chroniken, daß nicht jeder sie kaufen könne und wer es tue, habe nicht die Zeit, alle zu lesen. "hab ich diesem unglück mit meiner arbeit woellen rhaten und entgegenkummen ... - die historien allenthalb eingezogen, abkürtzt ... Und das alles in Teütscher sprach / in welcher noch bißher kaum ein namhafftige Chronick under so vilen sonst in allerley sprachen beschriben ist". Aus diesen Worten klingt neben dem Wunsch, einem Mangel abzuhelfen, auch Nationalgefühl. Auf der folgenden Seite klagt er: "Ich wolte auch Got, wir hetten der werck Gottes mer verstendig leüt gehabt, die mit emsigerm fleyß den nachkummen Teütschen that und geschicht hinder im hetten gelassen" (100). Er wollte also vor allem die deutsche Geschichte aufzeichnen.

In den Worten " ... wil ich ... allein die fabel menschlichs geschlecht für die augen gestelt haben / das wir darinn ersehen / wie ein armes / bawfaelliges / unstaets / finsters / lugenhafftigs ding umb ein menschen sey ..." (101) zeigt sich Pessimismus, dem er allerdings an solchen Stellen zu wider-

sprechen scheint, wo er seine Auffassung von der Geschichte zeigt. Auf dem Titelblatt steht: "Kumpt her und schauwet die werck des Herren". In der Geschichte wird ihm das Wirken Gottes offenbar. Er teilt die Auffassungen Schedels und Nauclers und spricht wie diese von Teuerung und Krankheit, von übergroßer Hitze und Feuersbrunst, von Kometen und anderen Himmelserscheinungen, von Stürmen, Hagelschauern, Erdbeben und Überschwemmungen und allerlei Wundertieren (102). Alle diese Erscheinungen sind auch für ihn Zeichen. Franck glaubt, der Mensch, den er in so düsteren Farben zeichnet, könne aus dem Wirken Gottes in der Geschichte etwas lernen. Und er schrieb auch aus diesem Grunde. In der Vorrede heißt es: "Weil nun so vil an der erfarung ligt und wir nit ee glauben, wir sehen dann, achte ich die historien weit für alle leerbücher, ursach die historien lebt, die leer ist allein ein todter buchstab. Hett Adam sein fals ein exempel vor jm gesehen und nit allein bloss die leer und gebot gehabt, villeicht wer er noch heut und wir alle im Paradeis" (103). Die leise Hoffnung, durch die Beispiele in der Geschichte Einfluß auf die Menschen nehmen zu können, ändert freilich nichts an seiner tiefen Skepsis dem Leben gegenüber, die ihn zur Kritik treibt, wo Schedel und Naucler schweigen. In der Vorrede zur Kaiserchronik beschreibt er den Adler als Wappentier der Kaiser und Fürsten und in ihm die Herrscher selber. "allein der adler ist zu einicher zucht nicht duechtig, mag auch mit keiner übung gezämpt oder heimlich gemacht werden / und obwol sechs geschlecht der Adler / von Plinio und andern werden erzelt, so haben sie doch den krummen zugreiffenden schnabel / und scharpffen pfaten al gemein, also das man auch auß irer gestalt und proportz des leibs abnemen mag, daß der fleischfressend vogel / des frids hässig und feindselig / gleichsam zu rauben, moerden, streiten geborn ist; und gleich als sei es dem blutgierigen vogel zu wenig / daß er von der andern voegel blut und fleisch lebt. Seind auch etlich, die da sagen, das er auch die bein zerschrot und mit dem schnabel auffhauwe. - Sprichstu hie heimlich / mein leser / was sol dise bildnuß oder vogel zum künig, des eigen lob sein sol guettigkeit / senfftmut / das er niemand wöll / wie fast er moeg schaden / unnd allein ohn angel sei / ja sich gantz in des volcks nutz verzeren / unnd der in sum-

ma mer der best, dann der gröst sei? ... ja inn den Chronicken findt man kaum ein oder zween / den du zu disem exemplar darffst behalten" (104).

Die geistlichen Herrscher in ihrer Gesamtheit werden nicht besser beurteilt, er nennt ihre Welt eine "doppel welt". "Sihe mein leser / solten wir der geistlichen histori vil haben / wol wurden wir ein jamer und grewel im bapstumb finden / vor dem einem grawen moecht" (105). Die Überschrift eines Abschnitts heißt geradezu "Chronica von der Baepst untrew und trug", er greift das Kurtisanen- und Ablaßwesen an der Kurie an (106), wendet sich gegen die Orden, gegen die Bilder- und Heiligenverehrung (107) und sagt in der Vorrede zur Ketzerchronik, er würde viele der hier genannten unter die Zahl der Heiligen setzen (108). Aus einer Stelle wird deutlich, daß sich diese Kritik im Grunde nicht nur gegen die katholische Kirche richtet. "Darumb so bald man auß dem freien Christenthumb ein reguliert müncherey macht / unnd dem heiligen geist ein ordnung fuerschreibt / was er zu jeder zeit reden / thun / lassen / wie / wann / was ein Christ betten soll / wann fasten ... so hoert es auff ein Christentumb zu sein / und wirt ein lauter Judenthumb / orden / sekt und ketzerei darauß" (109). Franck lehnt also jede Dogmatisierung ab.

Er bricht den Stab über die Erscheinungen seiner Zeit, die verdorbener sei als alle vorangegangenen: "Alle propheceien und zeichen des Juengsten tags deutten mit fingern auff dise unsere Zeit. Jederman faeret seinem eygenen nutz nach ... und jr heusser stecken voller arger list ... Sy lugen all auff jhr schantz ... kein angeborne erbarkeit / zucht und ehr wirt mehr gelobt oder gesucht / Alle lieb inn allen menschen ist erkalt / ja gar erloschen .." (110). Diese Worte, die ein Prophet des Alten Testamentes hätte sprechen können, zeigen, daß das Grundübel für ihn in der Abkehr von Gott liegt. In der geistigen Erneuerung allein sieht er eine Möglichkeit zur Abhilfe, jede Gewalt aber lehnt er ab: "wir sollen wissen / daß Gott kein aufrur nie gefallen hat" (111). Auch harte Knechtschaft soll geduldig ertragen werden, denn: "Also ordnet er die tyrannen unnd boese oberkeit zur straff unnd rut seynes volcks" (112).

Francks Interesse am Einzelmenschen ist nicht sehr groß. Er sagt in seiner Geschichtsbibel, in den Historien erzählten viele vom Mund, dem Haar, der Nase, der Stimme usw. eines Fürsten, von seinen Kleidern und seinen Pferden, was doch alles nichts zur Sache tue. Er habe nur "die führnehmsten und wunderwürdigsten Historien" aufgenommen (113). Charakterisierende Notizen finden wir bei ihm nur in der Papstchronik. Er zeichnet die Päpste in sehr drastischen Worten. Leo X. sei "ein wunderbarlicher liebhaber der seytenspil und der Music" gewesen, dann folgt: "Diser Leo ist auch ein heimlicher / dückischer / arglistiger / meüchler / schleücher / und heüchler gewesen". Er habe überall Spionage treiben lassen und Verrat geübt (114). Über Hadrian VI., den letzten deutschen Papst, kann er nur Gutes berichten, aber seine negative Haltung zu den Päpsten überhaupt dringt auch hier durch. Man argwöhne, Hadrian sei vergiftet worden "dann er vil zu frumm zu einem bapst war" (115). Er gab wohl nur darum überhaupt charakterisierende Bemerkungen zu den Päpsten, weil gegen sie seine Abneigung am größten war, er wollte sie in ihrer ganzen Verwerflichkeit darstellen. Zu einer wirklichen Darstellung der Persönlichkeit erhebt er sich nie.

Da Franck selbst nicht zu den Handelnden seiner Zeit gehörte, kann er sich bei der Erzählung wichtiger Vorgänge nicht auf seine Augenzeugenschaft berufen. Wenn er sie erwähnt, dann nur bei unpolitischen Ereignissen, so z.B. bei der Nachricht vom Erscheinen eines Kometen oder beim Bericht von Dürers Tod und seinem großen Künstlertum, wo er hinzufügt: "Des buecher und gemael ich gesehen / und zum teil gelesen hab" (116). Wie diese Stellen zeigen, benützt er die Augenzeugenschaft nicht dazu, seine Person in den Vordergrund zu drängen. Da er sich auch nicht auf den Bericht von Augenzeugen beruft, liegt die Vermutung nahe, daß er solchen Darstellungen keinen besonderen Wert beimaß, was bei seiner skeptischen Einstellung zur menschlichen Natur nicht verwunderlich wäre. Allerdings sagt er einmal: "Dann mer ist ein augen / dann zehen ohren zeüg" (117). Es sei angesichts der isolierten Stellung dieser Worte dahingestellt, ob dieser Ausspruch, der offenkundig in Gegensatz zur Darstellung selbst steht, einer der bei Franck nicht eben seltenen Widersprüche ist oder ob er im Text die Augenzeugen-

schaft deshalb nicht erwähnte, weil er entsprechende Quellen nicht zur Verfügung hatte.

Es wurde bereits gezeigt, daß Luther Franck ablehnte, weil er seinen Einfluß auf das Volk fürchtete. Auch als Geschichtsschreiber wurde er von seinen Zeitgenossen angegriffen, wobei sicherlich andere Motive noch mitspielten. Melanchthon soll in seinen Vorlesungen zu Wittenberg oft ausgerufen haben "indoctae Franckus conditor historiae" (118). Auch viele seiner modernen Kritiker (119) vertreten die Auffassung, er sei kein Mann der Wissenschaft. Man wirft ihm vor, er habe die Geschichtsschreibung nur für sein System verwendet (120). Die meisten Werke, die über Franck geschrieben wurden, behandeln daher den Geschichtsphilosophen, nicht den Historiker. Peuckert sieht in seiner Arbeit mit dem bezeichnenden Untertitel "Ein deutscher Sucher" die Geschichtsbibel in Zusammenhang mit Francks Bruch mit Rom, die geistige Durchdringung seiner Quellen habe ihn wohl zu diesem Schritt getrieben. Francks Werk ist für ihn eine Schrift vom Untergang des Abendlandes (121). Dilthey hebt hervor, das Wesen der Geschichtsbetrachtung Francks bestehe darin, daß er nur Wiederholung und keine Entwicklung kenne (122). Stadelmann nennt ihn aus diesem Grunde den "Konkursverwalter des Mittelalters", Franck könne die Geschichte nicht mehr begreifen, weil sie über die Welt seiner Herkunft hinweggehe (123). Körner sieht im Mittelalter, und zwar in der Mystik, nur eine von drei Bildungswelten, die auf Franck wirkten; die andern seien Humanismus und Reformation (124). Ähnlich kommt Peuckert bei der Betrachtung der Geschichtsbibel zu dem Schluß, Franck sei ein Mann der neuen Weltepoche, wenn er auch noch in der alten wurzle. Er gehöre zum Humanismus, denn er sei ein Mensch der freien Welt des Geistes, er zähle aber auch zum Mittelalter, denn sein Ziel sei das des mittelalterlichen Menschen: die Rechtfertigung vor Gott (125). Räber urteilt, Francks Auffassung von der Geschichte in der Chronik sei vielschichtig und wenig verfestigt. Er sei sich nicht klar gewesen, er habe es erst werden wollen (126). Räber verzichtet daher auf eine Einordnung. Die Kritiker, die Franck allein als Geschichtsschreiber beurteilen, stellen ihn meist zur Neuzeit. Bischof sagt, er habe das Äußerliche der älteren Ge-

schichtsschreibung zum ersten Mal überwunden durch die Betrachtung der Dinge von innen her. Die kritische Quellenforschung, die man in seinen Werken vermisse, habe seine Zeit noch nicht gefordert (127). Ähnlich urteilt Hagen, der den großen Wert der Chronik in dem Versuch sieht, die geistigen Richtungen in der Geschichte, die Entwicklung einzelner Institutionen und Verhältnisse ins Auge zu fassen (128). Der alte Wachler ist sogar der Ansicht, wären die Deutschen auf Francks Weg fortgeschritten, hätten sie im nächsten Menschenalter Geschichtsbücher erhalten, "welche keine Vergleichung mit den modernen Musterschriften anderer Nationen hätten scheuen dürfen" (129). Oncken steigert dieses Lob und meint, in Franck habe sich zum ersten Mal in der deutschen Geschichtsschreibung der Geist der modernen Kritik erhoben. Er sieht in ihm den Vorläufer der modernen Kirchengeschichtsschreibung, der Centurien und sogar von Arnolds "Unparteiischer Kirchen- und Ketzergeschichte" (130). Auch Schnabel urteilt, Franck habe der Geschichtsschreibung neue Ziele gewiesen, er sehe in humanistischem Stolz auf das Mittelalter herab (131).

Die Kritiker, die Franck zwischen Mittelalter und Neuzeit stellen, charakterisieren ihn unserer Ansicht nach am besten. Fassen wir zur Begründung unsere Beobachtungen über die Geschichtsbibel zusammen. Etwas wie Selbstbewußtsein zeigt sich im Aufbau seiner Chronik, im klaren Darlegen seiner Ansichten und seines Urteils. Er wagt es, Kritik an seiner Zeit, ihren Menschen und Einrichtungen zu üben. Er vergleicht die weltlichen Herren mit blutgierigen Adlern, schmäht die geistliche "Doppelwelt" und greift die Kirche in allen ihren Institutionen an. Er scheut sich nicht, äußerst nagativ zu urteilen. Das Verschleiern der Wahrheit bezeichnet er als einen der Gründe für die Entstehung seiner Chronik. Hier zeigt sich auch humanistischer Einfluß; denn Franck wollte nicht nur eine übersichtliche Zusammenfassung schreiben, er bedauerte vor allem das Fehlen von alten deutschen Geschichtswerken. Allerdings tritt ebenfalls deutlich hervor, wie sehr er dem Mittelalter verhaftet ist. Er will die Armseligkeit des Menschen zeigen, will ihn durch die Beispiele von Gottes Wirken in der Geschichte belehren. Er berichtet von Naturerscheinungen, die für ihn Fingerzeige Gottes

sind, ebenso wie er in den Herren, die er geißelt, eine Strafe Gottes sieht. Er greift an, aber seine Angriffe sind die eines religiösen Eiferers, er weiß keine anderen Vorschläge zur Besserung der Zustände als die Mahnung zu größerer Frömmigkeit. Deren Form allerdings, und das ist gewiß nicht mehr mittelalterlich, soll jedem Menschen selbst überlassen bleiben.

4. Johann Carion (1499 - 1537): Chronica

Vom Bildungsweg des in Bietigheim (Württemberg) geborenen Johann Carion (132) ist wenig bekannt. Fest steht, daß er nach einem Studium in Wittenberg oder Tübingen in jungen Jahren an den Hof Joachims I. von Brandenburg kam. Er wurde ständiger Berater des Kurfürsten, begleitete ihn auf seinen Reisen und wurde zu diplomatischen Missionen verwandt. Seit 1527 stand er auch im Dienst Herzog Albrechts von Preußen. Um 1535 wurde ihm die Doktorwürde verliehen, nichts schien eine glänzende Laufbahn trüben zu können. Sein früher und plötzlicher Tod war wohl Folge seiner Trunksucht.

Carion verfaßte astrologische Schriften, die heute längst vergessen sind, Bedeutung erlangte er mit seiner deutsch geschriebenen Chronik. Aus Briefen geht hervor (133), daß Carion die Chronik an Melanchthon schickte und dieser sie verbesserte. Der Umfang von Melanchthons Korrekturen ist nicht genau nachzuweisen (134). Carion selbst sagt nichts von Melanchthons Anteil an der Arbeit, die bald ins Niederdeutsche, Lateinische, Französische und Spanische übertragen wurde. Melanchthon legte sie seinen akademischen Vorträgen zu Grunde, und die so entstandene lateinische Umarbeitung des Werkes wurde die Basis seiner eigenen Chronik, die er selbst bis zu Karl dem Großen, sein Schwiegersohn Kasper Peucer bis 1519 führte (135). Dieses Werk verdrängte dasjenige Carions bald. Da es jedoch nicht zur Gegenwartschronistik zählt, können wir es übergehen.

Carion beginnt mit der Erschaffung der Welt und erzählt ihre Geschichte in großen Zügen, unterteilt in die Begebenheiten von Adam bis Abraham, Abraham bis Christus und von Christus bis zum Jahre 1532. Außerdem kennt er die Einteilung nach Monarchien. Die Geschichte seiner Zeit nimmt einen

etwa angemessenen Raum ein. Ein Unterschied in der Darstellung selbst macht sich nicht bemerkbar, weder in größerer Ausführlichkeit noch in lebhafterer Anteilnahme. Er macht keinen Gebrauch von seinem Wissen als Beauftragter der Handelnden oder von der vielleicht gegebenen Möglichkeit, die Archive seiner Herren durchzusehen. Mit der starken Raffung mag es zusammenhängen, daß er nur die allerwichtigsten Angaben macht - jeweils das bedeutendste Geschehen eines Jahres - und auch keine Quellen nennt.

Wir finden weder Charakteristiken und Zeitkritik noch Hinweise auf Augenzeugenschaft. Indessen nennt Carion die Gründe, die ihn zur Niederschrift der Chronik veranlaßten. In der vorangestellten Widmung an Joachim von Brandenburg führt er zunächst eine äußere Ursache an: " ... nach dem mich zum offtermal etliche / besonder gute freunde gebeten / ein kurtz Chronica zu stellen ...". Sofern diese Stelle auf Wahrheit beruht, zeigt sie, daß man ihn für besonders befähigt hielt, ob seiner unmittelbaren Nähe zu den Handelnden oder seiner Bildung wegen muß dahingestellt bleiben.

Der Widmung folgt ein Kapitel mit der Überschrift "Wozu Historien zu lesen / nützlich ist". Hier heißt es: "Nach dem nu zweierley tugent eim jden not sind / nemlich eusserliche weltliche tugent / darueber auch Gottes forcht und glauben / tragen uns die historien beiderley exempel für / Und erstlich zu reden von weltlichen tuegenden / sollen hierin furnemlich die Fuersten die exempel und hendel mercken / dadurch sie erinnert moegen werden / wie sie sich im regiment halten sollen ...". Er sagt von den Historien: "So sind es doch inn sonderheit Koenige und Fuersten buecher / auffs hoehest nuetzlich / und not allen regenten". Er schrieb also vor allem, um seinen Herren eine Anleitung zum Regieren zu geben. Über den Nutzen für die Untertanen sagt er: "Uber das aber sind auch Exempel inn Historien / die einem jeglichen dienen / als von Gehorsam gegen der oeberkeit / und Straf der ungehorsamen ... von trew in freuntschaft ...". Die Untertanen sollen also moralischen Gewinn aus der Geschichte ziehen. Hier zeigt sich auch seine Geschichtsauffassung: Gott schickt alles, deshalb muß es ertragen werden, Auflehnung gibt es nicht. Dieser Geschichtsauffassung entspricht die Erwähnung von Naturerscheinungen im alten Stil (136).

Carions Arbeit unterscheidet sich von den meisten früheren Weltchroniken vor allem durch die Verwendung der deutschen Sprache; er wollte wie Franck die Freude an der Geschichte in breiten Volksschichten wecken. Carion gab nur einen übersichtlichen Abriß der Weltgeschichte, da er glaubte, dadurch eine größere Leserschaft zu finden; das Interesse am Menschen erstreckte sich für ihn nicht nur auf die kleine Schicht der Gebildeten. Man hat darauf hingewiesen, daß sich in Carions Werk der Einfluß der Reformation zeige (137), stärker als in den Ausführungen selbst wird ihr Geist jedoch in jenem Willen zu einer möglichst breiten Wirkung sichtbar.

5. Johannes Sleidan (1506/08 - 1556): De quatuor summis imperiis libri tres .

An Erfolg wurde Carions Werk bei weitem durch die Weltchronik Johann Sleidans (138) überflügelt, die kurz nacheinander viele Auflagen erreichte. Eine kurze Lebensskizze wird später (139) in anderem Zusammenhang gegeben werden. Hier sei nur erwähnt, daß er wie Carion in engem Verhältnis zu politisch Handelnden stand und wie dieser in seinen Aufzeichnungen keinen sichtbaren Gebrauch davon machte. Die Darstellung der Gegenwart hebt sich in seiner Chronik, die in vier Monarchien gegliedert ist und sich bis zu Karl V. erstreckt, nicht eigens ab. Wie Carion beschränkt auch er sich auf die wichtigsten Angaben.

In der Widmung an Eberhard von Württemberg nennt Sleidan die Pflichten der Fürsten und den Zweck, den er mit seinem Werk verfolgt: "ut nomen Dei celebretur, ut piis doctoribus alimenta subministrentur, et discipulis etiam non desit, quo vitam tolerent. Hoc enim officium in primis ab ordine vestro Deus requirit ... Cum autem ad eos, qui regendis populis praeficientur, hoc studii genus proprie pertineat ...". In der Pflege von Gottesdienst und Schule sieht er die dringlichste Aufgabe eines Fürsten. Auch er will also wie Carion und Franck auf breite Schichten belehrend einwirken, doch so deutlich wie er sprachen jene ihre Absicht nicht aus. Sein Buch sollte ihm helfen, dieses Ziel zu erreichen. Tatsächlich wirkte es als Lehrbuch bis in

den Anfang des 18. Jahrhunderts hinein. Noch der Vater Friedrichs des Großen soll aus einer französischen Übersetzung der Chronik Universalgeschichte gelernt haben.

Sleidans Geschichtsauffassung läßt sich aus der Mahnung an die Fürsten entnehmen. Gott steht für ihn im Mittelpunkt alles Strebens, er sieht in ihm wohl auch den Lenker alles Geschehens. Darauf weist eine Stelle hin, in der er seine Zeit in Zusammenhang mit der Prophezeihung Daniels sieht, die Autorität der Bibel mit ihrem Gedanken des unmittelbaren Wirkens Gottes also anerkennt: "Nimirum, hoc illud est tempus, quod capite XII Daniel significat, adeo prorsus afflictum et calamitosum, ut nec simile fuerit unquam, necque futurum sit" (140). Hier zeigen sich auch Anklänge an Franck, der ebenfalls seine Gegenwart für die schrecklichste aller Zeiten hielt. Kritik an seiner Zeit im einzelnen übt Sleidan hier nicht, er gibt auch keine Charakteristiken und läßt seine Haltung zur Augenzeugenschaft nicht erkennen, es geht ihm nur um die großen Linien. Etwas wie Nationalgefühl und Haß gegen Rom zeigt sich, wenn er von der allmählichen Auflösung des römischen Reiches spricht, von dem ein Glied nach dem andern abgefallen sei: "Sola super est Germania, quae semper adversata Romanorum Imperium, et subinde rebellans, ut e superioribus constat, tandem a Carolo Magno Caesare collecta fuit ..." (141).

Dieser Gegensatz zu Rom, der immer wieder spürbar wird, gab Anlaß zu dem Urteil, die Chronik sei ein entschieden protestantisches Werk (142). Die protestantische Haltung wird jedoch in dem Buch über die vier Monarchien nicht so deutlich wie in seinem anderen Werk, das noch besprochen werden wird. Hier soll in erster Linie der Wille Sleidans festgehalten werden, durch ein Geschichtswerk in der alten Form der Weltchronik auf das Volk in seiner Gesamtheit belehrend zu wirken.

II. Aufzeichnungen im Zusammenhang mit einem Ereignis oder einer Person

1. Bartholomeus von der Lake: De historia van der Soistschen vede

Soest unterstand von alters her den Kölner Erzbischöfen. Im Laufe des 14. Jahrhunderts strebte die Stadt immer stärker nach Autonomie und suchte daher Bundesgenossen gegen den Erzbischof. Es fand sie im Herzog Adolf II. von Kleve und besiegelte diesen Bund durch ein "pactum" von 1444, das Soest zur klevischen Stadt machte. Damit war das Signal zum offenen Kampf gegeben, der erst 1449 ein Ende fand, wobei Soest bei Kleve blieb (143).

In der Überlieferung dieser Auseinandersetzungen nimmt die "historia" des Bartholomeus von der Lake, ihrer Form wegen auch "Kriegstagebuch" genannt (144), eine besondere Stellung ein. Die Schrift ist nur in einer Überarbeitung aus dem Jahre 1533 erhalten, als die reformatorische Bewegung in Soest einen Höhepunkt erreicht hatte. Charakter und Zweck der "historia" weisen darauf hin, daß der Überarbeiter Protestant war. Er änderte nichts am Sachinhalt selbst, sondern beschränkte sich darauf, durch Zusätze und Überarbeitung formaler Art ein Kampfmittel gegen die Soester Geistlichkeit zuzustutzen. Der vorliegende Text kann daher für unsere Zwecke wie der ursprüngliche behandelt werden.

Aus dem Inhalt ist zu erschließen, daß der ausführlichere erste Teil, der die Zeit von 1438 bis zum Juni 1444 umfaßt, zwischen 1450 und 1456 geschrieben sein muß; der zweite Abschnitt von Juni 1444 bis zum Juni 1447 ist wohl gleich im Anschluß an die Ereignisse entstanden. Es ist auffallend, das das Tagebuch gerade dort abbricht, wo der ruhmvollste Teil des Kampfes der Soester Bürger beginnt, die vergebliche Belagerung und der mißglückte Sturm auf die Stadt im Juli 1447 (145).

Über das Leben des Bartholomeus ist nicht viel bekannt. Er stammte aus einem alten Patriziergeschlecht, das seit dem 13. Jahrhundert in Rat und Bürgermeisteramt erschien. Er selbst taucht zuerst 1432 als Notar am

erzbischöflichen Offizialatgericht in Arnsberg auf. Er war Kleriker, besaß jedoch nur die niederen Weihen und war verheiratet. Wann er Stadtsekretär in Soest wurde, ist unbekannt, seine Handschrift in den Stadtbüchern ist zum ersten Mal im März 1441 feststellbar. Sein Amt besaß große Bedeutung. Da Bürgermeister und Rat durch Wahl ständig wechselten, war der Sekretär der einzig Bleibende, der die klare Linie der Politik hielt. Er blieb in dieser Stellung bis zu seinem Tod 1468 oder 1469 und war ohne Zweifel eine einflußreiche Figur.

Bartholomeus wurde öfter mit der Vertretung der städtischen Interessen betraut und nahm an entscheidenden Verhandlungen teil (146). Im Text selbst zeichnet sich die Darstellung der Ereignisse, an denen er unmittelbar mitwirkte, nicht durch größere Ausführlichkeit aus, seine Beteiligung zeigt sich nur im Stil, im Gebrauch des Wortes "wir" (147). Unzweifelhaft war der Autor über das Ganze des Geschehens sehr genau unterrichtet, ob er nun im einzelnen selbst beteiligt war oder nicht - stand er doch in engster Beziehung zu den führenden Männern von Soest und hatte außerdem die Korrespondenz der Stadt, ihr Archiv überhaupt, zur Verfügung. Zahlreich in das Werk eingestreute Akten, Erlasse, Briefe, ja sogar Lieder, legen davon Zeugnis ab. Ihren Quellenwert scheint er erkannt zu haben (148). Die Zeit vom Sommer 1444 bis 1447 beschrieb er nach tagebuchähnlichen Notizen, die mitunter in den Aufzeichnungen deutlich sichtbar werden (149). Eigene Beteiligung und reiche Quellengrundlage erklären die Freude Lakes an Zahlen (er nennt meist nicht nur die genaue Anzahl der Gefangenen und Toten, sondern auch die der Beutestücke) und Namen. Die Verarbeitung seiner Quellen ist im Ganzen zuverlässig, doch berichtet er nichts, was gegen Soest verwendet werden könnte. Die Art der Darstellung, die Akzente, die er setzt, zeigen deutlich, wessen Partei er angehört (150).

Bartholomeus nennt nicht die Gründe, die ihn zu seinen Aufzeichnungen veranlaßten, wohl aber der Bearbeiter von 1533. Da er ebenfalls dem in dieser Arbeit behandelten Zeitraum angehört, soll er zu Wort kommen. In der Widmung an den Bürgermeister heißt es: "up dat hyrnegest uver e. kindeskinder mogen dardorch leren und vorvaren, wu ere vorvaders vor de gerechticheit

eres vaderlandes gefochten hebben ... Widers mogen sei oek hyruet leren und ervaren, wat leifte, frontschop, einicheit und eindracht under den borgeren to Soist si gewesen...". Auch sollten sie wissen, "dat se van geslechte im geslechte van guder drepliker und fromer herkumpst syn ..." (151). Der Bearbeiter des 16. Jahrhunderts wollte also den Menschen seiner Stadt zeigen, wie ehrenvoll, einträchtig und tapfer ihre Vorfahren gewesen seien und wie sie alles, auch ihr Leben, für Soest eingesetzt hätten. Ein Bürger möchte den Stolz auf seine Stadt, der ihn beseelt, auch in anderen erwecken.

Als fürchte er sich ein wenig vor diesen Gedanken, zieht sich der Bearbeiter vorsichtig in sicheres Gebiet zurück und verweist auf den allgemeinen Nutzen der Geschichte, an der man sich "spegelen und exempel nemen" solle, "vor dem bosen to hoden und dem guden antohangen". "Oek is van got bevollen, historien und alle wunderdaet kinder und kindeskinderen to ewigen gedechnisse to vorkundigen" (152). Diese Worte zeigen seine Auffassung vom Geschehen, die auch in den Aufzeichnungen selbst immer wieder hervortritt: es wird von Gott nach Verdienst des Menschen geschickt. Er sagt: "Leive christlike leser, merk doch an de hovetsake, ummestende und gelegenheit und alle geschefte disser vede, so werstu merken und wol vorstaen de groten wunderdaet und hemelike gerichte des almechtigen richters und godes, wu he de gotlosen overicheit, als wi hyr sein, vorblindet, vorstocket, vorhardet und to narren macket, noch meer dan he dem konige Pharaoni dede ..." (153).

Für den Verfasser besteht kein Zweifel daran, daß die Frommen, denen Gott hilft, nur die Soester Bürger sein können. Er betont, Soest sei so sehr geachtet, daß Zwistigkeiten zwischen der Ritterschaft und den Städten, - ja sogar zwischen den Fürsten selbst zum Urteil an die Stadt gekommen seien (154). Er will unter allen Umständen den Verdacht zerstreuen, Soest habe sich aus nicht ganz rechtmäßigen Gründen zum Widerstand gegen den Bischof entschlossen. Immer wieder weist er darauf hin, daß die Stadt völlig im Recht sei. Ihre Einwohner kämpften "alleine umme erer gerechticheit, friheit und privilegien, dar se van pavesten, keiseren, van bischoppen to bischoppen van alder herkumpts mede privilegyrt ... sint ..." (155). Im

Kampf selbst seien die Bürger unerhört tapfer; bei der Schilderung einer großen Schlacht hebt er hervor, wenige Soester hätten viele Kölner gefangen (156). Der Erzbischof von Köln wird als der Alleinschuldige dargestellt. Nach der Wiedergabe eines Briefes heißt es: "Leive leser, merke an dussen vorschreven breif, wu ungebarlik de bischop sampt den sinen tegen got, ere, ede, segel und breive, schedinge und all recht gehandelt hebben" (157). Immer wieder wird betont, der Bischof habe gegen die alten Privilegien gehandelt, er halte auch die Eide der Gegenwart nicht (158). Lake nennt ihn einen "ungeistliken bischop", dessen Truppen zuerst geraubt, gebrannt und viele Dinge begangen hätten, die sich in einer Fehde nicht ziemten (159). Im Gegensatz zu Soest habe der Erzbischof offenbar Freude an den Kämpfen, da er eine Tagung, die zur Verständigung angesetzt gewesen sei, sabotiert und ein ander Mal einen Waffenstillstand gebrochen habe (160). Mit folgenden Worten bricht er den Stab über Dietrich als einen gottlosen Menschen: "Wat mach dusse leve bischop gode dem heren to dem jungesten gerichte antworden willen, waner hei redde und antwort geven sal van sinem hueshalden?" (161)

Sehr streng ist auch das Urteil über die Geistlichkeit. Diese Haltung entspricht dem Grundton des Werkes, das die Stadt gegen einen bischöflichen Herrn verteidigt, sie ist gewiß nicht allein dem Überarbeiter von 1533 zuzuschreiben. Der Verfasser berichtet alles, was dem Ansehen des Klerus schaden konnte, er schildert ausführlich die Unterschlagungen eines Soester Dekans und die Unbotmäßigkeit der Geistlichen selbst gegen den Papst, er legt ihnen das schändliche Verhalten der Soldaten zur Last und wirft ihnen vor allem Wortbruch und Verräterei vor (162).

Charakterhinweise auf andere Personen oder Gruppen fehlen in der Geschichte der Fehde, nur die beiden Gegner werden gezeichnet, und in ihrer Schilderung fehlen völlig die Nuancen. Sie ist krass schwarz-weiß gehalten.

Über die Haltung Bartholomeus'zur Augenzeugenschaft ist schwer etwas auszusagen, da der ursprüngliche Text nicht erhalten ist. Seine Teilnahme an den Ereignissen wird mitgeteilt (163), doch ohne seine Person hervorzuhe-

ben. Hätte Lake dies getan, so hätte es der spätere Überarbeiter wohl übernommen, da er auch am bereits erwähnten Wechsel von der dritten zur ersten Person Pluralis nichts änderte. Die Augenzeugenschaft wird gleichwohl um eines anderen Zusammenhanges willen betont. Am Schluß der Aufzeichnungen heißt es: "It is to wetten, dat de eersame, vorsichtige und wolwiser her Johan de Rode borgermester der stat Soist bi sik hadde einen deiner edder schriver de alle tyt bi emme was up allen dagen, mit den Colschen gehalden, oek vaken und vel bime volke und vede gewesen, alles handels in disser vede geschein, hevet solchs alles persoenlich gesein und gehoert. Darumme hevet he dusse historien van dagen to dagen und van jaren to jaren bis herto beschreven, demme men vullenkomelike geloven mach geven" (164). Die Augenzeugenschaft wird also als Voraussetzung für die Aufzeichnung und zugleich als Bürgschaft für deren Wahrhaftigkeit betrachtet.

Die Aufzeichnungen des Soester Sekretärs über die Fehde seiner Stadt mit dem Erzbischof lassen - so können wir zusammenfassen - eine klare Linie erkennen, die vom späteren Bearbeiter noch betont wurde: Die Rechtmäßigkeit des städtischen Vorgehens soll herausgestellt werden. Aus diesem Grunde werden Soest, der Erzbischof und die Geistlichkeit kurz charakterisiert, wobei Licht und Schatten ganz einseitig verteilt werden. Der Verfasser, der nicht daran zweifelt, daß Gott das Geschehen den Menschen nach Verdienst zuteilt, zweifelt ebensowenig daran, daß dieses Verdienst ganz auf der Seite Soests liegt. Die Geschichtsauffassung Lakes wird, soweit wir sehen, auch vom späteren Überarbeiter geteilt, er nennt das Lehrhafte der Geschichte für das sittliche Verhalten des Menschen als Ursache für seine Bearbeitung, aber die Exempelhaftigkeit bezieht sich für ihn doch vor allem auf Soest. Seine Zeitgenossen und deren Nachkommen sollten sehen, wie einträchtig und tapfer sich die Vorfahren für die Stadt eingesetzt hätten. Wenn sich Selbstbewußtsein in den Aufzeichnungen zeigt, ist es das des Bürgers, nicht des Augenzeugen. Augenzeugenschaft wird hingegen als Voraussetzung für einen historischen Bericht überhaupt und als Bürgschaft für dessen Wahrhaftigkeit betrachtet.

2. Willibald Pirckheimer (1470 - 1553): De bello Elvetico

Willibald Pirckheimer (165) war einer der bedeutendsten Humanisten seiner Zeit und stand mit den berühmtesten zeitgenössischen Gelehrten in brieflichem Verkehr. Als Nürnberger Ratsherr nahm er an der Politik seiner Vaterstadt teil und wurde von ihr, der er aus einem ihrer mächtigsten und begabtesten Geschlechtern stammte, oft mit diplomatischen Missionen betraut. Als Feldhauptmann führte er die Nürnberger Truppen im Reichskrieg gegen die Eidgenossen um 1499. Diesem Krieg, an dessen großen Schlachten er freilich nicht teilnahm, ist der zweite Teil seines Werkes "de bello Elvetico" gewidmet. Der erste Teil behandelt die Anfänge der Schweiz bis zu den Auseinandersetzungen mit Burgund. Pirckheimer stand also wie Lake den von ihm geschilderten Ereignissen seiner Gegenwart sehr nahe. Wann er seinen Bericht niederschrieb, wissen wir nicht. Das zuletzt genannte Ereignis fällt in das Jahr 1526. Wie die Art der Darstellung zeigt, dürften die Aufzeichnungen nicht viel früher oder gar gleichzeitig mit den Ereignissen entstanden sein.

Im Text hebt sich die Schilderung des Augenzeugen deutlich ab. War Pirckheimer selbst beteiligt, ist die Darstellung von kaum zu überbietender Ausführlichkeit. Hier ein Beispiel: "Ego igitur a republica Nurenbergensi dux electus ad Caesarem sum missus cum peditibus quadringentis ac ala una equitum sexaginta, pyxidibus sex, quas Colubrinas vocant, et una maiori nec non curribus octo, qui commeatum, pulverem, sulfureum, tentoria et reliqua ferrent necessaria. Junctus est et mihi inter reliquos nobiles eques quidam auratus nomine Johannes de Beystorff, vir rei militaris peritissimus; additi et tribuni ac centuriones, egregie omnes in armis exercitati" (166). Diese Ausführlichkeit bestimmte viele Kritiker, sein ganzes Werk zu loben. Nach Ranke hätten ihn einige den deutschen Xenophon genannt (167). Er und andere wiesen ihm zwar Fehler nach, doch glaubt Ranke nicht an böswillige Entstellung, zumal die Irrtümer nur in der Darstellung nach fremdem Bericht gefunden wurden (168). Wo Pirckheimer als Augenzeuge berichtet, kann seine Erzählung als wahr gelten. Die Darstellung des Schweizer Krieges, die Schnabel mit Recht für Pirckheimers "bedeutendste

schriftstellerische Leistung" hält, veranlaßt Ranke zu der bekannten Bemerkung: "So viel mehr ist es, ein Augenzeuge, als nur ein Zeitgenosse zu sein" (169).

Pirckheimer nennt keine Quellen außer seiner Augenzeugenschaft und mündlichem Bericht. Einsicht in Akten, die nicht Nürnberg betrafen, konnte er als Feldhauptmann nicht nehmen. Er gibt den Inhalt von Briefen wieder, aber nur in sehr groben Zügen. Er berichtet aus ihnen, was jeder im Heere erfahren konnte, z.B. daß die Schweizer den Frieden wünschten oder daß der französische König sich als Friedensvermittler anbot (170). Vom Friedensschluß in Basel sagt er nur " ... nil alta utris accederet, quam quod ante discordiarum possederant initium" (171). Tagebuchaufzeichnungen scheint Pirckheimer nicht zur Verfügung gehabt zu haben(172). Die Darstellung ist z.T. sehr ausführlich, doch zeigt sich diese Ausführlichkeit nur im unmittelbaren Zusammenhang mit seiner Person oder in Erlebnissen allgemeiner Art, die in der Erinnerung leicht haften bleiben. Pirckheimer gibt keine genauen Daten, Namen von Personen, die keine führende Rolle spielten, nennt er selten. Oft bezeichnet er nicht einmal den Ort des Geschehens, sondern gibt nur eine grobe Beschreibung der Gegend (173). Hätte er ein Tagebuch geführt, hätte er wohl genauere Angaben machen können. Vielleicht hatte er dagegen Notizen über die großen Züge der Ereignisse als Grundlage, die unmittelbar nach Kriegsende aufgezeichnet worden sein mögen. Für diese Annahme würde sprechen, daß er einige Male die Stärke von Truppen oder Verlustzahlen nennt, doch unter Beifügung von "circiter" oder "fere" (174). Ohne Notizen hätte er nach 27 Jahren diese Zahlen kaum bieten können.

Im Gegensatz zu Lake nennt Pirckheimer die Gründe, die ihn zu seinem Werk veranlaßten: "Cogor potius de Germanicae gentis infortunio aut etiam calamitate conqueri, quod tam paucos seu, ut rectius dicam, nullos sortita sit scriptores, qui ingentia illius et celeberrima facta memoriae, ut decuisset, mandassent ..." (175). Mit diesen Worten beklagt er vor allem den Mangel an zeitgeschichtlichen Schriften, wie er deutlich ausspricht: "quod nemo Germanus praeter unum aut alterum hucusque repertus sit, qui vel

sui temporis gesta conscribere sit aggressus, cum interim tamen non parum multi fuerint, qui omnium gentium et a mundi quidem exordio facta connectere et ab aliis accepta pro suis edere sunt ausi, non quod illis materia defuerit, cum vix unquam Germania sine bellis aut quieta exstiterit, sed quia non erat, unde decerpere et alienis perfrui laboribus possent" (176). So habe es geschehen können, daß "scriptores externi" gewagt hätten, "ex victoribus vero plane devictos fingere". "Quapropter operae pretium me facturum putavi, si bellum, quod Elveticum vocant, litteris mandarem" (177). Er schrieb also nicht im Auftrag, sondern zeichnete aus eigenem Antrieb das Geschehen auf, an dem er beteiligt war. Er wollte weder rechtfertigen noch verherrlichen, er wollte nur einen Abschnitt der Geschichte "Germanicae gentis" festhalten. Er schrieb für seine Nation.

In Pirckheimers Geschichtswerk finden sich keine Abschweifungen, keine Gedanken über Gott oder Welt. Anklänge an die theologische Geschichtsauffassung sind dort zu finden, wo er auf ein Handeln, das er für böse hält, die Strafe folgen läßt. Er billigt nicht die Übertragung Tirols von Sigmund auf Maximilian. Mit Genugtuung stellt er fest: "Impietatem brevi dignae subsecutae sunt poenae" (178). Doch Pirckheimer begnügt sich nicht mit dieser Erklärung. Er war Gelehrter, er dachte über die gegebenen Tatsachen nach und versuchte, sie zu verknüpfen, sie unabhängig von Gottes Eingreifen zu verstehen. Es ist verständlich, daß dem Humanisten der Versuch weit besser gelang als dem "Schriver" von Soest.

Das erste Buch seines Werkes dient nur der Erklärung des zweiten Teils: " ... Elvetiorum originem ac res gestas altius repetendas esse censui, vetustioribus ac fabulis similioribus neglectis, quo percipi possit, quibus initiis ad tantam evaserint potentiam, ut cunctis vicinis suis formidabiles fuerint ac Caesari ipsi repugnare sint ausi" (179). Zu Beginn des zweiten Buches sagt er: "Nunc vero causam et semina huius belli explicare conabor. Sed priusquam id fiat, non ab re forsitan erit statum eum, in quo tum Germania fuerit, altius recensere, quo facilius percipi possit, unde tantus motus ortum sumpserit" (180). Er schildert nicht nur die Lage in Deutschland, sondern auch die in der Schweiz: " ... pretium fortasse operae haud

deerit, si palam fecerimus, quibus tum provinciis confoederati et Elvetii imperaverint. Ita enim facilius intellegi poterit, quantis viribus tanti belli molem sustinuerint" (181).

Dürftig ist seine Begründung für den Kriegsausbruch selbst. Er schreibt nichts von der Annäherung der Schweiz an Frankreich, den Mailänder Verwicklungen und dem Verhältnis des schwäbischen Bundes zur Eidgenossenschaft. Er sieht die Ursache in den Rachegedanken Maximilians und seiner Ratgeber. Sie überlegten, "sub qua honesta occasione Elvetiis bellum inferre ac olim acceptas iniurias vindicare possent. Et haec potissima causa discordiarum fuit" (182). Da Pirckheimer in jeder Handlung den Keim künftigen Geschehens sieht und er sein Werk erst lange nach dem Krieg selbst schrieb, erscheint mitunter sein späteres Wissen in der Darstellung. Bei der Schilderung der Unruhen in Basel während des Friedensschlusses heißt es: "et hic clamor manifestum prae se tulit indicium defectionis ab imperio quae mox est secuta" (183).

Ein Geschichtsschreiber, der eine Handlung aus der vorhergehenden erklärt, der nicht daran glaubt, daß das Geschehen von oben über den Menschen verhängt wird, wird wenig Bedenken tragen, sich über die Politik seiner Zeit zu äußern. Pirckheimer übt deutlich Kritik. Er sagt über die Lage in Deutschland: "cotidie ... provinciae et civitates deficiebant" und nennt als Grund hierfür "iniurias et exactiones quorundam, qui Maximiliano cari erant" (184). Er wendet sich also nicht direkt gegen den Herrscher. Immerhin wird erwähnt, dieser habe seine Leute nicht daran gehindert, die Schweizer "multis vexare iniuriis" (185). Pirckheimer spricht im Namen der Reichsstädte, die den Krieg ablehnten und Maximilian nur widerwillig Truppen stellten. "Noverant enim bellum hoc nulla necessitate, sed solum ab animorum impotentiam et arrogantiam contractum esse" (186). Er verstärkt seine Kritik an der Haltung jener, die für den Krieg verantwortlich waren, durch die Schilderung seiner schrecklichen Folgen. Er beschreibt den Hunger, der so groß war, "ut milites inter eundum herbas evellerent et pecorum modo devorarent", und erzählt, wie viele Soldaten im Wahnsinn einander verwundeten (187). Erschütternd ist der Abschnitt,

in dem er ausführlich darstellt, wie alte Frauen hungernde Kinder auf die Weide führen (188). Die letzte Rechtfertigung seiner Haltung sieht er in der Einsicht, zu der die feindlichen Parteien gelangten. "utraque enim pars haudquaquam se suscepti belli paenitere asserebat ..." (189). Ohnmacht und Bitterkeit des einfachen Soldaten sprechen aus Pirckheimer, wenn er fortfährt: "sed in pervicacia sua quasi obstinata perdurabat". In diesen Worten liegt die stärkste Kritik. Pirckheimer mußte nicht ausführlicher werden. Die Gegenüberstellung von "paenitere" und "pervicacia" zeigt die Sinnlosigkeit des Krieges und die Unfähigkeit der Regierenden zu verantwortungsvollem Handeln.

Ebenso scharf wie das Geschehen beobachtet Pirckheimer seine Zeitgenossen. Farblos ist nur seine Charakteristik Sigmunds von Tirol. Er schreibt ihm die Attribute zu, die einem Herrscher nach alter Tradition meist zuerkannt wurden. Er nennt ihn "clarus", "optimus", "humanissimus", "liberalissimus". Seine Hauptwesenszüge seien "probitas", "liberalitas" und "beneficientia" (190). Wahrscheinlich kannte Pirckheimer den Grafen nicht persönlich, zu der günstigen Beurteilung veranlaßte ihn vielleicht eine Antipathie gegen Maximilian.

Sehr viel lebendiger sind Pirckheimers Aussagen über diesen. Er wagt es nicht, direkte Mißbilligung zu äußern. Um die Wirkung seiner Kritik am Schweizer Krieg, die indirekt den Kaiser betrifft, abzuschwächen, betont er, Maximilian habe seine Räte ermahnt, "ut iure potius quam armis contendere vellent" (191). Auch rühmt er an ihm, "ut haud facile calumniatoribus aures praeberet, sed obnixe eorum foveret innocentiam, quorum nondum culpa erat comperta" (192).

Pirckheimer unterscheidet sich in seinen Charakterisierungsversuchen von den meisten vorhergehenden Geschichtsschreibern besonders dadurch, daß er den Menschen nicht nur mit starren Attributen umschreibt, sondern ihn als Handelnden zeigt. Er stellt ihn in Situationen dar, in denen sein Held auf eine Weise handelt, die für ihn charakteristisch ist. Bezeichnend ist hierfür eine Szene mit Maximilian am Abend einer großen Niederlage.

Dieser speiste "nullum tristitiae signum ostendens". Ja, "ad fenestram quandam consedens stellasque inspiciens multa de illarum natura et ratione disseruit, adeo ut acceptae calamitatis plane immemor videretur" (193). Auch den Charakter der Truppenkontingente, der Schwaben und der Franken, schildert er in Szenen, besonders in ihrer Begegnung mit dem Feind. Er flicht Bemerkungen ein wie "verum nec pudor nec convicia Francorum restingere poterant timorem, sed immoti quasi potius sufferebant contumelias quam hostium lanceas obversas" (194). Diese in die Bewegung einer Schlacht eingestreuten Sätze zeigen die Feigheit besser als Attribute wie "ignavissimi" (195). Der Autor schildert eine Gruppe in einer bestimmten Situation und fügt hinzu "ut solent" - ein Wesenszug ist gegeben und zugleich durch ein Beispiel belegt. "Suevi ... cum se factis vindicare non auderent aut nequirent, verbis tamen, ut solent, propriam culpam in reliquos imperii reiciebant subditos ..." (196).

Sehr viel weniger anschaulich ist Pirckheimers Urteil über die Schweizer. Der Grund für deren trockene Charakterisierung ist wohl darin zu suchen, daß er sie nicht so genau beobachten konnte wie Franken und Schwaben. Von ihren Eigenschaften nennt er diejenigen,deren Auswirkungen er selbst erfahren hatte. Er stellt ihre Disziplin und Tapferkeit der Feigheit der kaiserlichen Truppen gegenüber: "Elvetii nil nisi ex praescripto agerent ac diligentissime disciplinam servarent militarem, Caesariani vero ac Suevi nimium propriae confiderent virtuti" (197). "Nullus enim hostium umquam vivus in Caesarianorum devenit potestatem ... et quemadmodum ipsi honestam mortem captivitati praeferebant turpi, ita nemini quoque parcebant, sed indifferenter omnes, qui in manus eorum deveniebant, obtruncabant" (198). Dieses tapfere Volk habe den Krieg vermeiden wollen, nur die Liebe zur Freiheit habe es zu den Waffen greifen lassen (199). Schon ihre Kinder zeigten ein freies und stolzes Benehmen (200).

Ein Bruch in diesem positiven Charakterbild entsteht durch das Verhalten der Schweizer gegen den Herzog von Mailand. Pirckheimer schreibt: "non tantum in ignominiam propriam, sed in perpetuam universae Germanicae nationis contumeliam, quae ob tam nefandum Germanorum hominum com-

mercium pessime apud exteras nationes audire cogitur" (201). Er verurteilte das Verhalten der Schweizer vor allem deshalb, weil es dem Ansehen der deutschen Nation schadete. Ihn leiteten nicht nur sittliche, sondern auch nationale Gedanken, sie hatten ihn auch zu der Aufzeichnung des Schweizer Krieges veranlaßt. An den beiden erwähnten Stellen zeigt sich so deutlich Pirckheimers großes Nationalgefühl, daß sein Fehlen in den übrigen Teilen ohne Bedeutung ist.

Lake betonte die Augenzeugenschaft, um die Wahrhaftigkeit seines Berichtes zu zeigen. Wahrheit ist auch für Pirckheimer eine Forderung der Geschichtsschreibung, die ein Autor unbedingt erfüllen sollte. Er schreibt: "licet nil magis historiam deceat aut illam exornet quam veritas, qua neglecta confestim in fabulas et anilia exit deliria" (202). Eine wahre Darstellung wird für ihn jedoch nicht einfach durch den Augenzeugenbericht gewährleistet. Er stellt dem Werk seine Augenzeugenschaft voran: "conscribam autem non solum ea, quae aliorum relatu aut fama tantum percepi, sed et quae coram et aspexi, cum in hoc bello non paucis copiis tam equestribus quam pedestribus praefuerim ac imperaverim" (203). Dieser Hinweis sollte zweifellos seiner Darstellung größeren Wert verleihen. Der Augenzeuge kann mehr aussagen als der Zeitgenosse. Doch auch er muß sich um Wahrhaftigkeit bemühen: " ... non tam verborum elegantiae quam veritati studeri conabor, quo non plus necessitudini partium quam hostium virtuti tribuisse videar quantumque potero verissimae cuncta omni affectu animi depulso enarrare conabor" (204).

Pirckheimer weist ständig auf seine Augenzeugenschaft hin. Wenn er an den Ereignissen beteiligt war, greift er zu der ersten Person Pluralis, sonst spricht er von den "Caesariani". Er erwähnt nicht nur seine Teilnahme am Geschehen, sondern auch seine persönlichen Reaktionen, etwa bei der Schilderung der hungernden Kinder (205). Beim Anblick des in die Sterne versunkenen Maximilian bricht er in die Worte aus: "haec ego cernens et audiens non parvam felicitatem esse iudicavi, si quis tantorum irreparabilium malorum tam cito oblivisci posset" (206). Diese Stellen zeigen noch deutlicher als die häufige Erwähnung der Augenzeugenschaft, daß

Pirckheimer sie als Mittel benutzt, dem Leser seine Person vor Augen zu stellen. Sein Selbstbewußtsein war bis zur Eitelkeit gesteigert, wie solche Schilderungen beweisen, die mit dem Krieg nur in losem Zusammenhang stehen, die er vor allem aus persönlichen Gründen gegeben haben muß. Von seinem Empfang in Nürnberg schreibt er: "publice sum laudatus ac honores ergo insigni aurea patera a senatu Nurenbergensi donatus" (207). Voll Stolz erwähnt er auch das Lob des Kaisers: "mei tam quam praefecti perquam honorificam fecit mentionem", und betont, noch in späteren Jahren sei er in der Gunst Maximilians gestanden, Karl V. habe ihn ebenso geschätzt (208). Wie groß Pirckheimers Selbstbewußtsein war, zeigt auch seine Autobiographie, die ihn nur von der besten Seite schildert. Hier sagt er, im Schweizer Krieg habe er so "prudenter et industrie" gehandelt, daß er das Lob des Kaisers erlangt habe (209).

Pirckheimers Werk steht - wie wir sehen - für sich allein. Sein Verfasser schrieb es, um einen Abschnitt aus der Geschichte seiner Nation festzuhalten, der seine ganze Liebe und Verehrung galt und deren Vernachlässigung durch die Historiographie er schmerzlich empfand.

Nicht nur die Nation, auch der Mensch tritt hervor. Pirckheimers Werk drückt Selbstbewußtsein aus. Der Mensch macht die Geschichte, sein Handeln gibt den Anlaß zu einer Reihe von Ereignissen. Pirckheimer sucht die Geschichte natürlich zu erklären. Das Geschehen soll durch sich selbst dem Leser verständlich werden. Daher greift er auch bis auf die Anfänge der Schweiz zurück. Die Vergangenheit soll zum Verständnis der Gegenwart beitragen.

Da für Pirckheimer die Geschichte nicht auf das rätselhafte Wirken einer höheren Macht zurückgeht und nicht allein auf dem Handeln des gegenwärtigen Herrschers beruht, scheut er nicht vor einer Kritik seiner Zeit zurück. Allerdings kleidet er sie in die Form des objektiv klingenden Berichtes. Auch über die Menschen seiner Gegenwart gibt er ein Urteil ab. Seine Charakteristiken beschränken sich jedoch auf hochgestellte Personen und auf Bevölkerungsgruppen. Bemerkenswert ist der Versuch, Menschen nicht

durch Attribute zu zeichnen, sondern sie in einer Situation oder einer charakteristischen Äußerung festzuhalten.

Pirckheimers Aufzeichnungen zeigen das stärkste Selbstbewußtsein, wo er als Augenzeuge spricht. Er sieht in der Augenzeugenschaft ein Mittel, seine Person hervorzuheben. Sie soll seinem Werk zwar größeres Gewicht verleihen, doch sie ist ihm keine ausdrückliche Bürgschaft für dessen Wahrheit. Er verspricht, sich darum zu bemühen, und tatsächlich ist seine Darstellung dann ausführlich und wahr, wenn er als Augenzeuge spricht.

3. Eberhart Windecke (1380 - 1440): Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds

Der Mainzer Bürger Eberhart Windecke (210) war der Sohn einer Patrizierfamilie. Er verließ sein Elternhaus sehr früh und kam im Dienst verschiedener Fürsten fast durch ganz Europa. Auch König Sigmund vertraute ihm einige Geschäfte an, vor allem solche finanzieller Art. Windeckes Leben zeigt, daß er Gelegenheit hatte, an den europäischen Höfen seinen Blick zu schulen. Er hatte die Möglichkeit einer besseren Orientierung über das Geschehen als die meisten seiner Zeitgenossen.

Wie Hagen bewiesen hat, kann er sein Werk nicht vor 1433 begonnen haben (211). Er setzt mit dem Jahre 1386 ein und kommt rasch auf die Zeit, die er bewußt erlebte. Die letzten Ereignisse schrieb er wohl gleichzeitig auf. Da das Original nicht mehr vorhanden ist, kann nicht festgestellt werden, wann Windecke abgebrochen hat. Die erhaltenen Abschriften gehen bis 1443, also über seinen Tod hinaus. Wer seine Aufzeichnungen fortgesetzt hat, wissen wir nicht, er selbst wurde wahrscheinlich bei seiner Arbeit vom Tod überrascht, wofür eine gewisse Zusammenhanglosigkeit seines Werkes spricht. Die Einzelheiten sind nicht nach einem bestimmten Prinzip zusammengestellt, nicht einmal die chronologische Reihenfolge ist eingehalten. Häufig kündigt Windecke etwas an, was er dann zu beschreiben unterläßt, oder beruft er sich auf eine in Wirklichkeit nicht angeführte Begebenheit (212).

All dies spricht dafür, daß das Werk nicht mehr überarbeitet wurde.

Die Darstellung zeigt in Stil und Ausführlichkeit keinen Unterschied zwischen der Wiedergabe eigenen Erlebnisses und fremden Berichts. Absichtliche Entstellung wird Windecke von keinem Kritiker vorgeworfen, eher schon das Verschweigen von Ereignissen, die ihm besonders nahegingen, ihn aber nicht unbedingt in einem günstigen Licht zeigen (213). Von Geschehnissen, die ihn nicht selbst betrafen, berichtet er, was er erfahren konnte, auch den übelsten Hofklatsch.

Windecke besaß nicht die Möglichkeit, geheime Dokumente einzusehen, doch besteht gut ein Drittel seines Werkes aus Akten. Darunter sind einige wichtig und interessant, die Mehrzahl freilich setzt sich zusammen aus öffentlichen Aufrufen, Erlassen und Briefen, die jedem zugänglich waren. Er überliefert auch Lieder über die verschiedensten Menschen und Begebenheiten (214). Windecke führt diese Beilagen allerdings nicht als Beweis für die Wahrhaftigkeit seines Werkes an, sie dienen ihm nur zur Bereicherung seiner Darstellung. Außer ihnen und seiner Augenzeugenschaft nennt er keine Quellen, nur eine Stelle aus der Vergangenheit will er dem Hieronymus entnommen haben (215). Da er genau ist in seinen Daten-, Namen- und Ortsangaben, scheint er für die Teile, die er nicht gleichlaufend mit den Ereignissen schrieb, Tagebuchaufzeichnungen zur Verfügung gehabt zu haben.

Wie geeignet seine Zeitgenossen ihn für dieses Werk hielten, zeigt die Ursache, die Windecke zu seinen Aufzeichnungen nennt. Er sagt, er habe sein Werk "von großer bette wegen von fursten und herren" geschrieben (216). Wenn diese Behauptung nur wenig übertrieben ist, müssen seine Auftraggeber ihn als Augenzeugen und als Mann geschätzt haben, der Einblick in die Politik seiner Zeit hatte.

Windecke gibt keine natürliche Erklärung des Geschehens und dringt auch nirgends tiefer in die Zusammenhänge ein. Zum Teil mag das an seiner untergeordneten Stellung liegen, die ihn zwar an die Höfe führte, ihm aber nicht die geheimen Fäden der Politik offenbarte, die Hauptursache ist je-

doch sein Glaube an das ständige Eingreifen Gottes in das Geschehen. Seine Aufzeichnungen sind von diesem Gedanken durchdrungen. Sie beginnen "in dem namen des vaters und des sones und des heiligen geistes ..." (217). Der Mensch ist für Windecke nur ein Werkzeug Gottes, der alles lenkt. Er straft die Schuldigen und steht den Guten bei. Auch der Herrscher steht in seiner Hand und vermag nichts ohne ihn. Über Sigmunds Feinde schreibt Windecke: "unser herre got nam sie alle hin" (218). Das Verdienst wird nicht dem König zugesprochen.

Da die Geschichte für Windecke keinen Eigenwert hat, sondern nur in Zusammenhang mit Gott gesehen wird, berichtet er alles, worin er dessen Eingreifen zu erkennen glaubt. Strenge Winter und Wassernot (219) finden in seiner Darstellung ebenso Platz wie das Wunderbare. In seltsamen Naturerscheinungen und in Träumen (220) sieht Windecke Vorzeichen künftigen Geschehens. Er lobt den König, "durch den und bi sinen ziten vil wonders bescheen ist" (221) und bekennt sich zum Wunder: "daz duchte mich, daz das eine sonderliche gnode were, do der allmechtige got noch tüt so offenberlich worzeichen, als vil und me dann so sin allmechtikeit uf ertrich ging" (222).

Pirckheimer wurde durch sein Selbstbewußtsein zur Kritik seiner Zeit geführt. Auch Windecke möchte Kritik üben, doch er, der nach Weltauffassung und Selbstverständnis einer früheren Zeit angehört als der Nürnberger Humanist, sucht eine höhere Berechtigung dazu. Er findet sie in der theologischen Geschichtsauffassung. Gott lenkt für ihn die Welt. Aber er schickt das Geschehen je nach dem sittlichen Verhalten der Menschen. Deshalb kann Windecke sagen, wenn wir "got und ere liep hetten, so hette uns got ouch liep und ging uns allen dester bas" (223). Seine Kritik erinnert sogar an die Sprache der Propheten, wenn er vom Übel seiner Zeit sagt: "es was so groß under geistlichen und weltlichen, daz mich nit wunder hette gehept, das got so zornig were gewesen, daz alle die welt wer versunken, wann es enkunde niemands so übel gethün, er fünde zuleger ump sin boßheit durchzubringen und under fünfzig nit einen ganzen gerechten menschen" (224). Die Hauptschuldigen sieht er in den Geistlichen: "das alles unklug

und unfriede von der pfaffheit ufstand. und daz kam dovon, das die pfaffheit so kritik was, daz sie alle die welt gern zu ire gewalt hetten brocht" (225). Seine Geschichtsauffassung läßt Windecke Kritik an Sünden, wie z.B. der Geldgier, üben, nicht an politischem Handeln wie Pirckheimer.

Windeckes Kritik richtet sich nicht nur gegen Zeiterscheinungen, sondern auch gegen einzelne Personen, sogar gegen den Kaiser, hier allerdings nur sehr zurückhaltend. Er wertet nicht, sondern schildert das Verhalten des Herrschers, das durch sich selbst sprechen soll. Er beschreibt Sigmunds Grausamkeit gegen Feinde und sein liebloses Verhalten gegen ihn selbst (226). Er greift nicht den König an, sondern dessen Räte, von denen er sagt, daß sie "den könig Sigemund verderbten in allen sachen" (227). Direkte Kritik läßt er von anderen aussprechen. Er bringt ein zorniges Manifest Wenzels gegen Sigmund und einen Brief, in welchem die Hussiten bitter über den König und seine Soldaten klagen (228). Im ganzen zeichnet er jedoch das Idealbild eines Herrschers: "also was ... konig Sigemund ouch der schonste wolredenste wiseste fürste" (229). Die Wundertätigkeit, die Windecke seinem Herrn zuschreibt, wurde bereits erwähnt. Er rühmt seine Höflichkeit: "nü merkent frilichen, das der selbe konig so ein wiser gütiger herre was, das er selten ieman du sach, er wer arm oder rich" (230). Er hebt seine Barmherzigkeit hervor: "also was der konig ein barmherziger herre und vergap allen den ire missetat, die wider in geton hetten" (231). Ein rechter Herrscher muß auch friedliebend sein. Da Windecke die Kriegszüge Sigmunds nicht leugnen kann, macht er die Fürsten dafür verantwortlich: Sigmund "hette gern friden gemacht und gerechtikeit gesehen und gehalten, nü möchte er die hülf von den fürsten nit gehan" (232).

Windecke sieht in der Augenzeugenschaft zunächst den Beweis für seine Eignung als Geschichtsschreiber. Er sagt am Eingang seines Werkes: "Ich Eberhart Windecke ein burger zu Menz bin in dem hof zu Behem, zu Ungern und under der Crone zu Proge gesin vierzig jore von dem, das ich ein knab was von fünfzehn joren ... und bin och under den kunigen herzogen und herren gesin bis uf die stunde, das der allerdurchluchtigste fürste Sigmundus Römscher kunig und keiser ... abe ist gangen von todes wegen ... und bin

ich ouch Eberhart Windecke bi disem geschichten, was harnach geschriben stot, gewesen von geheiß mins gnedigen herren Sigmundus ..." (233).

Auch er möchte warhaftig berichten und bittet Gott: " ... gip mir, herre, die frist mins lebens, das ich es mit der worheit vollbringen möge". Den Beweis für seine Glaubwürdigkeit sieht er in diesem Zusammenhang in der Augenzeugenschaft. Nach der Beteuerung, den Ereignissen beigewohnt zu haben, sagt er: " ... su möchte man mir deste bass globen, was ich von disen worten und werken geschrieben han" (234). Im Text selbst weist Windecke nur zuweilen auf die Augenzeugenschaft hin: "und ich Eberhart Windeck waz ouch dobi" (235). Er hebt noch nicht einmal den Augenblick hervor, als er in Sigmunds Dienst trat. Die Augenzeugenschaft ist für ihn also kein Mittel, seine Person zu betonen. Dennoch zeigt er Selbstbewußtsein. Am Eingang seines Werkes sagt er, er wolle beschreiben "alles, das unser herre der keiser Sigmundus ... vollebrocht hett" (236). Zugleich verbindet er aber seine persönliche Geschichte eng mit der des Herrschers und des Reiches. Er nennt sogar sein Alter und berichtet von Geburt und Tod in seiner Familie (237). Zwischen Augenzeugenschaft und Selbstbewußtsein scheint bei oberflächlicher Betrachtung in Windeckes Werk keine Verbindung zu bestehen. Er selbst nennt jedoch ihren Zusammenhang, wenn er seine Leser ermahnt: "ouch sol ein ieglich man, der jung ist, nit verbliben in sinem lande: er sol die herren suchen mit sinem dienste (also ich Eberhard Windeck geton han), so würt im doch sin ere und lob geprißet von aller gemenlich ..." (238). Diese Äußerung zeigt, daß die Augenzeugenschaft bei Windecke nicht einem vorhandenen Selbstbewußtsein schmeichelt, sondern daß sie es erst schafft. Die Teilnahme am politischen Geschehen, auch wenn sie sich auf Augenzeugenschaft beschränkt, verleiht der Person erst Wert. Er erwähnt sie nicht fortwährend, da er sie in ausführlicher Beschreibung dem Werk voranstellt und damit seine persönliche Bedeutung dem Leser zu erkennen gegeben hat. Aus ihr leitet er das Recht ab, seine Lebensgeschichte mit den Aufzeichnungen über Herrscher und Reich zu verflechten.

Die Stärke des Spätmittelalters lag eher in der Lokal- und Territorialgeschichtsschreibung, Reichsgeschichte wie Windeckes Werk wurde nur selten geschrieben. Auch das Selbstbewußtsein, das den Aufzeichnungen memoirenhafte Züge verleiht, hebt unseren Autor von den vorhergehenden und gleichzeitigen Geschichtsschreibern ab. Dieses Selbstbewußtsein beruht allerdings nicht auf einer neuen freien Selbsteinschätzung des Menschen, es wurde, wie wir sahen, durch die Augenzeugenschaft geschaffen. Für Windecke gibt die Teilnahme an bedeutenden Ereignissen der Person höheren Wert und bürgt zugleich für die Wahrhaftigkeit des Geschichtsschreibers. Ein auf diese Weise entstandenes Selbstbewußtsein wagt jedoch nicht, die alte Ordnung zu verlassen. Windecke übt Kritik an seiner Zeit nur im Schutze seiner Religion. Er gibt Charakteristiken, doch auch sie bleiben im Rahmen der Tradition.

Sein Geschichtsbild wird beherrscht vom ständigen Wirken Gottes, der die Menschen nach ihrem sittlichen Verhalten belohnt oder bestraft, das Wunderbare hat in dieser Vorstellung seinen Platz. Windecke gibt keine natürliche Erklärung des Geschehens, er dringt nicht in die Zusammenhänge ein. Auch die Verwendung von Akten bedeutet keinen Schritt zu einer besser fundierten Darstellung. Nichts weist darauf hin, daß er deren Bedeutung als Geschichtsquelle zureichend erkannt hätte.

4. Enea Silvio Piccolomini (1405 - 1464): Historia Austrialis (239)

Enea Silvio Piccolomini (240) stammte aus einer sienesischen Adelsfamilie. Nach gründlichen humanistischen und juristischen Studien trat er in den Dienst verschiedener Bischöfe und Prälaten und reiste als ihr Sekretär durch Italien, Frankreich, Schottland und Deutschland. Er nahm am Baseler Konzil teil, wurde 1442 Friedrich III. empfohlen und von diesem zum Dichter gekrönt. Um 1445 erhielt er die Priesterweihe und stieg sehr rasch bis zum Kardinalat empor. In Friedrichs Auftrag knüpfte er das Band zwischen König und Papst enger (1448 Wiener Konkordat), leitete er in Neapel die Verhandlungen für die Ehe Friedrichs mit Leonore von Portugal und

bereitete Romfahrt und Kaiserkrönung des Herrschers vor. Er verhandelte im Namen des Königs mit den Böhmen, nahm an der Kaiserkrönung teil und erlebte den österreichischen Aufstand in Friedrichs Nähe. Von 1455 an war er kaiserlicher Bevollmächtigter an der Kurie. Seine enge Beziehung zum Kaiser bestand bis zu seiner Papstwahl um 1458. Enea hatte also zum Teil an den Ereignissen selbst Anteil, zumindest kannte er die geheimen Fäden der Reichspolitik.

Als einer der berühmtesten Schriftsteller seiner Zeit verfaßte er mit Ausnahme des großen Epos Werke aller Gattungen, die in der humanistischen Literatur geläufig waren. Seine Stärke waren Geographie und Zeitgeschichte, wobei sein Interesse an dieser auch in seinen Briefen deutlich wird, von denen manche geradezu zu einem Stück Geschichtserzählung angeschwollen sind.

Von Eneas österreichischer Geschichte, deren Schwerpunkt auf den Ereignissen unter Friedrich III. liegt, sind drei Redaktionen entstanden, deren erste spätestens im April 1454 vollendet war und deren zweite wohl noch vor der Papstwahl ihren Abschluß fand, während die dritte eine unter den Augen Eneas hergestellte Bearbeitung darstellt (241). Der eigentlichen Zeitgeschichte stellt Enea eine kurze Einführung in geographische Lage und Geschichte Österreichs voran, auch die Geschichte der Staufer wird umrissen. In wenigen Worten erzählt der Verfasser dann die Vorgeschichte Friedrichs III. Ausführlich wird seine Darstellung mit den Ereignissen, die auf den Tod Albrechts II. um 1439 folgten. Sie bricht ab mit dem Jahr 1457.

Eneas Schilderung wird nicht ausführlicher, führt nicht tiefer in die Dinge hinein und gibt keine geheimen Nachrichten, wenn er als Augenzeuge berichtet. Als Friedrich in Rom weilte, hatte ihm der Papst Aufenthalt in seinem Palast zugewiesen. Nachts besuchte der Papst öfter den Herrscher. Wie Enea sagt, hatte Friedrich dann nur "Aeneam Episcopum Senensem" bei sich (242). Alles, was er jedoch über diese Zusammenkünfte berichtet, sind zwei Träume von Papst und Kaiser. Während Windecke in seiner Stellung nicht tiefer in das Geschehen eindringen konnte, hatte Enea Möglichkei-

ten in Fülle zu einer besseren Orientierung. Dennoch bringt er vor allem Äußerlichkeiten. Der Grund hierfür ist darin zu sehen, daß die beteiligten Personen noch lebten und das Geschehen nicht abgeschlossen war. Er mußte Rücksicht nehmen auf die Menschen und den Gang der Ereignisse, den er durch Indiskretionen vielleicht in eine andere Richtung hätte leiten können.

Die Kritiker werfen Enea Entstellung der Tatsachen aus rhetorischen Gründen oder aus Parteinahme vor (243). Man bewies tendenziöse Haltung zum Beispiel an der Charakterschilderung Leonores (244). Die Augenzeugenschaft wird nicht nur nicht ausgenützt, sondern sogar zu absichtlicher Entstellung mißbraucht. Als Entschuldigung kann nicht geltend gemacht werden, Enea habe kein Tagebuch geführt (245) und sich deshalb nicht mehr genau erinnern können, da die Abweichung von der Wirklichkeit zu offensichtlich ist. Außerdem hätte sich Enea gegebenenfalls jederzeit bei anderen Beteiligten informieren können.

Willkürlich verfährt Enea auch mit seinen Quellen, wenn er seine Darstellung nicht auf eigenes Erleben stützen kann. In seiner Stellung hatte er Zutritt zum königlichen Archiv. Wirklich geheime Akten konnte er zwar wie gesagt nicht verwerten, sofern er allgemein zugängliche wiedergibt, verändert er sie (246). Er benützte Briefe als Quellen ebenso wie mündliche Nachrichten (247), wenn auch kritisch, da er weiß "fama solet mendacio crescere" (248). Die Darstellung vom Tod des Ladislaus gibt das beste Beispiel für Eneas Haltung. Er stellt Vermutungen über den Tod auf, erzählt dann Tatsachen: "verum ego, quid horum verum sit, non facile dixerim; aliorum haec iudicio relinquo. illud constat ...". Diese Tatsachen lassen ihn folgern: "quae res necati regis suspicionem maxime auget"(249).

Eneas Werk ist im großen und ganzen chronologisch geordnet. Er gibt präzise Namen- und Ortsangaben, doch seine Zeitbestimmungen sind selten genau. Meist behilft er sich mit Ausdrücken wie "dum haec aguntur" (250) und ähnlichen.

In der Widmung seines Werkes an Friedrich sagt Enea, frühere Könige hät-

ten die Geschichtsschreibung gefördert, um ihren Nachkommen zu nützen und sich ein gutes Andenken zu erhalten. Der Kaiser wolle sogar zum Schaden seines Nachruhms für die Nachwelt sorgen. Er wendet sich an den Herrscher: "quippe superioribus, cum inter paucos eius belli meminisses, quod australes adversus te gerere praesumpserunt, conversus ad me, bellum ipsum unde ortum et quo pacto finitum esset, ut scriberem, iussisti" (251). Ob Friedrich tatsächlich einen förmlichen Auftrag erteilte, ist nicht erwiesen (252), fest steht, daß Eneas Interesse an der Geschichte groß genug war, um sich auch aus freiem Willen den Mühen eines solchen Werkes zu unterziehen. Gesetzt den Fall, es habe ein kaiserlicher Auftrag vorgelegen, so hätte er diesen aus eigenem Antrieb weit überschritten, denn in ihm ist ja nur von einer Aufzeichnung des österreichischen Aufstandes die Rede. Bestimmend für Enea dürfte seine Überzeugung vom Nutzen der Historie gewesen sein. Er sagt von ihr: "hinc belli artes, hinc pacis officia noscere licet hinc vitia fugere, virtutes sectari monemur, cum malos male legimus perditos, iustum haudquaquam derelictum aut semen eius quaerens panem invenimus" (253).

Bei der Betrachtung der Geschichtsauffassung Eneas ist sein geistlicher Stand zu berücksichtigen. Er hält ihn in der traditionellen kirchlichen Anschauung fest: " ad salvandas animas arbitrium liberum consecuti sumus: de regimine civitatum ... minimum est quod homines possunt: magno Deo reguntur" (254).

Diese Geschichtsauffassung bietet Raum für das Wunderbare. Als der aus Italien heimkehrende Friedrich in ein Unwetter gerät, sagt Enea: "praesagium futurae cladis multi iudicaverunt" (255). Gott schickt nicht nur Vorzeichen, er läßt durch seine Auserwählten auch Wunder geschehen. Enea berichtet über seinen Zeitgenossen Bernhard von Siena: "Hunc in nomine Jesu curasse morbos et alia patravisse miracula, non est ambiguum" (256). Da er das Geschehen nicht natürlich erklärt, kann er auch das Wirken geheimnisvoller Mächte, die nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit Gott stehen, anerkennen. Der humanistische Gelehrte sagt über Zauberei: "consultissimum censeo cum facultas est, magicarum artium evitare fallacias" (257).

Wo Enea das "minimum" an Einfluß auf die Geschichte, das er den Menschen zuspricht, zu spüren glaubt, hält er eine Erklärung des Geschehens für möglich. Er sagt, er wolle zu Beginn seines Werkes über die Lage Österreichs, die Sitten des Volkes und die Abstammung der Vorfahren Friedrichs berichten, damit "quibus historia magis ac magis aperta reddatur" (258). An einer anderen Stelle heißt es: "ratione metitur futura sapiens; ut sunt omines, ita eos acturos putat" (259).

Enea übt heftige Kritik an seiner Zeit: "Ut quisque natu melior, opibus ditior est, eo dignior habetur. Virtutis praemia pecuniae recipiunt. Apud omnes peraeque gentes primus honor divitiis datur, pauper ubique iacet" (260). Nach dieser allgemeinen Feststellung wendet er sich gegen einzelne Gruppen. Er schildert das schändliche Verhalten einiger Adliger und klagt "iustitiae locum apud Principes nullum esse" (261). Er fühlt sich als Aristokrat zu einem Tadel seiner Standesgenossen berechtigt, aber er wendet sich sofort gegen das Volk, wenn dieses wagt, einen Adligen anzugreifen. Die öffentliche Verspottung eines Herzogs nennt er eine "indigna et barbara consuetudo" (262). Er verachtet das Volk und spricht von ihm als der "plebs invidia, mobili ingenio, novarum rerum avida" (263). Eneas ganzer Haß gilt den Hussiten, die er als "scelerati et abhominabiles" (264) bezeichnet.

Er bemerkt nicht nur die Übelstände seiner Zeit, sondern auch das Wirken neuer Kräfte. Er erkennt die Bedeutung der Herrschaft von Georg Podiebrad in Böhmen und Mathias Hunyadi in Ungarn: "Mira rerum mutatio, et novus siderum influxus; duo potentissima regna ... ex nobilissimo atque altissimo sanguine ad mediocris fortunae homines pervenere" (265). Er sieht die Gefahr einer stärkeren Bewegung von unten her und möchte ihr begegnen durch eine neue Art zu regieren: "male cum paucis transigitur, quod multorum est" (266), was er allerdings nicht weiter ausführt. Auch Reden, die Enea wiedergibt, zeigen das Streben nach Behauptung der individuellen Wünsche und Anschauungen gegen die Tradition als allgemeines Zeichen seiner Zeit. Er schildert in direkter Rede die Auseinandersetzung zwischen dem Papst und österreichischen und ungarischen Gesandten, die über Friedrich Klage führen. Auf den Befehl des Papstes, dem Kaiser zu

gehorchen, entgegnet ein Österreicher: "Spirituales tuae curae subiacent: temporalia seculi Principibus competunt" (267). Auch die Begründung, die der Papst daraufhin für seine Macht gibt, ändert nichts an der Haltung der Gesandten. Der Aufstand gegen Friedrich wird nicht verhindert. Zeigt diese Stelle, daß das Volk das Recht auf Widerstand gegen die Obrigkeit für sich in Anspruch nahm, wird aus der Rechtfertigung Georg Podiebrads deutlich, daß der Einzelne im Glauben keine Autorität anerkennen wollte: "Ecclesiasticas ceremonias sua quisque pro fide gerit ... Humani arbitrii non est, quod velis, credere ... Mihi persuasa est meorum sacerdotum religio; si aliter agam, animo meo contrarius sim ..." (268).

Enea beurteilt nicht nur seine Zeit, sondern auch seine Zeitgenossen (269). Die Deutschen schildert er als tapferes, aber rauhes Volk (270), den Österreichern kann er den Aufstand gegen Friedrich nicht verzeihen: "vento similis est Australica fides" (271), den Wienern wirft er Trägheit, Gefräßigkeit und Sittenlosigkeit vor (272). Für fast alle Personen gibt es zumindest kleinere charakterisierende Notizen (273), die er in indirekter Rede bringt, wenn sie sehr negativ sind: "sunt qui aiunt ..." (274). Das Bild der Kaiserin wirkt leblos, mit trockenen Worten beschreibt er ihre Schönheit, ihre Klugheit, ihre Bildung und ihr königliches Benehmen. Sein Bemühen, sie als ideale Frauengestalt zu zeichnen, gipfelt in dem traditionellen Satz: "Verum forma corporis egregia, dotes animi multo praestantiores fuere" (275). Den Kaiser beschreibt er folgendermaßen: "egregie forma, prolixe coma, erecta cervice, gravi facie, robusto corpore" (276). Seine Charakterisierung ist lebendiger, da Enea ihn handelnd und sprechend zeigt und auch auf negative Eigenschaften hinweist. Über die Promotionen, die Friedrich verlieh, sagt er: "multosque Caesar in Italia promovit, quibus aurum pro scientia fuit" (277). Wie sehr der Kaiser seiner Zeit verhaftet war, die dem Geld den Vorrang vor der Tüchtigkeit gab, zeigt Enea auch bei der Erzählung des Ritterschlages in Rom (278). Schärfere Kritik an der Person des Herrschers äußert er nicht direkt. Er sagt nicht, der Kaiser sei unentschlossen, phlegmatisch und eigensinnig (279), sondern schildert ihn in Situationen, in denen diese Eigenschaften deutlich werden.

Die ganze Schwäche des Herrschers zeigt sich in einer kleinen von Enea überlieferten Episode beim Prozeß Nürnbergs gegen den Markgrafen Albrecht Achilles. Der Kaiser fordert einen bürgerlichen Rechtsgelehrten auf zu sprechen, und Albrecht stößt diesen mit Gewalt beiseite. "neque Caesar quicquam locutus est, etsi marchionis indignam audaciam existimavit" (280). Daß er sich einen stärkeren Kaiser gewünscht hätte, zeigt die Vorrede zu dem Traktat "de ortu et auctoritate Imperii Romani", wo er sagt, er wolle Friedrich die wahre Fülle seiner Herrschergewalt ins Gedächtnis zurückrufen (281).

Das Verhältnis Eneas zur Augenzeugenschaft zeigt sich deutlich an zwei Stellen seines Werkes. Einmal sagt er: "Fuerunt et tunc Romae nonulli theotones, qui Aeneam de omnibus quae Romae agitabantur, certiorem reddebant" (282). Bei der Darstellung vom Tod des Ladislaus schreibt Enea: "Verum mihi ita res conscripta est ab his, qui rem diligenter perscrutati sunt actum medicos audivere" (283). Die Ärzte aber sind Augenzeugen. Beide Beispiele zeigen, daß Enea in der Augenzeugenschaft einen Beweis für die Wahrheit seines Berichtes sieht.

Enea, der unumwunden seine Meinung äußert, spricht mit wenigen Ausnahmen (284) nicht in der Ichform von sich. Es heißt in seinem Werk: "Misit Eneam Episcopum" oder Eneas "inquit" (285). Diese Form ist freilich eine Stilfrage und sagt nichts über Bescheidenheit oder Selbstbewußtsein des Autors aus. Seine Identität mit "Aeneas" wird schon in der Widmung festgelegt (286). Er zählt sorgfältig alle seine Aufträge im Dienste Friedrichs auf und stellt sich besonders gerne als vertrauten Ratgeber des Herrschers dar (287). Nachdem Friedrich durch den Rat anderer einen günstigen Ausgang des Aufstandes in Österreich nicht hat erreichen können, läßt Enea ihn ausrufen: "Aenea ... tua consilia auscultassem" (288). Besonders dieses Beispiel zeigt, daß für Enea die Augenzeugenschaft nicht nur ein Beweis für die Wahrheit seiner Darstellung ist, sondern auch ein Mittel, die Bedeutung seiner Person hervorzuheben.

Enea schrieb Reichsgeschichte wie Windecke. Auch er zeigt großes Selbstbewußtsein, das bei ihm jedoch nicht erst durch die Augenzeugenschaft geschaffen wurde, die ihm als Wahrheitsbeweis und als Mittel dient, die Bedeutung seiner Person hervorzuheben. Er liebt es in ungewöhnlichem Maße, sich selbst zu zeigen und darzustellen. Sein überaus großes Zeitinteresse macht ihn mit einer Fülle von charakterisierenden Notizen zum wichtigen Zeugen dafür, wie die Menschen seiner Zeit dachten, was sie wünschten und welche neuen Kräfte empordrängten, die sich von der Tradition lösen wollten. Doch er schildert nicht nur, seine Zeitgeschichte ist in weitem Maße auch Zeitkritik.

Dieser kritische Geist untersucht sorgfältig seine Quellen - nicht ohne sie allerdings bedenkenlos zu ändern, wenn es ihm günstig erscheint -, aber eine natürliche Erklärung des Geschehens ist bei ihm nur in sehr schwachen Ansätzen zu konstatieren. Die Geschichte, deren Nutzen für den Menschen ihn zu seinen Aufzeichnungen veranlaßte, ist für ihn in erster Linie das Werk Gottes, dann erst des Menschen.

5. Josef Grünpeck (um 1473 - nach 1530): Historia Friderici IV. et Maximiliani I.

Der in Burghausen an der Salzach geborene Josef Grünpeck (289) bereiste Italien, Ungarn und Polen, verdiente seinen Unterhalt als Lateinlehrer in Deutschland und wurde 1497 zum "amanuensis" Maximilians I. ernannt. Er war ein Schreiber, den man zum Diktieren verwandte, kein mit politischen Aufgaben betrauter Sekretär. Den Hofdienst mußte er schon kurz nach 1500 verlassen. In seinem späteren Leben hatte er kaum noch Gelegenheit, Einblick in die Politik zu erhalten. Wir dürfen also von seiner Geschichte Friedrichs III. und Maximilians keine Darstellung erwarten, die tiefer in die Verhältnisse eindringt.

Die Abfassungszeit des Werkes ist unbekannt. Fest steht, daß die Widmung an Karl V. 1515/16 geschrieben sein muß. Grünpeck nennt Karl "Burgundionum faustissimum principem" (290) (er wurde 1515 großjährig erklärt),

erwähnt jedoch nicht seine Herrschaft über Spanien. Das letzte Ereignis der allgemeinen Geschichte, das Grünpeck berichtet, betrifft die Niederwerfung eines böhmischen Söldnerheeres bei Regensburg um 1504 (291), während er an einer anderen Stelle einen Hinweis wohl auf das 49. Lebensjahr Maximilians gibt, was auf das Jahr 1508 hindeuten würde (292). Die "Historia" besteht hauptsächlich aus einer Charakterzeichnung der beiden Herrscher. Hier hatte Grünpeck Gelegenheit, zumindest über Maximilian als Augenzeuge zu berichten, doch wird seine Augenzeugenschaft in der Darstellung nicht erkennbar. Weder Lebendigkeit des Stils noch Reichtum des Inhalts weisen darauf hin. Er durfte nichts berichten, was weite Kreise nicht erfahren sollten, denn er stand in einem Abhängigkeitsverhältnis zu Maximilian, der zudem die Aufzeichnungen korrigierte, wie Notizen seiner Hand zeigen.

Grünpeck macht keine präzisen Quellenangaben, er erwähnt nur allgemein Berichte von Zeitgenossen sowie schriftliche und steinerne Denkmäler, auf die er sich stütze (293). Besonderen Wert legt er auf die eigene Anschauung (294) und seine Erlebnisse in der engsten Umgebung Maximilians (295), der ihm wahrscheinlich auch den einen oder den anderen Hinweis gegeben hat. Zu den schriftlichen Quellen sind wohl Diktate Maximilians zu zählen (296) sowie verschiedene Schriften Friedrichs III. aus der königlichen Bibliothek (297), kaum aber Stücke der politischen Registratur (298).

Wenn Decius in der Vorrede zu den Annalen Gerhard de Roos zu recht behauptet, Grünpeck besitze das Manuskript der lateinischen Autobiographie Maximilians und er sei der Schreiber, dem der Herrscher diktiert habe, so müßte er sehr gut unterrichtet gewesen sein (299). Doch ist hier große Vorsicht am Platz. Nichts Sicheres deutet darauf hin, daß Grünpeck Akten benützen konnte. Er gibt nur selten Daten an, Namen und Ortsangaben fehlen gänzlich.

Die Ursachen, die Grünpeck für die Niederschrift seines Werkes nennt, geben eine weitere Erklärung für die Art seiner Darstellung. Maximilian wolle seine eigenen Taten und die seiner Vorfahren aufzeichnen. Da er nicht alles selbst besorgen könne, habe er ihm den Auftrag gegeben, "quantum

vel dictorum vel factorum parentis sui Friderici tercii ... et non nullorum aliorum de familia sua" (300) er zusammentragen könne, aufzuschreiben. Die Darstellung Maximilians gestaltete er also aus freiem Willen, wohl eher in der Hoffnung auf Belohnung als aus Überzeugung vom Wert der Geschichte. Allerdings führt er den Nutzen der Geschichtsschreibung in der Widmung an Karl V. als zweite Ursache an (301), die Geschichtsschreiber sorgten für den Nachruhm der Herrscher. Seine Schrift solle zudem den Anstoß geben, daß Karl "avitis paternisque exemplis, rerum splendore et magnitudine excitatus, adiutus et exaggeratus" es erreichte, "non solum militari disciplina, sed omnium ingenuarum artium litteris cunctis antecellere" (302).

Grünpeck berichtet von Wundern und Zeichen in der Regierungszeit Friedrichs (303), vor allem vor dessen Tod, und sagt von der Herrschaft Maximilians: "principatum e vestigio plura portentosa de coelo signa invaserunt" (304), nirgends aber findet sich ein Hinweis, der direkt auf theologische Geschichtsauffassung schließen ließe. Ebensowenig bemüht er sich, das Geschehen natürlich zu erklären. Der Charakter seiner Aufzeichnungen, die keinen scharf und kritisch oder gar revolutionär denkenden Menschen zum Verfasser haben können, läßt vermuten, er habe am alten Denken festgehalten, obwohl man diese Annahme im strengen Sinne nicht beweisen kann. Der Mangel an natürlicher Erklärung ist für Grünpecks Werk ohne Bedeutung, da es sehr arm an Ereignissen ist. Nur wo das Geschehen das Wesen der Herrscher illustriert, wird es zur Kenntnis genommen, doch flüchtig und ungenau.

Grünpeck gibt keine Zeitkritik, er befaßt sich nur mit dem Charakter der Herrscher (305). Die Grenzen der Schilderung Friedrichs werden schon im voraus deutlich, als Grünpeck sagt, er wolle zeigen, wie der Kaiser "luxerit virtutibus, elegantibus moribus excellentibusque rebus gestis, sapientia et industria" (306). Auch Enea schrieb im Auftrag des Herrschers, doch er scheute sich nicht, Kritik zu üben. Bestimmend für Grünpecks Verhalten dürften seine größere Abhängigkeit von Maximilian und das Ziel des Wer-

kes gewesen sein, ein Vorbild für Karl V. zu geben, wobei nicht die Kunst und Problematik des Regierens, sondern das Wesen des Herrschers im Vordergrund steht (307). Grünpeck gibt keine Beschreibung von Friedrichs Aussehen, doch er schildert ausführlich alle seine guten Eigenschaften: seine Geduld, seine staatsmännische Klugheit, seine Friedensliebe, seine Gemütsruhe und seine Religiosität (308). Auch seine Vorliebe für Mathematik und Sterndeutung, für Gemmen und Perlen (309) wird erwähnt, ja sogar vom Schlaf und der Art des Herrschers zu speisen wird berichtet (310).

Von Maximilian, den er selbst häufig gesehen hat, gibt Grünpeck eine ausführliche äußere Beschreibung. Ihr ist das letzte Kapitel seines Werkes gewidmet. Er sagt von der Erscheinung des Kaisers: "forma fuit per omnes etates gradu excellens" (311). Wie sein Charakter geschildert wird, zeigt ein Satz zur Genüge: "Inter ceteras nature et fortune dotes haec fulsit gemma, ut quicunque eum intuitus sit flagrantissime amarit" (312). Grünpeck beginnt mit Maximilians Geburt. Er sei beim ersten Bad aufrecht in der Wanne gestanden, ohne zu schreien, worin seine Eltern ein Vorzeichen "excellentis animi et fortitudinis" gesehen und ihn deshalb Maximilian genannt hätten (313). Viele Eigenschaften des späteren Herrschers werden schon am Kind gezeigt: Milde und Zorn (das einzig negative Merkmal), Freigebigkeit, körperliche Tüchtigkeit und Klugheit, in denen er alle Altersgenossen überragt habe und die Freude am Waffenhandwerk und am Reiten (314). Grünpeck schildert die Tollkühnheit des erwachsenen Maximilian im Kampf, die List, die er bei der Kriegsführung anwandte und die Kunstfertigkeit, mit der er Verbesserungen an den Waffen erfand (315). Der Autor beschreibt das Vergnügen, das der Kaiser an der Jagd und der Vogelbeize, an Lanzenkämpfen und an Mummereien (316) empfand. Der Herrscher habe jedoch auch die Wissenschaft nicht vernachlässigt: "quociens a rerum administrationem admissus est, vel scripsit, vel amanuensibus suis aliquid ad calamum dictavit, tamen cosmographie et historiarum veritati precipuam operam impendit" (317). Grünpeck erwähnt die zahlreichen Vorträge, die Maximilian gehalten habe, er zählt seine Schriften

über die verschiedenartigsten Gebiete auf, über eigene Erlebnisse, über die Natur der Tiere, über Sprichwörter und vieles mehr (318). Er rühmt sein gutes Gedächtnis ebenso wie seine Menschenkenntnis, seine Geduld, seine Leutseligkeit und Güte (319). Diese Lobpreisungen scheinen Maximilian doch etwas zu weit gegangen zu sein, denn es ist von ihm eine Randbemerkung zur Biographie erhalten, die lautet: "Lyber laudis post mortem" (320). Er wollte sie also nicht zu seinen Lebzeiten veröffentlicht sehen.

Grünpeck weist auf seine Augenzeugenschaft in der Widmung an Karl V. hin. Er sagt hier, er werde vor allem Maximilian schildern und begründet dieses Vorgehen: "cui quidem pluribus annis a secretis fuerim, eius mores verba et facta certius etiam conscribere possum" (321). In der Vorrede zu dem Teil des Werkes, in welchem er Maximilian beschreibt, macht er den Leser erneut auf seine Augenzeugenschaft aufmerksam und beruft sich außerdem auf Augenzeugenberichte (322). Er sieht in der Augenzeugenschaft also eine Voraussetzung für Reichhaltigkeit und Wahrheit der Darstellung.

Im Text selbst beruft er sich bei der Erwähnung der wissenschaftlichen Arbeit Maximilians darauf, seine Diktate aufgenommen zu haben. Wenn er sagt "mihi uni a secretis suis materiam dictavit ad calamum" könnte man vermuten, er habe diese Tatsache aus persönlicher Eitelkeit erwähnt. Doch die Weiterführung des Satzes zeigt, daß er dies nur berichtet, um die Talente des Herrschers glaubwürdiger erscheinen zu lassen. Er fährt fort "rerum tam recenti memoria, tanta lingue promptitudine verborum elegancia, sentenciarumque concinnitate" (323) habe der Herrscher diktiert, so daß auch der Gelehrteste darüber gestaunt habe. Augenzeugenschaft ist für Grünpeck kein Mittel, seine Person hervorzuheben. Der Akzent seines Werkes liegt auf den beiden Kaisern, ihre Person duldet keine andere neben sich.

Grünpeck wollte - wie wir sahen - mit seinem Werk, dessen erster Anstoß ein offizieller Auftrag Maximilians war, ein Vorbild für Karl V. schaffen. Dieses Ziel sowie seine Abhängigkeit vom Brotgeber ließen ihn alles ver-

meiden, was einen Schatten auf die Herrscher hätte werfen können. Seine "Historia", von der man die "Geschichte" der beiden Kaiser, die Darstellung der Ereignisse während ihrer Regierungszeit, erwarten würde, ordnet das Geschehen völlig der Charakterbeschreibung unter. Der Mensch steht im Vordergrund.

Grünpecks Interesse am Menschen erstreckt sich nur auf die Herrscher, er verrät kein Selbstbewußtsein. Selbst die Augenzeugenschaft ist ihm lediglich Voraussetzung für Fülle und Wahrheit der Darstellung. Auch sein Urteil verschweigt er, eine kritische Auseinandersetzung mit den Gegebenheiten findet sich in seinen Aufzeichnungen nicht.

6. Ludwig von Eyb (1417 - 1502): Denkwürdigkeiten brandenburgischer Fürsten

Ludwig Eyb der Ältere (324) stammte aus einer alten fränkischen Adelsfamilie. Schon 1440 zählte er zu den engsten Ratgebern Friedrichs I. von Brandenburg und trat nach dessen Tod in den Dienst seines Sohnes Albrecht III. Achilles. Eyb nahm nicht nur an den zahlreichen Kriegen des Markgrafen teil, er vertrat ihn auch in mehreren diplomatischen Missionen. Unter ihm wurde er 1492 zum Erbkämmerer der Burggrafschaft Nürnberg bestellt. Er diente noch Albrechts Söhnen Friedrich und Sigmund. Zuletzt war er als Landrichter des kaiserlichen Landgerichts der Burggrafschaft Nürnberg in den 90er Jahren tätig.

Eybs Denkwürdigkeiten können erst nach Albrechts Tod um 1486 geschrieben oder vollendet worden sein, denn dieses Datum bildet einen gewissen Abschluß (325). Es folgen nur noch kurze Hinweise und Erörterungen allgemeiner Art, deren notizenartiger Charakter sich stark vom Stil der übrigen Darstellungen abhebt. Vielleicht wurden sie zu einem späteren Zeitpunkt als der Hauptteil des Werkes aufgezeichnet.

Einige knappe Sätze sind den Vorfahren Friedrichs gewidmet, dessen Leben für Eyb zum Teil in die Gegenwartsvorgeschichte hineinreicht. Er be-

handelt diesen Abschnitt nicht sehr ausführlich. Den Hauptteil des Werkes schrieb Eyb als Augenzeuge und Handelnder zugleich. Da er als Vertrauter der Fürsten Geheimnisse nicht preisgeben konnte, ist freilich der Augenzeuge nur an der Lebhaftigkeit der Schilderung und der Fülle der Einzelheiten erkennbar.

Eybs Stellung dürfte es ihm ermöglicht haben, die Akten des fürstlichen Archivs heranzuziehen. Er machte jedoch keinen Gebrauch von dieser Möglichkeit, da er offensichtlich geheime Dokumente nicht verwerten konnte, ohne die politischen Ziele seiner Herren zu gefährden. Gegenwartsgeschichte schrieb er aus der Erinnerung, Gegenwartsvorgeschichte nach mündlichem Bericht (326). Schriftliche Quellen nennt er nur für den Abschnitt, der Friedrichs Vorfahren gewidmet ist (327). Er scheint keine Tagebuchnotizen zur Verfügung gehabt zu haben, da er nur Namen- und Ortsangaben, aber keine Daten gibt. Auch Irrtümer und zeitliche Verschiebungen finden sich in seinen Aufzeichnungen (328). Leicht hätte er Genaueres erfahren können; die Ursachen, die er für die Abfassung seines Werkes nennt, zeigen jedoch, weshalb er auf möglichst korrekte Einzelangaben verzichten zu können glaubte.

Im Schlußabschnitt der "Denkwürdigkeiten" spricht Eyb über die Gründe, die ihn zum Schreiben veranlaßten. Er übergeht die konkreten Hinweise, die er - vor allem nach Albrechts Tod - seinen Herren gibt, um ihnen Möglichkeiten zur Machterweiterung zu zeigen, und greift auf die Tradition zurück: "Das schreibt furter der poet, die kunhait der helt unnd die Ubung der werten Ritterschaft sey hoch zu loben. Aber es sterb ab auß der Menschen gedechtnus darumb sein noch vill hoher zu breisen die geschichtschreiber die das aufschreiben die kunheit der helt und Ubung der werten Ritterschaft, das bleibt lang in der gedechtnus und das sich die nachleser dar Innen besehen, was gut ist, dem Volg zu thon" (329). Eyb schrieb für den Nachruhm seiner Herren und wollte außerdem durch die Beschreibung der "kunhait der helt" seinen Lesern ein Beispiel geben. Eine weitere Ursache, die in unserem Zitat nur anklingt, dürfte ihn schließlich zu den Auf-

zeichnungen bestimmt haben: die Sorge um die Ritterschaft. Eyb war Ritter und wollte seine Welt verteidigen, die von den Reichsstädten heftig bedrängt wurde. Er hebt das Ritterliche in seinem Werk stark hervor. Wenn er den sterbenden Friedrich seine Nachkommen ermahnen läßt: "das ir euer kuchen und keler offen last steen gein der Ritterschaft" (330), spricht aus diesen Worten seine ganze Sorge um ihren Verfall.

Eyb berichtet zwar nicht von Wundern und Vorzeichen, doch gibt er auch keine natürliche Erklärung des Geschehens. Seine Geschichtsauffassung wird deutlich in den Anfangsworten seines Werkes. Sie scheinen für unsere Maßstäbe eher die Einleitung eines Traktates als eines Geschichtswerkes zu sein: "Aus der gnad got des almechtigen ... der den Rechtvertigen menschen ... aus Irer gehorsam und verdienen versehen hat ... und die hochmutigen wider das gesez und got nider gedruckt ..." (331). Eyb hält also an der theologischen Anschauung fest.

Eyb gibt keine Zeitkritik, charakterisierende Notizen finden sich in seinem Werk nur zwei, die beide Albrecht betreffen. Nach einer lebhaften Schilderung ritterlicher Spiele sagt er: "Meinem gn. herrn Margg. Albrechten ist auch nachzuschreiben, das er in seinen jungen tagen ritterlich übung vor andern Fürsten geubt hat ..." (332). Voll Stolz fügt er hinzu, Albrecht habe Änderungen im Turnier eingeführt, die vor ihm kaum bekannt gewesen seien. Die zweite Bemerkung schließt unmittelbar an die Darstellung des Turnierwesens an und bezieht sich zweifellos auf den ritterlichen Brauch des Frauendienstes: "mein gnediger herr hat ouch offt Im narrenschiff der Bulschaft nachgefarn". Indem diese Zitate zeigen, daß Eyb sich für den Menschen nur in seinem Verhältnis zum Rittertum interessiert, bestätigen sie unsere oben angeführte Auffassung.

Eyb erwähnt seine Augenzeugenschaft in der Einleitung des Werkes: "Demnach will ich Ludwig von Eyb Ritter der Elter zu Eyburg ein wenig anzaigen, Als ich von meinem Voreltern gehort hab und ainstails dobey selbs gewesen bin" (333). Die Augenzeugenschaft ist ihm also die Hauptvoraussetzung für seine Aufzeichnung. Er glaubt nicht an einen Mißbrauch des

Wissens, das ein Augenzeuge besitzt. Er bekräftigt seine Darlegung etwa so: "des hab ich ayn wissen, dann ich dazumalen als ein junger Rath damit und bay gewesen bin" (334). Augenzeugenschaft ist ihm in erster Linie ein Beweis für die Wahrheit seiner Erzählung, er sieht in ihr keine willkommene Gelegenheit, auf seine eigene Bedeutung hinzuweisen. Außer der eben erwähnten Bekräftigung nennt er in der Darstellung selbst nur dreimal seine Anwesenheit bei einem Ereignis (335).

Eybs Schrift rückt offenkundig den Menschen nicht so stark in den Mittelpunkt wie die meisten anderen besprochenen Werke. Obgleich seine Stellung ihm die Möglichkeit gegeben hätte, seine Person hervorzustellen, verrät er kein Selbstbewußtsein. Augenzeugenschaft ist ihm nur ein Beweis für die Wahrheit der Darstellung. Er setzt sich weder mit dem Wesen der Geschichte noch mit seiner Umwelt auseinander. Dennoch zeigt sein Werk, daß alte Ordnungen am Ende des 15. Jahrhunderts im Zerfall begriffen waren. Eybs Aufzeichnungen wurden geprägt durch die Auseinandersetzung zwischen der Idee des Rittertums, eines wesentlichen Bestandteils des Mittelalters, und dem aufstrebenden Selbstbewußtsein des Bürgertums, des Trägers einer neuen Zeit.

7. Die Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg.

Der Verfasser dieses Werkes (336) nennt seinen Namen nicht, er bezeichnet sich nur als den, "den man iezunt nennet ainen regirer und haubtman der haubtstad des löblichen alten herzogtumps zu Meran" (337). Ulmanns These, Ludwig von Eyb der Jüngere sei der Autor, überzeugt nicht. Keller hat einleuchtend dargetan, der Verfasser müsse ein Franke gewesen sein (338). Aus dessen Haltung zum Bürgertum (339), seiner Kenntnis des Turnierwesens (340), aus dem Grundton seines Werkes überhaupt geht hervor, daß er dem Adel zuzuzählen ist. Seine Bemerkungen zur alten Geschichte (341) zeigen eine gewisse Bildung, die zahlreichen Schlachtenschilderungen und das Urteil über die Pflichten eines guten Hauptmanns (342)

verraten seine einschlägigen Erfahrungen auch unabhängig von seiner Behauptung, oft an Belagerungen teilgenommen zu haben (343).

Die Zeit zwischen Wilwolts Geburt und dem Italienzug Friedrichs III. wird in wenigen Sätzen abgetan. Die eigentliche Darstellung beginnt mit den Ereignissen in Rom 1468, die sehr ausführlich beschrieben werden. Die Geschichte Wilwolts schließt mit dessen Hochzeit, die nicht lange vor dem bayrischen Krieg stattgefunden haben soll (344). Diese Auseinandersetzung um die Nachfolge des Herzogs Georg von Bayern-Landshut (1503-04) ist das zuletzt angeführte Ereignis von größerer Bedeutung. Sie wird nur kurz erwähnt, da sie noch "in frischer gedechtnus sei" (345). Die Aufzeichnung der Taten Wilwolts geschah nach des Verfassers eigenen Worten um 1507 (346). Die Geschichte dieses Ritters steht in Beziehung zu den bedeutendsten Fürsten (Friedrich III., Maximilian I., Karl dem Kühnen, dem Markgrafen Albrecht Achilles, Albrecht dem Beherzten von Sachsen u. a.) und den wichtigsten Ereignissen seiner Zeit, jedoch war die Stellung des Verfassers zu unbedeutend, um ihn mehr als den äußeren Verlauf der Dinge erkennen zu lassen. Mitunter ist seine Unwissenheit geradezu überraschend. Er schildert z.B. ausführlich die Prachtentfaltung beim Treffen Friedrichs III. und Karls des Kühnen in Trier um 1473, erwähnt aber mit keinem Wort die Ursache der Zusammenkunft (347).

Der Autor sagt, er habe sein Werk aus "usetzenn und beschreiben verpracht" (348). Diese schriftlichen Quellen können nicht gleichlaufend mit den Ereignissen verfaßt worden sein, da das Werk nur die wichtigsten Namen nennt, wenig Ortsangaben und überhaupt keine Daten gibt. Selbst die chronologische Ordnung wird nicht immer eingehalten. Es muß sich vor allem um Aufzeichnungen Wilwolts handeln, da die ausführliche Schilderung einiger Begebenheiten nur von einem Augenzeugen stammen kann. Der Anlaß, den der Autor für die Abfassung seines Werks nennt (349), und einige persönliche Bemerkungen (350) lassen vermuten, auch er sei Augenzeuge gewesen. Auf die Tatsache, daß sein Bericht auf der Erzählung eines Augenzeugen beruhen muß, weist neben der Ausführlichkeit noch die Erwähnung

direkter mündlicher Unterrichtung durch Wilwolt und andere Augenzeugen hin (351). Da der Anteil Wilwolts nicht festgestellt werden kann, muß das Werk den biographischen, nicht den autobiographischen Aufzeichnungen zugeordnet werden.

Der Verfasser äußert sich über den Anlaß dieses Werkes: "bin ich gebetn, geschichten und tatn so iezund in unsern tagen von ainem teutschen tewrin und manlichen ritter ... sich in seinem beiwesen verlaufen ..." (352), aufzuzeichnen. Neben diesem Auftrag nennt der Autor noch eine andere Ursache. Er habe geschrieben "allen Franken, die irem namen nach ains edlen, ritterlichen und freien gemüets erscheinen, und aller jungen ritterschaft zu ainer leer, exempel ..." (353). Er wendet sich direkt an seinen Leser " ... bit ich dich, aller gnetigste nit zu fallen lassen, was du gelesen, sonder weiter an aufhören und mehr zu erforschen, aus allen kunsten der lateinischen und teutschen ritterpuecher, historien und cronicen zu ersameln ... das du dich zu ieder zeit nach dem, das voraugen ist, wissest zu halten" (354). Die Geschichte des Ritters Wilwolt wurde geschrieben, um jungen Adligen das Beispiel zu geben, das sie nach des Autors Meinung so sehr benötigten. Er weist auch auf Rom hin, wo die Jugend in der Geschichte der Alten unterrichtet wurde (355). Geschichtsschreibung ist für ihn keine Unterhaltung, sie ist Belehrung, ja er sieht in ihr sogar eine der Voraussetzungen zur Erhaltung einer Kultur.

Wenn der Verfasser sagt, er schreibe der "allerheiligsten trifaltigkait zu sonderlichem lob und erhebung teutscher nation" (356), so führt dies bereits zur Beurteilung seiner Gesinnung, seiner Frömmigkeit und seines Nationalgefühls hinüber. Im einleitenden Abschnitt ruft der Autor die Hilfe Gottes zum Gelingen seines Werkes an (357). In der Darstellung selbst wird Gott allerdings ebensowenig erwähnt wie Vorzeichen und Wunder. Das Geschehen wird weder mit dem Wirken Gottes noch auf natürliche Weise erklärt. Der Verfasser berichtet lediglich Tatsachen, ohne ihre Ursachen und ihre Wirkung zu erörtern. Mehr als die zweimalige Hinwendung zu Gott deutet die Grundhaltung des Werkes darauf hin, daß der Autor an der theologischen Geschichtsauffassung festgehalten hat.

Unser Verfasser enthält sich nicht der Kritik an seiner Zeit, in der "der adl alle historien veracht, weder universitäten oder ander suptil künsten ... wenig gesuecht ... der pauern kinder sich zu lernen understanden, zu großen bistomben, hohen amptern bei kaisern, konigen, kur und anderen fursten in rechten furgebrochen zu mechtigen herrn und regierer der lant und adls worden ..." (358). Er warnt vor dem Machtstreben der Bürger und ruft den Fürsten zu: "behalt die hochfertigen bauern under eur rueten!" (359). Seine Zeitkritik umfaßt vor allem den Kampf des Bürgertums gegen den Vorrang des Adels. Er ahnt wohl, zuerst würde der Ritterstand seine Bedeutung verlieren, und glaubt im Verhalten der Fürsten gegen die Ritter eine indirekte Unterstützung der Bürger zu sehen. Mit bitteren Worten beklagt er die Gleichgültigkeit der Fürsten gegen das Schicksal der Ritter. Sie ließen "ir fromb etlich erschlagen, ritter und knecht, als die rinder die auf der schweinhaz allendiklich und on gedechtnüs ligen bleiben" (360).

Die Charakterzeichnungen unseres Autors werden von dem selben Grundton bestimmt wie seine Zeitkritik. Er schildert Wilwolts Gewandtheit bei Turnieren und seine Fähigkeit, sich bei den Damen beliebt zu machen (361). In einer abschließenden Beurteilung sagt er, in keinem Ritterbuch habe er einen Ritter gefunden wie Wilwolt, "der so manch schlagen für sich geübt, mit wenig leuten so vil leut geschlagen ... der so manich Abenteur bestanden. Wo könig Artus noch lebet, er würde diesen ritter als einen werden taflrunder die stet und recht der tafln nit versagt haben" (362). Albrecht den Beherzten von Sachsen rühmt er in einem Nachruf als vorbildlichen Fürsten (363), besonders lobt er seine Fürsorge für die Ritter. Hierbei hebt er ihn scharf von seinen Standesgenossen ab und verknüpft Zeitkritik mit der Charakterisierung (364). Auch die Wesenszüge der Deutschen, die er erwähnt, stehen in Beziehung zum Rittertum. Als die Gefährten Wilwolts im Feindesland eine Frau berauben wollen, wehrt dieser ihnen mit der Begründung: "Wir Teutschen ... pflegen keiner frauen oder junkfrauen vom adl geborn nichts von irem geschmuck zu irem leib gehörig zu nemen ...". Er stellt stolz seine Nation der fremden gegenüber: "ich weis, das die hieländischen und unser teutschen gewonheiten in disem fal einander fast ent-

gegen". Der Dank der Frau lautet dementsprechend: "Ei, ei, teutsch ritterschaft, bis geert! Wie gar wirdet alles, das von dyr geschrieben und gesagt, kein veel oder mangl fünden!" (365). Seine Menschenschilderung zeigt noch deutlicher als seine Zeitkritik, daß sein Interesse nur der ritterlichen Kultur galt. Höchste Vollendung erreichte für ihn der Mensch, der das ritterliche Ideal verkörperte. Da sein Nationalgefühl kräftig ausgeprägt war, mußte die Nation für ihn identisch werden mit den Trägern dieser Kultur.

Es wurde schon erwähnt, daß die Darstellung vermuten läßt, der Verfasser sei für einige Begebenheiten selbst Augenzeuge gewesen. Er gehörte demselben Stand wie Wilwolt an, er stand zu ihm offensichtlich in naher Beziehung, er kann mit ihm sogar zusammen gekämpft haben. Eine ausdrückliche Bestätigung hierfür gibt er allerdings nicht. Er beteuert zwar, seine Darstellung sei "mit kainer lügen vermischt", aber er bekräftigt sie nur einmal durch eine Betonung seiner Augenzeugenschaft (366). Aus solcher Zurückhaltung darf freilich nicht geschlossen werden, er sei kein Augenzeuge gewesen. Die Absicht seines Werkes besteht vor allem darin, das Rittertum in der Gestalt Wilwolts hervorzuheben. Die Person des Verfassers mußte daher auf jeden Fall zurücktreten, ob er Augenzeuge war oder nicht.

Die Geschichte Wilwolts bietet ein gutes Beispiel für die starke Geltung der Persönlichkeit im 15. Jahrhundert. Eyb verknüpfte noch seine geschichtlichen Aufzeichnungen mit der Person regierender Fürsten. Der Verfasser der Taten Wilwolts hielt bereits das Leben eines Ritters, der sich kaum von seinen Standesgenossen unterschied, der Beschreibung wert. Der Verfasser selbst hingegen tritt noch hinter der Gestalt Wilwolts zurück. Er kann Augenzeuge gewesen sein, doch er erwähnt Augenzeugenschaft nur einmal - zur Bekräftigung seiner Erzählung, nicht zum Hervorheben seiner Person. Die Darstellung, die er nach Aufzeichnungen, nach mündlichem Bericht und wohl auch nach seiner Erinnerung schrieb, zeigt kein tieferes Eindringen in das Geschehen, doch setzt er sich mit seiner Zeit und seinen

Zeitgenossen auseinander. Das Selbstbewußtsein, das hier sichtbar wird, wird von der Zugehörigkeit zum Adel getragen. Als Adliger übt der Autor Kritik, nicht als Mensch.

Auch sein starkes Nationalgefühl wird durch seinen Stand bestimmt. Er leugnet nicht die Macht des Bürgertums, doch er erkennt sie nicht an als eine die Nation prägende Kraft. Sie erhielt in seinen Augen ihre charakteristischen Merkmale allein durch die ritterliche Kultur. Die Sorge um deren Erhaltung war vor allem ausschlaggebend für die Aufzeichnungen der Taten Wilwolts und die Art der Darstellung. Dieses Werk zeigt noch deutlicher als die Schrift Eybs den Zerfall der alten Ordnung.

8. Kaiser Maximilian I. (1459 - 1519) als Geschichtsschreiber

"Wer ime in seinem leben kain gedächtnus macht, der hat nach seinem tod kain gedächtnus und desselben menschen wird mit dem glockendon vergessen ..." (367). Dieser Satz aus dem "Weißkunig" ist bezeichnend für Maximilians (368) ganzes Streben. Es genügte ihm nicht, sich als Herrscher in der Geschichte seines Volkes ein Denkmal zu setzen, er nahm dazu auch die Dienste von Kunst und Wissenschaft in Anspruch und umgab sich mit einem Stab von Künstlern, Dichtern und Gelehrten. Zahlreiche Schaumünzen zeigen sein Bild, er erscheint, mitunter in "romantischen" Verkleidungen, auf vielen profanen und religiösen Gemälden seiner Zeit, eine Anzahl Porträts von ihm ist erhalten. In der St. Ulrichskirche in Augsburg sollte sein lebensgroßes Reiterdenkmal stehen, das freilich ebensowenig wie das für seine Vorgänger geplante Monument im Dom zu Speyer ausgeführt wurde. Sein Grabmal in der Hofkirche zu Innsbruck sollte alles Vergleichbare in den Schatten stellen. Beeindruckt von den Triumphbogen der Antike ließ er sich eine "Ehrenpforte" anfertigen, einen riesigen Bilderbogen aus 92 Holzschnitten, die übereinandergeschichtet einen turmartigen Triumphbogen bilden. In ähnlicher Absicht wurde der "Triumphzug" geschaffen, wo im Triumphwagen Maximilian und die allegorischen Figuren seiner Tugen-

den dargestellt sind, im Zug selbst dagegen alles erscheint, was er dem Leben abgerungen hat. Daß Maximilian die Kunst als Mittel benützte, sein Gedächtnis zu erhalten, schließt freilich keineswegs aus, daß er auch ein rein persönliches Interesse an ihr besaß. Jedenfalls zeigt sein Verhältnis zu ihr, wie groß sein Verlangen nach Ruhm und Nachruhm war, und trägt damit entscheidend zum Verständnis seiner historiographischen Bemühungen bei.

Maximilian war keine Gelehrtennatur, jedoch wuchs mit zunehmendem Alter sein Wissensdrang und er begann, sich mit Humanisten zu umgeben. Celtis, Cuspinian, Stabius, Suntheim und andere wirkten in Wien. Der Kaiser öffnete ihnen für ihre Arbeit die Archive, unterstützte mittelalterliche Quelleneditionen und veranstaltete Ausgrabungen. Im "Weißkunig" heißt es: "er schicket aus gelert leut, die nichts anders teten, dan das sy sich in allen stiften, klostern, puechern und bey gelerten leutn erkundigeten alle geschlecht der kunig und fursten, und ließ solichs alles in ein schrift bringen" (369). Seine Beauftragten suchten nach erzählenden Handschriften, Urkunden, Münzen, Inschriften, Wappen usw. Maximilians Interesse galt vor allem der Geschichte und hier wiederum zuerst dem Imperium, seiner Dynastie und seiner Person. Er schuf als erster deutscher Fürst nach dem Vorbild Frankreichs und Burgunds die Stelle eines Hofhistoriographen (370), während die Funktion an sich natürlich sehr alt ist. Brennender Ehrgeiz und hohes Selbstbewußtsein trieben ihn zu eigenen Aufzeichnungen.

Seine literarische Tätigkeit begann in den 90er Jahren mit dem Diktieren seiner lateinischen Autobiographie. In der Chronica Carions ist der von Melanchthon überlieferte Bericht Pirckheimers erhalten, der erzählt, er habe auf dem Schiff zwischen Lindau und Konstanz Maximilian seine Taten einem Schreiber diktieren hören (371). Die lateinischen Aufzeichnungen ließ Maximilian unfertig liegen, um stattdessen sein Leben in deutscher Sprache und in völlig anderem Stil darzustellen. Um diesen Stil zu verstehen, muß kurz etwas über Maximilians Wesen gesagt werden. Alle seine Beurteiler sind sich einig über seine hohen Geistesgaben und den Zauber

seiner Person, aber auch über seine Entschlußlosigkeit, den oft fehlenden Sinn für das Reale und die überaus blühende Phantasie. Sein großes Erlebnis, das den Hang zum Traumhaften in ihm stärkte, war die Ehe mit Maria von Burgund und die Welt des dortigen Hofes. Nur aus ihr heraus sind seine autobiographischen Schriften zu verstehen, denen es nicht um das Bild des ganzen Menschen, auch nicht um seine Taten, sondern vor allem um die Darstellung des allgemeinverbindlichen Ideals des Rittertums geht. Unmittelbar dazu angeregt hat ihn wohl die von Christine de Pizan verfaßte Ritterbiographie Karls V. von Frankreich, in der das Tatsächliche nur als Beispiel zu Wort kommt (372). Daneben führten ihn wohl auch die Heldensage und historische Romane (373) zu seinen Aufzeichnungen, die ganz in der Weise der ritterlichen Abenteuerdichtung dargestellt sind.

Der "Freydal" (374), in welchem die Siege Maximilians dargestellt sind, die er an den Höfen von 64 Fürstinnen zu Ehren Marias von Burgund gewann, ist weder für die politische Geschichte noch für die Person Maximilians aufschlußreich und soll daher hier nicht näher besprochen werden. Mehr läßt ein anderes Werk erwarten, von dem Johannes Stabius sagt, es enthalte "omnia Maiestatis suae pericula et memorabilia facta" (375), nämlich "Die geverlicheiten und einsteils der geschichten des loblichen streytparen und hochberumbten helds und Ritters herr Tewrdannkhs" (376), unter dessen Namen sich Maximilian verbirgt. Doch auch diese reich geschmückte Autobiographie gibt keine eigentliche "Geschichte", sondern besteht zum größten Teil aus schwer faßbaren Abenteuern. Die Aufzeichnung beginnt mit dem Eheangebot Marias von Burgund. Maximilian will sich nach Ritterart der Braut würdig erweisen, er will Abenteuer bestehen. Diese werden in drei Teilen geschildert, denn drei Feinde müssen besiegt werden: "Fürwittig", die Tollkühnheit der Jugend, "Unfalo", der böse Zufall, und "Neydelhart", der Neid (377). Die Feinde sind zunächst allegorische Gestalten, vielleicht auch zugleich wirkliche Menschen, nämlich die Räte am burgundischen Hof, die um ihren Einfluß fürchteten (378).

Der Wert des "Theuerdank" liegt zu einem Teil darin, daß er deutlich die Ziele erkennen läßt, denen eine Herrscherautobiographie zu dienen hatte.

Die idealisierte Darstellung, die nicht den geringsten Schatten auf dem Helden duldet und die Ereignisse zu seinem Vorteil entstellt, zeigt, daß sie vor allem zur Bewahrung des Ruhmes bestimmt war. Eine weitere Absicht wird deutlich in der Widmung des Nürnberger Propstes Melchior Pfinzing, der die Arbeit zuletzt durchsah, an Karl V. Er sagt, er zweifle nicht daran, Karl werde aus dem Werk "Raitzung und begird empfahen, dem bemelten loblichen Teweren und hochberumbten Ritter Teuerdanck in Teuerlichen Erlichen sachen nachzuvolgn, und darbey leer und erweisung nemen ... sich den geferlicheytten des wanckelparen gelücks wie gedachter Ritter herr Tewrdanckh gethan hat so offt nicht zu underwerffen ..." (379). Nicht nur Karl, jedem Leser sollte wohl ein Weg gezeigt werden, ein Weg, den man nicht mit Unrecht als den der Rückkehr zu den Werten der Ritterzeit bezeichnet hat (380).

Da der "Theuerdank" noch zu Maximilians Lebzeiten veröffentlicht wurde (1517), kann er nichts enthalten, was der Kaiser nicht gebilligt hätte. Das Werk entstand unter seiner Leitung, er gab den Inhalt der einzelnen Kapitel an und betraute mit der Ausarbeitung zunächst seinen Geheimschreiber Markus Treitzsaurwein, der später von Melchior Pfinzing abgelöst wurde.

Eine ähnliche Arbeitseinteilung war wohl für den "Weißkunig" (381) geplant, über den das schon erwähnte Aktenstück aus der Hand von Stabius sagt: " ... hic liber continet veram historiam Maximiliani Cesaris ..." (382). Der "Weißkunig" besteht aus drei Teilen, von denen der erste die Ehe und Kaiserkrönung von Maximilians Eltern enthält, der zweite die Zeit von dessen Geburt bis zur Ehe mit Maria von Burgund und der dritte die Geschichte seiner Kriege von 1477 - 1513. Der erste und zweite Abschnitt sind das mehr oder weniger selbständige Werk von Treitzsaurwein, der dritte stammt fast ganz von Maximilian selbst. Wir legen die Handschrift A zu Grunde, nach der die Wiener Edition von 1888 und die Stuttgarter von 1956 gestaltet sind. Die Ausgabe von 1956 enthält zudem den Text der Handschrift E, einer Abschrift der A-Fassung von Kapitel 53 an, die wahrscheinlich von Maximilian selbst wiederholt durchgesehen und ver-

bessert wurde und in der die heraldische Mummerei fast ganz aufgegeben ist. Da sie zugleich stark gekürzt ist, wird sie in dieser Arbeit nur zu Vergleichen herangezogen. Der Tod des Kaisers unterbrach die Arbeit am Weißkunig, die vermutlich im ersten Jahrzehnt des 16. Jahrhunderts begonnen worden war. Sein Enkel Ferdinand wollte das Werk durch Markus Treitzsaurwein fortführen lassen, doch starb dieser vor der Ausführung seines Auftrags. Erst das Jahr 1775 machte den "Weißkunig", der wie der "Theuerdank" mit zum Teil hervorragenden Bildern geschmückt wurde, der Öffentlichkeit zugänglich.

Obwohl Maximilian als sein eigener Gewährsmann in seinen Aufzeichnungen die Hintergründe seiner Politik hätte darlegen können, bietet er nur Tatsachen, die auch der geringste Soldat seines Heeres wissen konnte. Schon Melanchthons Bericht zeigt, daß Maximilian nicht die Absicht hatte, Staatsgeheimnisse preiszugeben: "Als Pirckheimer fortgehen wollte, weil er meinte, daß vielleicht Geheimnisse dem Schreiber diktiert werden sollten, forderte ihn der Kaiser auf zu bleiben und zu hören und gab ihm sogar am Abend seine Diktate zu lesen ..." (383). Von den Tatsachen, die er berichtet, verschweigt Maximilian das für ihn Unangenehme. Er gesteht Niederlagen in Schlachten ein, da ja das Heer für ein Versagen verantwortlich gemacht werden konnte, aber er sagt nichts, das seinem persönlichen Ansehen zu schaden vermöchte. Das beste Beispiel hierfür gibt die Schilderung der Begebenheiten, die mit Anna von der Bretagne zusammenhängen. Mit ihr hatte Maximilian noch vor Ende 1490 die Ehe durch Prokuration geschlossen. Daraufhin fielen die Franzosen in der Bretagne ein, und da Maximilian in Ungarn unabkömmlich war, mußte Anna in eine Ehe mit Karl VIII. einwilligen. In Deutschland rief das Ereignis eine große Anzahl von Schmähschriften gegen den französischen König hervor, der vorher mit Maximilians Tochter verlobt war. Im "Weißkunig" wird diese Heirat ganz beiläufig erzählt. Anna habe ihre Freunde um Hilfe gegen die Franzosen gebeten, auch den "jungen weißen kunig" (384). Die Ehe mit Karl sei erzwungen worden. Anna habe sich geweigert, da "sy ainem andern kunig versprochen" (385) gewesen sei. Wer dieser andere König

war, wird nicht gesagt. Maximilian wußte zwar, daß die Zeitgenossen seine Schmach kannten, sie sollte jedoch nicht für alle Zeiten festgehalten werden.

Maximilian hätte vor allen anderen Geschichtsschreibern die Möglichkeit gehabt, sein Werk durch Akten zu bereichern. Er hat ihren Wert gewiß gekannt, da so viele humanistische Gelehrte in seinem Dienst arbeiteten und mit ihm die Probleme der Geschichtsschreibung erörterten. Geheime Dokumente konnte er nicht veröffentlichen, um seine politischen Pläne nicht zu beeinträchtigen. Aber der völlige Verzicht auf Akten zeigt uns wieder, daß es Maximilian vor allem darauf ankam, eine günstige Darstellung seiner Taten zu schaffen, kein "objektives" Geschichtswerk. Ihre Verwendung hätte zudem stilistische Schwankungen herbeigeführt. Maximilian schrieb nach der Erinnerung und vielleicht nach gleichzeitigen Notizen, er nennt keine Quellen, auch nicht für die Gegenwartsvorgeschichte (386). Obgleich er bessere Möglichkeiten als andere zu präziser Berichterstattung besaß, sind seine sachlichen Angaben ungenau. Im "Weißkunig" finden sich keine Daten, nicht einmal die chronologische Reihenfolge ist eingehalten. Da Maximilian seine Diktate nicht datiert hatte, wußten die Schreiber nicht immer, wie sie einzuordnen waren. Öfter lagen auch mehrere Diktate über ein Ereignis vor, die dann an verschiedenen Stellen eingeschoben wurden (387). Auch genaue Ortsangaben sind selten. Die Namen sind sämtlich verändert, Maximilian nennt sich "Weißkunig", vermutlich nach seiner Rüstung. Auch die andern Fürsten werden nach den Farben ihres Wappens oder ihrer Rüstung benannt, selbst die Völker erhalten neue Bezeichnungen, zum Beispiel "Paurengesellschaft" (Schweizer) oder "graue Gesellschaft" (Holländer) (388).

Die Ursache, die Maximilian zu der Aufzeichnung seiner Taten veranlaßte, haben wir bereits genannt. Das eingangs erwähnte Zitat steht im "Weißkunig" in Zusammenhang mit einer Anekdote. Hier heißt es: Ein "mechtiger herr" habe einmal zum Kaiser gesagt, das Geld, das er für die Geschichtsforschung ausgebe, sei verloren. Daraufhin habe Maximilian ge-

fragt, was länger bliebe, das Gut oder das Gedächtnis, und auf die Antwort, wenn der Mensch sterbe, folgten ihm nur seine Werke, habe der Kaiser erwidert "du redest recht ... und darumb so wird das gelt, so ich auf die gedechtnus ausgib, nit verloren" (389). Um seinen Nachruhm in möglichst weiten Kreisen zu erhalten, wählte er auch die deutsche Sprache und ließ dem Text erläuternde Zeichnungen hinzufügen.

Ein anderer Grund, der in der Dedikationsepistel, die Pfinzing dem "Theuerdank" voranstellte, ebenfalls erwähnt wird, geht aus der Widmung Treitzsaurweins an Karl und Ferdinand hervor. Das Buch sei ihnen zu "ainer underweisung" geschrieben worden. Sie sollten daraus lernen, in ihrer "genaden vorfordern fuesstapfen" (390) zu treten. Beide Ursachen lassen die idealisierte Darstellung verständlich werden.

Maximilian bietet keine Erörterungen über das Wesen der Geschichte. Vielleicht deutet die Schilderung der Vorgänge in Brügge auf seine Geschichtsauffassung hin. In seiner Gefangenschaft hätten einige ihn töten, andere dagegen ihn gegen ein Gnadeversprechen freilassen wollen. Er habe dieses Versprechen gegeben und es auch halten wollen; "aber", heißt es, "got wolt solichs nit beschehen lassen ..." (391). Hier erklärt Maximilian also das Geschehen nicht auf natürliche Weise, sondern mit dem Willen Gottes. Die Berufung auf Gott bot ihm eine Möglichkeit persönlicher Rechtfertigung. Ob es sich hierbei um eine bequeme Ausflucht handelte oder ob er grundsätzlich vom Eingreifen Gottes in die Geschichte überzeugt war, ist leider nicht zu erkennen, da vergleichbare Stellen fehlen. Wundergeschichten erzählt der humanistisch gebildete Kaiser nicht.

Ein Herrscher wird nur selten Kritik an seiner Zeit üben, da er eine der Kräfte ist, die sie gestalten und jede Kritik zugleich Selbstkritik wäre. Maximilian setzt sich nicht mit seiner Zeit auseinander. Er charakterisiert auch nicht seine Zeitgenossen, er allein beherrscht die Darstellung. Er wird als idealer Herrscher geschildert. Von seinem Aussehen heißt es, er sei "ganz wolgestalt von leib und gepain", sein "schön lieblich antlitz" und sein "sonderlich schön gelb har" werden gerühmt(392). Schon als Kind

habe er "an gueten tugend und syten dermassen" besessen, daß er "alle andern der fürsten und herrn kinder" übertroffen habe (393). Unter seinen Eigenschaften werden Maßhalten, Friedensliebe und Freigebigkeit (394) gepriesen. Er sei so klug gewesen, "das er vil malen seinen maistern frag furleget, die sy ime nit verantwurten kunten" (395). Mit beredten Worten wird seine Geschicklichkeit gelobt in den sieben freien Künsten (396), in verschiedenen Sprachen (397), in Malerei und Saitenspiel (398), in Astronomie und Magie (399), in der Arzneikunst (400), in der Fähigkeit, alle Speisen zu erkennen (401), in der Baukunst, im Bergwerks- und Kriegswesen, das er durch Erfindungen verbesserte (402), im Reiten, im Schießen mit Bogen und Armbrust, im Fechten (403). Seine Vorliebe für Verkleidungen (404), Falknerei, Jagd, Fischerei und Ritterspiel (405) wird erwähnt. Besonders betont wird sein großes Interesse für die Geschichte, das ihn dazu veranlaßte, seine Beauftragten überall nach Quellen suchen zu lassen (406). Kein Zug in Maximilians Wesen scheint vergessen, die Ausführlichkeit und Genauigkeit der Schilderung scheint unübertrefflich zu sein (407), doch bei näherer Prüfung wird man feststellen, daß auch nicht das Geringste erwähnt wird, was das Idealbild eines Herrschers hätte beeinträchtigen können.

Der eigentliche Verfasser des "Weißkunig" gibt sich im Text nicht zu erkennen, seine Augenzeugenschaft kann daher weder als Beweis für die Wahrheit der Darstellung noch zur Steigerung des persönlichen Ansehens benutzt werden. Die Darstellung besteht in einer Verherrlichung des Helden. Im Gegensatz zu den übrigen besprochenen Werken erscheinen somit hier Glaubwürdigkeit und persönliches Ansehen gerade dadurch gestärkt, daß die Identität von Schreibendem und Beschriebenem verschwiegen wird.

Maximilians Aufzeichnungen unterscheiden sich - so können wir zusammenfassen - von den bisher besprochenen Werken durch die hohe Stellung ihres Autors, der freilich zugleich ein dem Rittertum zugewandter Träumer war. Dies ließ sie weniger zu gegenwartschronistischen Geschichtswerken als zu idealisierenden ritterlichen Abenteuerdichtungen werden.

Sie wurden im Interesse des Nachruhms und zur Belehrung der Nachkommen geschrieben. Maximilian war Handelnder, dennoch und gerade deshalb darf man seinem Werk keinen unbedingten Glauben schenken. Er stellt die Ereignisse stets in einem für ihn günstigen Licht dar und verschweigt, was seine Ehre antasten könnte. Um seine Verherrlichung glaubhaft zu machen, gibt er sich nicht als Verfasser zu erkennen. Der Held allein beherrscht die Darstellung, sein Wesen wird bis in den kleinsten Zug dargestellt. Dem Tatsächlichen wird folgerichtig wenig Bedeutung zugemessen, weder hinsichtlich der Exaktheit der Darstellung noch der chronologischen Folge. Zeitkritik ist undenkbar, eine Erklärung des Geschehens ist bedeutungslos.

9. Bartholomäus Sastrow (1520 - 1603): Herkommen, Geburt und Lauff seines gantzen Lebens

Der in Greifswald geborene Autor (408) besuchte als Schreiber verschiedener Herren alle großen Städte Süddeutschlands, wo er die dort abgehaltenen Reichstage miterlebte. Er hielt sich im kaiserlichen Hoflager auf, reiste nach den Niederlanden und nach Rom. Er war Geschäftsführer der pommerschen Fürsten am Reichskammergericht zu Speyer, Notar in Greifswald, Ratsmitglied und schließlich Bürgermeister von Stralsund.

Das Werk, das Sastrow als 75-jähriger schrieb (409), besteht aus drei Teilen. Ein vierter ist verloren gegangen. Vermutlich wurde er vernichtet, da er Begebenheiten enthalten haben soll, deren Veröffentlichung dem Rat von Stralsund nicht angenehm sein konnten (410). Sastrow beginnt seinen Bericht mit der Geburt seines Vaters um 1488 und beendet ihn mit seiner endgültigen Niederlassung in Stralsund um 1555. Eigenes Erleben schildert er von 1526 an (411), zunächst kindliche Begebenheiten und Ereignisse aus seiner Stadt. Von diesem Zeitpunkt an wird die Darstellung immer ausführlicher.

Sastrows Lebensgeschichte ist zugleich die Geschichte seiner Zeit, da er

vielen wichtigen Begebenheiten beiwohnte. Geheimnisse der Politik, die nicht seine fürstlichen Auftraggeber oder seine Stadt betrafen, konnte er nicht erfahren. Wenn er tiefere Zusammenhänge und Pläne kannte, durfte er sie als Bürgermeister nicht preisgeben. Seine Augenzeugenschaft wird daher in erster Linie sichtbar an der Fülle der Erlebnisse, die er berichtet, an seinem lebendigen, bildhaften Stil. Er erzählt wahrheitsgetreu und entstellt keine Ereignisse, um sich in ein besonders günstiges Licht zu setzen. Sein Werk ist zu den besten autobiographischen Arbeiten der Zeit zu zählen (412).

Sastrows Tätigkeit in der fürstlichen Kanzlei zu Wolgast und im Rat Stralsunds gab ihm Gelegenheit, Akten einzusehen, seine Stellung brachte ihm auch ihre Bedeutung zu Bewußtsein. In seinem Werk sind daher sehr viele Briefe und Erlasse enthalten, vor allem zahlreiche Reichstagsakten. Es sind Schriften, wie sie sich Fürsten und Städte zu ihrer Orientierung besorgten, keine wirklich geheimen Dokumente (413). Sehr stark stützt er sich auf seinen Zeitgenossen Sleidan, wobei er seine Entlehnungen deutlich angibt (414). Er steht seinen Quellen kritisch gegenüber, wie folgende Bemerkung zeigt: "unvollkommen unnd mangellhafftig von Sleidano gesetzt" (415). Seine Hauptquelle ist allerdings seine Erinnerung. Die präzisen Daten-, Namen- und Ortsangaben lassen vermuten, er habe schon früh ein Tagebuch geführt.

In der Vorrede nennt Sastrow die Beweggründe, die ihn zu seinen Aufzeichnungen veranlaßten. Er habe seine "Kinder daraus vätterlich vermahnen wollen, in irem ordenlichen Beruf nur getrewlich zuvorfahren, ... vollstendig dem wahrhafftigen allmechtigen Gott stillzuhalten ..." (416). In der Darstellung selbst mahnt Sastrow an zahlreichen Stellen seine Kinder, denen er das Werk gewidmet hat, besonders achtzugeben und die erzählte Begebenheit zur Gestaltung des eigenen Lebens im Gedächtnis zu behalten (417). Als weiteren Grund gibt er an: "zur Erretung meiner Altern, meiner, auch der Meinen in der Gruben, Ehr und Unschuld, unnd der Lebendigen guts Namens Erhaltunge" (418).

Die Selbstbiographie des Bürgers wurde also aus denselben Gründen geschrieben wie die des Kaisers: zur Belehrung der Nachkommen und zur Rechtfertigung des eigenen Handelns. Doch zeigt sich beim Bürger eine größere Achtung vor der Geschichtsschreibung. Er ordnet sie nicht nur seinen persönlichen Zielen unter, sondern führt noch eine dritte Ursache zu seinem Werk an. Er habe geschrieben, da er bemerkt habe, "in scriptis dero, so sich zu schreiben unternommen, was sich bei Lebenszeiten allhie begeben und zugetragen, das sie der warheit sehr verschont ... den rechten Grundt der Historien wenig angerurt haben" (419). Diese Geschichtsschreiber wolle er berichtigen und ergänzen.

Im Vorwort des ersten Teils sagt Sastrow, er wolle erzählen, "wie mennigmall, von der Zeit alen ich zur Werlt geborn, der Teuffel sich angelegen sein lassen (wenn ime nicht von meinem lieben Gott durch seine heiligen Engelen gewert worden were) mich umb meine Gesuntheit Leib und Lebent zu bringen" (420). Diese Auffassung vom Lauf seines Lebens gilt auch für sein Geschichtsbild. Gott lenkt das Geschehen, er schützt die, die ihn lieben, und straft die Bösen (421). Der Teufel sucht dagegen Gottes Wirken zu stören. Sastrow erwähnt keine Wunder und Vorzeichen, doch er erzählt von Engeln und dem Teufel (422) mit der gleichen Selbstverständlichkeit, mit welcher er Akten zitiert. Eine natürliche Erklärung des Geschehens ist in seinem Werk noch nicht einmal angedeutet.

Wenn Sastrow auch keine Kritik an seiner Zeit übt, so beurteilt er doch seine Mitmenschen. Wir erfahren von der Fröhlichkeit König Ferdinands und dem ernsten Wesen Karls V. (423), da er ihr Verhalten auf einem Reichstag beobachten konnte. Mehr wird über fürstliche Personen freilich nicht gesagt. Es finden sich dagegen Charakterschilderungen von Bürgern, die in keinem der bisher besprochenen Werke enthalten waren. Ganze Kapitel sind zuweilen diesen Charakteristiken gewidmet, wie z.B. der "Antithesis der Smiterlowischen unnd Mollerschen Naturen" (424). Sastrow beschreibt die Menschen mit eigenen Worten, frei von jedem Schema, und vermag eine der Hauptforderungen einer Charakteristik zu

erfüllen, indem er oft gerade die kleinen Dinge schildert, die das Wesen eines Menschen erhellen. Freilich läßt seine Originalität die Charakterisierungen mitunter sehr derb erscheinen. Er spricht zum Beispiel von der Frau eines Vorgesetzten als einem "gottvorgessenen, geitzigen, teuffelschen, nur mit einer Menschenhaut ubergezogenen Weibe" (425).

Sastrow kennt auch nationale Wesenszüge. Eine banale Episode zwischen einer Deutschen und einem Spanier berichtet er unter der Überschrift: "Historia schentlicher Spanischer Unzucht, dagegen loblicher Teutscher Keuscheit unnd züchtiger eiverer Errettung" (426). Die Sittenreinheit, die Sastrow hervorhebt, wurde in Deutschland seit den Tacitusstudien der Humanisten als Grundzug des eigenen Wesens behauptet. Sastrow steht hier in einer literarischen Tradition.

Die Form der Selbstbiographie ist der stärkste Ausdruck, den ein Augenzeuge seinem Selbstbewußtsein geben kann. Er braucht in der Darstellung selbst seine Augenzeugenschaft für wichtige Begebenheiten nicht zu betonen, um seine Person hervorzuheben. Sastrow weist nur selten darauf hin, "dabei gewesen" (427) zu sein. Augenzeugenschaft ist für ihn die wichtigste Voraussetzung zur Gegenwartschronistik und zugleich eine Bürgschaft für ihre Glaubwürdigkeit. Als er die Lücken und Entstellungen in den Geschichtswerken seiner Zeit beklagt, sagt er: "Aber sollichs kein Wunder, dann sie Sachen selbst nicht beigewont ..." und betont: "Was ich aber schreibe und befundene Mangell erstatte, ist allein von dem, so ich selbst gesehen, unnd gegenwertig angehort habe" (428). In einer Bemerkung, mit der er die Benützung einer Quelle begründet, zeigt sich folgerichtig sein Mißtrauen gegen die Geschichtsschreibung, die in größerem Abstand vom Geschehen entstand. Er habe eine Entlehnung aus dem Werk des Egesippus entnommen, denn dieser habe "den rechten Grundt von disser Sachen wissen und schreiben konnen, dieweill er eben zu der Zeitt gelebet hatt, da noch Alles in frischer gedachtnus unnd gewisser Erfarung gewesen ist" (429). Obgleich er den Augenzeugenbericht für besonders glaubwürdig hält, versichert er mehrmals, "warhafftig"

zu berichten, "wie es die Eigenschaft historiarum erforrtert" (430). Die Möglichkeit eines Mißbrauchs der Augenzeugenschaft scheint er demnach nicht gänzlich auszuschließen.

Sastrows Werk zeigt uns, wie groß im 16. Jahrhundert das Selbstbewußtsein der Menschen aller Stände war. Ein Bürger schrieb die Geschichte seines Lebens und seiner Zeit. Er gestaltete sie aus denselben Gründen, die einen Kaiser zur Aufzeichnung seiner Taten veranlaßt hatten: zu seiner Rechtfertigung und zum Beispiel für die Nachkommen. Doch war er sich seiner Verantwortung als Geschichtsschreiber stärker bewußt als der Herrscher. In seinen Aufzeichnungen ist nicht wie in denen des Kaisers das Geschehen zugunsten des Verfassers entstellt, er wollte sich nicht idealisieren, sondern wahr berichten. Freilich war für Sastrow die Versuchung auch nicht so groß, da sein Werk nur einen kleinen Kreis berührte.

In einem bewegten Leben hatte er an vielen wichtigen Begebenheiten seiner Zeit teilgenommen. Augenzeugenschaft bedeutet für ihn eine Voraussetzung der Gegenwartschronistik und einen Beweis für ihre Glaubwürdigkeit. Das Selbstbewußtsein des Augenzeugen zeigt sich in seiner kritischen Haltung gegenüber seinen Vorlagen. Seine Stellung gab ihm die Möglichkeit, Akten zu verwenden, doch seine Hauptquelle sind seine Erinnerung und Tagebuchaufzeichnungen. Sein Standesbewußtsein zeigt sich in den umfassenden Charakteristiken seiner Mitbürger, sein Nationalgefühl in seinem Lob deutscher Sittenreinheit.

Sastrow weist in dieser Hinsicht in eine neue Zeit. Seine Geschichtsauffassung jedoch ist die des Mittelalters. Das Geschehen wird durch den Kampf Gottes und der guten Geister gegen den Teufel bestimmt. Er gibt keine natürliche Erklärung des geschichtlichen Ablaufs.

III. Zusammenfassung

Von den in unserem Zusammenhang behandelten Autoren wählten Schedel, Naucler, Franck, Carion und Sleidan die Gattung der Weltchronik, eine bekanntlich im Mittelalter sehr beliebte Form der Geschichtsschreibung. Sie knüpften die Erzählung der Gegenwart an die der Vergangenheit an und brachten damit zum Ausdruck, daß sie ihre Zeit nur als Teilchen der Geschichte der Welt von ihrer Erschaffung an sahen. Ihre gegenwartschronistische Darstellung verrät nicht durch besondere Lebhaftigkeit oder Ausführlichkeit das Zeitinteresse der Verfasser, sie hebt sich von der Schilderung der Vergangenheit nicht ab, selbst dann nicht, wenn der Autor zu den Handelnden seiner Zeit in so naher Beziehung stand wie Naucler.

Anders die übrigen Werke. Sie entstanden in Verbindung mit einem Ereignis oder einer Person und sind aus dem Zusammenhang des allgemeinen Geschehens herausgelöst. Sie sind Zeichen eines Daseinsgefühls, in dem der Mensch seine Gegenwart intensiv erlebte und stärker das Einmalige und Besondere ihrer Erscheinungen empfand als ihr Eingebettetsein in den großen Ablauf des Geschehens zwischen Weltschöpfung und Weltende. Daß von diesem Vorgang alle gebildeten Schichten erfaßt waren, zeigt die Reihe der Verfasser, die vom Kaiser bis zum Bürger reicht.

Fast alle Autoren nehmen in irgendeiner Form Stellung zu ihrer Gegenwart. Windecke und Franck lehnen sie als von Grund auf böse völlig ab, Schedel, Naucler, Enea, der Verfasser der "Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg" und Pirckheimer üben Kritik an einzelnen Erscheinungen ihrer Zeit. Der Autor der "Geschichten und Taten" entnimmt die Maßstäbe seines Urteils seinem Stand, er spricht als Ritter; Windecke, Schedel, Naucler und Franck üben Kritik als Christen, wobei Francks Christentum sich allerdings wesentlich von der durch die Kirche geprägten Form unterscheidet. Das Urteil Eneas und Pirckheimers ist vor allem durch ihr Menschsein bestimmt, sie leiten die Berechtigung zur Kritik weder von einer Idee noch von dem Glauben an eine höhere Macht ab und beurteilen die Erscheinungen ihrer Zeit in erster Linie nach ihrem

Nutzen oder Schaden für die Menschen. Sie denken dabei nicht an eine bestimmte Schicht wie der Autor der "Geschichten und Taten", wenn auch sie die Verwurzelung in ihrem Stand nicht ganz leugnen können und in Eneas Haltung der Aristokrat, in der Pirckheimers der Reichsstädter durchschimmern.

Kritik beruht stets auf dem Glauben, eine größere Einsicht zu besitzen als andere, das Notwendige und Gute besser zu erkennen. Dieser Glaube zeugt auf jeden Fall von Selbstbewußtsein, ob es, wie bei Enea und Pirckheimer, aus dem Menschen selbst strömt, oder ob es getragen wird von einer außer ihm stehenden Idee, als deren auserwähltes Werkzeug er sich fühlt.

Sehr stark war das Interesse der Geschichtsschreibung des 15. und 16. Jahrhunderts am Menschen, wie die biographischen Aufzeichnungen zeigen, die das Geschehen nicht nur in Beziehung setzen zu einem Herrscher oder Fürsten, sondern auch zu einem Ritter, der weder durch hervorragende Taten noch durch Gelehrsamkeit zur Elite seiner Zeit zählt. Auch die charakterisierenden Notizen, die sich in allen besprochenen Werken finden, weisen auf dieses Interesse hin, vor allem die in Schedels Chronik, die sich nicht auf Fürsten oder berühmte Männer beschränken, und ganz besonders die Charakteristiken in Sastrows Werk, die auch schlichten Bürgern, nicht nur Bürgermeistern und Ratsherren gewidmet sind.

Die charakterisierenden Bemerkungen sind zum Teil recht dürr wie bei Eyb, Franck und dem Verfasser der "Geschichten und Taten", mitunter jedoch auch sehr lebendig, wie bei Pirckheimer, der den Menschen in seinem Handeln schildert und ihn nicht nur mit starren Attributen umreißt. Als gelungenste Charakteristik kann diejenige Eberhards im Bart von Naucler bezeichnet werden, der gute und böse Eigenschaften seines Herrn aufzeigt. Demgegenüber gibt Grünpeck, der das Geschehen völlig hinter der Charakteristik Friedrichs und Maximilians zurücktreten läßt, eine gänzlich panegyrische Darstellung der beiden Herrscher. Auch die Beschreibung Maximilians in seinem eigenen Werk verschweigt alles Nachteilige, worüber noch zu sprechen sein wird.

Ein Geschichtsschreiber kann aus verschiedenen Gründen Charakteristiken in sein Werk aufnehmen. Er kann damit einen belehrenden Zweck verfolgen, um seine Leser zur Nachahmung besonders guter oder zum Meiden besonders verabscheuungswürdiger Taten anzuspornen, er kann den Ruhm eines Menschen der Nachwelt erhalten wollen oder das haßverzerrte Bild, das er und seine Zeit von ihm schufen. Vielleicht lockt ihn auch nur das Besondere, die Eigenart einer Persönlichkeit zur Darstellung. Von den hier besprochenen Autoren verfolgen nur Eyb, der Verfasser der "Geschichten und Taten" und Maximilian z. T. pädagogische Absichten mit ihren Charakterzeichnungen, aber auch ihnen geht es vor allem um den Nachruhm.

Der Mensch war häufig nicht nur bevorzugter Gegenstand der Darstellung, sondern auch ihr Ziel. Der größte Teil der besprochenen Werke wurde geschrieben, um dem Leser zu nützen. Der Geschichtsschreiber konnte sich dabei von zwei Gründen leiten lassen: er konnte zunächst das Schicksal eines einzelnen oder eines Volkes vom sittlichen Standpunkt aus betrachten, der im 15. und 16. Jahrhundert letztlich immer auf Gott bezogen war, und zeigen, wie dieser gutes Handeln belohnte, böses dagegen bestrafte. Hier diente die Geschichtsschreibung religiösen Zwecken und hatte dadurch den Vorteil, alle Schichten anzusprechen. Naucler, Franck, Enea, der Bearbeiter der Soester Fehde und Sastrow betonen ihre religiös-pädagogische Absicht, wobei die drei letzteren allerdings noch eine andere Ursache anführen. Damit kommen wir zu dem zweiten Grund, der einen Autor, der "nützen" will, zu seinen Aufzeichnungen veranlassen kann. Auf diesen weisen Enea, Carion und Sleidan ausdrücklich hin: auf den Willen, die Erfahrungen eines Menschen im praktischen Leben der Nachwelt zu überliefern. Diese Beispiele beschränken sich naturgemäß auf den kleinen Kreis derer, die dem selben Stand angehören wie die in der historischen Darstellung beschriebene Person, in erster Linie auf die politisch Handelnden. Die Aufzeichnungen Maximilians sollten den künftigen Herrschern seines Geschlechts Hilfe leisten, wie die Eybs den Nachkommen seines Fürstenhauses. Der Verfasser der "Geschichten und Taten" wollte den

Rittern Unterweisung zu standesgemäßem Leben geben, der Bearbeiter der Soester Fehde beabsichtigte, die Jugend seiner Stadt daran zu erinnern, wie sich ihre Vorfahren für Soest eingesetzt hatten, Sastrows Kinder und Enkel sollten sich aus der Geschichte seines Lebens Rat holen zur Bewältigung des ihren.

Daß diese Hinweise auf den praktischen Nutzen der Geschichte nicht gleichbedeutend sind mit einer vom Metaphysischen gelösten, ganz auf den diesseitigen Menschen gerichteten Betrachtung des Geschehens, zeigt die Geschichtsauffassung unserer Autoren. Bei Schedel, Naucler, Franck, Carion, Sleidan, von der Lake, Windecke, Eyb und Sastrow wird ganz deutlich, daß das Geschehen für sie ein Gewebe aus Taten der Menschen und Lohn oder Strafe des Himmels ist, der oft durch wunderbare Naturerscheinungen seinen Willen zeigt, während bei dem Verfasser der "Geschichten und Taten", bei Grünpeck und Maximilian diese Haltung nicht fest greifbar wird, sondern nur durch die Darstellung hindurchschimmert. Allein bei Pirckheimer und Enea finden sich Ansätze zu einer natürlichen Erklärung des Geschehens, doch auch sie lösen sich nicht von der theologischen Geschichtsdeutung.

Doch zurück zu den Ursachen, welche die Autoren zur Entstehung ihres Werkes anführen. Carion, Enea und Grünpeck erwähnen einen Auftrag, auch Schedel, Windecke und der Verfasser der "Geschichten und Taten" scheinen gebeten worden zu sein, die Geschichte ihrer Zeit aufzuzeichnen, was allerdings nicht nachzuprüfen ist. Lake wollte das Verhalten seiner Stadt rechtfertigen und zugleich verherrlichen, während Pirckheimer schrieb, um zum Ruhm seiner Nation beizutragen, der von den Geschichtsschreibern von alters her vernachlässigt worden sei. Aus seinen Aufzeichnungen spricht starkes Nationalgefühl, ebenso aus denen Nauclers, Sastrows und des Verfassers der "Geschichten und Taten". Die Freude am Individuellen zeigt sich auch hier, die Eigenart eines Volkes wurde ebenso empfunden wie die einer Stadt oder eines Menschen.

Maximilian und Sastrow schrieben nicht nur, um durch die Geschichte ihres

Lebens ein Beispiel zu geben, ihre Aufzeichnungen sind zugleich Ausdruck eines starken Selbstbewußtseins. Die Hauptursache ihres Werkes lag in dem Wunsch, sich zu rechtfertigen und ihr Andenken zu erhalten. Maximilian wollte sich als idealen Herrscher darstellen, und dieses schrankenlose Selbstlob verbot ihm, sich als Verfasser seiner Aufzeichnungen zu erkennen zu geben, obgleich er Augenzeuge und politisch Handelnder in einer Person war. Bei einigen der übrigen Werke zeigt sich das Selbstbewußtsein der Autoren gerade in ihrer Haltung zur Augenzeugenschaft. Sie alle waren Augenzeugen, wenn auch oft nur für einen kleinen Teil der von ihnen geschilderten Ereignisse, Lake, Enea, Windecke, Eyb, Naucler, Carion, Sleidan, Grünpeck und Sastrow standen zudem in naher Beziehung zu politisch Handelnden. Die Autoren der Weltchroniken messen der Augenzeugenschaft keine besondere Bedeutung bei, dagegen sehen Windecke, Lake, Eyb, Grünpeck, Enea und Sastrow in ihr die Hauptvoraussetzung für ihr Werk und zugleich den Beweis für seine Glaubwürdigkeit - tatsächlich finden sich absichtliche Entstellungen in größerem Maße anscheinend nur in den Aufzeichnungen Eneas und Maximilians. Bei Windecke wird am deutlichsten das sichtbar, was man "Selbstbewußtsein des Augenzeugen" nennen könnte; denn der Augenzeuge steht über dem Zeitgenossen, da er ihn unterrichten kann. Die Ereignisse leihen ihm etwas von ihrer Bedeutung. Die Person des Verfassers wird dabei vom Autor der Soester Fehde, dem der "Geschichten und Taten" und von Grünpeck als unwichtig angesehen, sie verschweigen alle persönlichen Angaben. Windeckes Aufzeichnungen dagegen zeigen, wie der Stolz des Augenzeugen in persönliches Selbstbewußtsein übergeht, er berichtet genaue Einzelheiten über seine Person und seine Familie. Überaus stark zeigt sich persönliches Selbstbewußtsein in dem Werk Pirckheimers und Eneas. Sie begnügen sich nicht mit der Erwähnung, an einem Ereignis teilgenommen zu haben, sondern sie benützen die Augenzeugenschaft vor allem als Mittel, sich selbst in den Vordergrund der Darstellung zu drängen.

In den besprochenen Werken kündigt sich eine Kraft an, die der Subjektivierung der Geschichtsschreibung hätte entgegenwirken können: die Akten.

Lake, Windecke, Enea und Sastrow benützten Akten und Briefe als Quelle ihrer Darstellungen. Jedoch nur Lake war sich ihrer Bedeutung bewußt, er allein beruft sich wenigstens auf ihre Zuverlässigkeit.

Wie sehen die Autoren nun ihre Gegenwart? Stolz auf ihre Größe zeigt sich bei Schedel, Pirckheimer und Naucler, doch dieser warnt auch vor dem drohenden Zerfall deutscher Macht. Dagegen betrachtet Windecke seine Zeit als von Grund auf böse und Franck will in ihr die Endzeit sehen, da sie schlechter sei als alle vorangegangenen Jahrhunderte. Eyb und der Verfasser der "Geschichten und Taten" heben den Zerfall des Rittertums als Charakteristikum ihrer Gegenwart hervor, wobei dieser noch auf die hohen Ämter hinweist, die Nichtadlige jetzt dank ihrer größeren Bildung erringen könnten. Auch Eneas Darstellung zeigt, daß er das Emporkommen von Kräften erkennt, die sich gegen das Althergebrachte wenden. Es sind, je nach dem Stand des Autors, verschiedene Aspekte ihrer Gegenwart, die sich in ihren Werken spiegeln, doch alle zeigen, daß das 15. und 16. Jahrhundert keine Zeit der Ruhe, sondern des Umbruchs war.

Zieht man die Summe aus der Interpretation der erwähnten Geschichtswerke, so lautet sie: der Mensch. Er ist bevorzugter Gegenstand der Darstellung und zugleich ihr Ziel, sein Gedächtnis soll erhalten werden zu seinem persönlichen Ruhm und zur Orientierung der Mitlebenden und Späterkommenden. Daneben zeigt sich immer wieder das Selbstbewußtsein der Verfasser.

Sieht man den Individualismus als ein Hauptkennzeichen der Neuzeit an, kann man die Behauptung wagen, im 15. und 16. Jahrhundert sei das Neue in der Historiographie bereits sehr stark gewesen. Doch darf nie vergessen werden, daß es alle Erscheinungen dieser Zeit - wiewohl in geringerem Maße - auch in früheren Jahrhunderten gegeben hat und daß der Mensch in der Geschichtsschreibung der hier behandelten Epoche nur unerheblich von seinen metaphysischen Bindungen gelöst erscheint.

Zweites Kapitel

DIE VERGANGENHEITSGESCHICHTSCHREIBUNG DES HUMANISMUS

I. Die Steigerung des Nationalgefühls im 15. und 16. Jahrhundert und der Humanismus

Das Nationalgefühl (1), das sich bei den besprochenen Geschichtschreibern zeigte, war am Ende des 15. Jahrhunderts in Deutschland sehr verbreitet. Joachimsen weist darauf hin, dem Mittelalter sei die Frage, was deutsch sei, ferngelegen. Es habe nicht untersucht, wo die deutsche Geschichte beginne. Einen Fortschritt sieht er erst in der Chronik des Straßburgers Jakob Twinger von Königshofen, dessen Sagen eine ausgesprochen patriotische Tendenz besäßen (2). Demgegenüber hat man auf die Kreuzzüge, auf Walther von der Vogelweide und auf die Ansätze zu einer deutschen Geschichte in der Stauferzeit bei Publizisten und Staatstheoretikern hingewiesen (3). Ferner haben wohl die großen Konzilien und die Universitäten das Bewußtsein der Vertreter eines Landes geschärft zusammenzugehören, anders zu sein als die Angehörigen der übrigen Staaten. Seit dem 13. Jahrhundert wurde auf den Kirchenversammlungen immer häufiger eine Gliederung nach Nationen getroffen, u. a. beim Konstanzer Konzil. Allerdings war die deutsche Nation im Gegensatz zur englischen, spanischen, italienischen und französischen nicht landsmannschaftlich einheitlich gegliedert.

Wenn man in den Reiseberichten des 15. Jahrhunderts blättert, bemerkt man, daß vor allem auch das Reisen im fremden Land die nationale Eigenart klarer hervortreten ließ. Der Dominikaner Felix Faber (4) (1441/42 - 1502), schreibt z. B. über eine Fahrt auf dem Schiff: "Franci enim et nostri theutonici erant in continuo certamine" (5). Er vergleicht seine Sprache mit den fremden Lauten, die er hört, und freut sich an ihrer Prägnanz und Schwierigkeit, die es anderen Völkern unmöglich machten, sie je zu

beherrschen. Die deutsche Sprache ist für ihn "lingua ... nobilissima, clarissima et humanissima" (6). Fabers "Evagatorium" ist voll Äußerungen nationalen Stolzes. Es zeigt, wie sein Nationalgefühl in dem Maße wuchs, in welchem er fremde Völker und Kulturen kennenlernte. Die Gattung der Reisebeschreibung war einer der Faktoren, der in weiteren Kreisen Nationalgefühl weckte.

Im Laufe des 15. und 16. Jahrhunderts festigte sich der Begriff der Nation auch im Sprachgebrauch. Hauptsächlich Maximilian stärkte durch häufige Anwendung dieses Terminus das Nationalgefühl. In seinen Manifesten sprach er immer wieder von ausländischen Nationen, welche die deutsche bedrängten (7). Seine Aufrufe zeigen, wo das Nationalbewußtsein am stärksten gewesen sein muß, an den Grenzen (8). Die Bedrohung von außen festigte den inneren Zusammenhalt. Im Elsaß vermehrten die Armagnakenscharen, in Schlesien die Hussiten die Furcht vor dem fremden Gegner und richteten dadurch das Denken stärker auf die Nation. Den extremen Nationalstolz, der in diesen Gebieten herrschte, haben Arbeiten über die elsässischen und schlesischen Humanisten gezeigt (9). Das im Grenzland gestärkte Nationalgefühl wirkte von hier auf das übrige Deutschland ein.

Nicht nur die äußere Bedrohung förderte das deutsche Nationalbewußtsein, sondern auch das übergroße Selbstbewußtsein der Romanen (10). Vor allem Petrarca und Poggio Bracciolini gaben den Anstoß zu Schimpf- und Witzreden über die Deutschen. Petrarca, der Köln besuchte, rügt:

> " ... quid inepta Colonia tantis
> Una nocet titulis, fulvi cui gratia nummi,
> Ventris amor studiumque gulae somnusque quiesque
> Esse solet potior sacrae quam cura poesis" (11).

Und Poggio sagt: "Sind das Menschen! Gute Götter, schlaftrunkene, blöde, schnarchende Geschöpfe sind es, niemals nüchtern, den Menschen und Gott verhaßt!" (12). Derartige Äußerungen regten selbstredend die Deutschen zur Besinnung auf die Größe ihrer Kultur und ihrer Nation an.

Bekanntlich kamen ihnen hierbei die Italiener, wenn auch ungewollt, zu Hilfe. Die Werke von Bruni, Biondo und Campano u. a. forderten in Deutschland nicht nur Widerspruch heraus, sie spornten auch zur Nachahmung an. Geradezu bahnbrechend für die deutsche nationale Geschichtsschreibung wirkte Enea, der in seinem Aufruf zum Kampf gegen die Türken und hauptsächlich in seiner "de ritu, situ, moribus et conditione Germaniae descriptio" schon all dies zum Lob der Deutschen aussprach, was später die Geschichtswerke der deutschen Humanisten beherrschte. Außerdem führte er vor allem die Deutschen zu den frühen Quellen ihrer Geschichte, zu Caesar, Strabo und Tacitus.

An dieser Stelle ist etwas über die Bedeutung des Humanismus einzuflechten (13), der bekanntlich eine sehr umstrittene Größe ist. Seit Petrarca begann sich die neue Weltanschauung durchzusetzen, in der sich die Persönlichkeit ihres Eigenwertes bewußt wurde und das Verlangen entstand, die Antike zu erneuern, die für Italien gleichbedeutend mit der nationalen Vergangenheit war.

Der deutsche Humanismus ist keine bloße Nachahmung des italienischen. Die deutschen Humanisten verlangten nicht eigentlich nach ästhetisch verfeinerten Lebensformen, nicht nach Vervollkommnung des irdischen Daseinsgenusses mit Hilfe einer Erneuerung antiker Schönheit und Bildung, nicht eigentlich nach neuer Erkenntnis der Welt und des Menschen, sondern erst eine innerliche Erneuerung ihrer Kirche. Wo immer man die Schriften deutscher Humanisten anfaßt, stößt man auf eine tiefe Verwurzelung im Boden der mittelalterlich christlichen Bildung. Man stellte die neuen Sprach- und Altertumsstudien in den Dienst der Theologie (nicht ausschließlich, wie noch gezeigt werden soll) und blieb von Autoritäten abhängig, man vermehrte die mittelalterlichen nur durch einige antike. In Deutschland war durch Mystik und Laienfrömmigkeit der Boden wohl für eine Steigerung der individuellen Religiosität vorbereitet, kaum aber für eine freie weltliche Bildung nach italienischem Muster.

Die Humanisten erkannten allerdings auf jeden Fall, daß es außerhalb der

kirchlichen Kultur eine Bildungswelt mit einem Wert in sich gebe, ganz im Diesseits wurzelnd. Sie setzten sich mit der Antike auseinander und waren stolz auf die Würde ihrer neuen menschlich freien Bildung, die freilich mehr in tastenden Ansätzen vorhanden war und sich nur bei ganz wenigen von der Kirche frei machte (z.B. bei Franck). Trotz ihrer Kritik an Rom scheuten sie davor zurück, endgültig mit dem Katholizismus zu brechen, wie die Haltung des weitaus größten Teils der Humanisten während der Reformation zeigt.

Wenn auch der Humanismus in der Wissenschaft wohl noch nicht den Anfang des modernen Denkens bedeutet hat (14), so steht doch fest, daß er für Deutschland eine außerordentliche Erweiterung des geistigen Horizontes mit sich brachte. Die sprachlich-rhetorische Leistung der Humanisten war sehr groß, sie und die Reformation haben der deutschen Dichtung überaus fruchtbare Anregungen gegeben und eine neue "Heiligung des Worts" (15) herbeigeführt. Der Humanismus wandte sich gegen den mittelalterlichen Wissenschaftsbetrieb, vor allem gegen den leer gewordenen Formalismus der Scholastik. Alle Wissenschaftszweige erhielten neue Anregungen, in Deutschland herrschte eine starke Neigung zu mathematischen, astronomischen, astrologischen, geographischen und botanischen Studien, - über die Geschichtsschreibung wird noch zu sprechen sein -, der Jubel über die Erfindung des Buchdrucks bei den Humanisten war unbeschreiblich. Celtis ruft voll Hochgefühl über den wissenschaftlichen Aufschwung in Deutschland: "Crediderim Italicas ad nos nunc tendere Musas, Germani hoc teneant, si comitentur iter" (16) und Aventin sagt: "Es ist iezo ein große mächtige gnad von got vorauß in teutschen landen, das so vil gelerter geschikter junger leut sein, also al künst, der recht grund, die drei edeln sprachen, lateinisch, kriechisch, hebreisch, hervor sein, das vor nie gewesen ist: jung und alt mag ein jetlicher in dreien jaren den rechten grunt erlangen und begreifen liederlicher und er dan einer vor zeiten nur den Donat hat mügen lernen, man drukt kriechisch, lateinisch, hebreisch in teutschen landen so guet als nie und vil pesser dan in diser sprachen aigen landen; sein die puecher guet anzukomen, sein wolfail. Es ist schir

kain stat kain pfar kain dorf kain markt nit, man findt leut drin jung und alt, die sich obgenanter dreier kunstreicher (darin alle künst miteinander recht von grund und art begriffen und beschrieben sein) sprach und zungen fleissen" (17). Das Bewußtsein, der Wissenschaft ihrer Zeit einen starken Impuls gegeben zu haben, stärkte das Nationalgefühl eines großen Teils (18) der deutschen Humanisten ungemein.

II. Die Hinwendung zur Vergangenheitsgeschichte

Der Stolz auf das Deutschland ihrer Gegenwart hätte die humanistischen Geschichtsschreiber veranlassen können, die Geschichte ihrer eigenen Zeit aufzuzeichnen. Aber sie schrieben vor allem Vergangenheitsgeschichte. Wir haben danach zu fragen, welche Ursachen zu diesem anscheinend überraschenden Befund geführt haben.

Ein erster Grund dürfte in dem großen Geschichtsinteresse Maximilians liegen, das sich nicht nur auf die Aufzeichnung seiner Taten, sondern auch auf die Erforschung der Vergangenheit, vor allem allerdings auf die seines Geschlechtes, richtete. Ob er wirklich die Abfassung einer deutschen Geschichte plante, ist ungewiß. Wir sind hierfür nur auf die Bemerkungen seiner Zeitgenossen angewiesen (19), die zudem zeigen, daß solche Pläne über Anläufe nicht hinausgekommen sein können. Auf jeden Fall konnten die Humanisten von ihm Förderung und Belohnung ihrer Bemühungen erwarten. In ihren Darstellungen erwähnen sie freilich diesen Impuls nicht ausdrücklich, er läßt sich nur aus ihrem begeisterten Lob über Maximilians Neigung zur Geschichte erschließen. Cuspinian schreibt: "Erat enim et historiarum studiosissimus. Et cum familiam suam praeclaram Austriae, diu in tenebris obsitam ac iacentem in lucem producisset, afficiebatur plurimum, si in pulchram redacta seriem scripta ei praelegebantur" (20). Auch Bebel rühmt das Geschichtsinteresse des Kaisers, "qui praeter tot res fortiter gestas, inter tot curas, negotia, tot domesticas et externas rerum maximarum occupationes audire vis quottidie quippiam

historicum ac memorabile, immo vero tu ipse diceris conscribere historias et illustrationem Germaniae summo studio meditaris non inferior Julio illo cesare" (21).

Andere Gründe nennen die Verfasser in ihren Aufzeichnungen selbst, denen wir uns jetzt im einzelnen zuzuwenden haben. Wir haben in erster Linie solche Werke herangezogen, die zu ihrer Zeit eine besonders starke Wirkung ausgeübt haben oder sogar etwas völlig Neues brachten. Es handelt sich um Aventins Bayerische Chronik, Münsters Cosmographia, Wimphelings Epitoma, die Exegesis des Irenicus und die Rerum Germanicarum libri tres des Beatus Rhenanus. Wir haben einige kurze allgemeine Bemerkungen zu den Autoren und ihrem Werk vorauszuschicken, um eine Basis für unsere Untersuchung zu schaffen.

Johannes Turmaier (1477 - 1534) (22), nach seinem Geburtsort Abensberg Aventin genannt, studierte in Ingolstadt, gab später seinen geistlichen Beruf auf und folgte seinem Lehrer Celtis nach Wien. Hier widmete er sich nurmehr humanistischen Studien, als Hausgenosse von Celtis und Schüler von Stabius und Cuspinian erlangte er Kenntnisse wie wenige seiner Zeitgenossen. Als Lehrmeister der Söhne Herzog Albrechts IV. von Bayern verfaßte er u. a. eine lateinische Geschichte der Herzöge Bayerns. Die Herzöge Ludwig und Wilhelm ernannten ihn zum Historiographen, beauftragten ihn mit einem Werk über die Geschichte Bayerns und öffneten ihm die Archive. Von 1512 bis 1521 schrieb er die "Annales ducum Boiariae", um 1522 im Auftrag der Herzöge mit ihrer Verdeutschung zu beginnen, die er 1533 abschließen konnte. Daneben plante er eine gesamtdeutsche Geschichte, über deren erstes Buch er aber nicht hinauskam (23).

Die Bayerische Chronik umfaßt acht Bücher. Im ersten Buch behandelt Aventin die jüdische, griechische und römische Geschichte bis Augustus, im zweiten die römische Kaisergeschichte, Kirchengeschichte und Völkerwanderung, vom dritten bis achten Buch die deutsche Geschichte bis zu seiner Zeit. Er verbindet darin politische und Kirchengeschichte mit Kulturgeschichte, Numismatik, Archäologie und Sprachforschung. Im

Papst und im französischen König sieht er die Hauptfeinde Deutschlands, das für ihn durch das Kaisertum eine überragende Stellung erhielt (24). Er preist die Tugenden der alten Deutschen, greift die Unsittlichkeit und Ungelehrtheit des deutschen Klerus seiner Zeit ebenso an wie die Uneinigkeit im Reich, als deren Strafe er die Bedrohung durch die Türken ansieht, und die Übelstände, unter denen der gemeine Mann zu leiden hatte (25). Man sieht, wie stark er sich mit den Strömungen seiner Zeit auseinandersetzte. Sein in ausdrucksreicher Sprache geschriebenes Werk ist trotz mancher Fabeleien ein Denkmal von hohem Wert. Goethe urteilte, an Aventins oder Tschudis Chronik allein könne man einen trefflichen Menschen erziehen (26).

Sebastian Münster (1489 - 1552) (27) gehörte zu den vielseitigsten Gelehrten seiner Zeit. Er war Historiker, Kosmograph, Kartograph, Mathematiker, Astronom, Philologe und Theologe (ursprünglich Franziskaner, trat er später zum reformierten Glauben über). Er verfaßte u. a. eine "Germaniae descriptio" im Anschluß an die Germania des Tacitus und gab in der 1536 in deutscher Sprache gedruckten "Mappa Europae" anregende Schilderungen des deutschen Volkslebens. Die beiden letzten Schriften können als Vorarbeiten zu der 1544 in Basel erschienenen "Cosmographia" betrachtet werden.

Sie besteht aus 6 Büchern, von denen für uns das dritte am wichtigsten ist, wo er ausführlich über Ursprung und Lebensweise der Germanen spricht und eine Geschichte der Deutschen von den Cimbernkriegen bis 1541 gibt, einschließlich der politischen Zustände, Sitten und Lebensgewohnheiten seiner Zeit. Auch eine Beschreibung der einzelnen Landschaften ist nicht vergessen. Zahlreiche Holzschnitte schmücken bekanntlich das Werk.

Münster legte seiner Arbeit eine große Zahl von Quellen zu Grunde, sichtete aber das Material nicht kritisch genug und übernahm auch falsche Nachrichten. Man kann die Kosmographie, die weite Verbreitung erfuhr, hinsichtlich der kritischen Forschung und der gleichmäßigen Durchdrin-

gung des Stoffes nicht zu den wissenschaftlich hervorragenden oder bahnbrechenden Werken des Humanismus zählen. Doch bleibt Münster das Verdienst, nicht nur dem 16., sondern auch dem 17. Jahrhundert einen starken Impuls zu weiteren kosmographischen Darstellungen gegeben zu haben.

Jakob Wimpheling (1450 - 1528) (28) trieb zunächst philologische und theologische Studien in Freiburg, Erfurt und Heidelberg und hielt dort später philologisch-moralische Vorlesungen. Lange lebte er in Straßburg, wo er zum Mittelpunkt und treibenden Element der humanistischen Bestrebungen am Oberrhein wurde. Seine letzten Lebensjahre verbrachte er in Schlettstadt.

Wimpheling war Gelehrter und Publizist, Humanist, Patriot und Katholik, dessen Sympathien Papst und Kaiser zugleich gehörten. Er verfaßte eigene theologische Schriften und gab Werke von Kirchenvätern heraus, er beschäftigte sich mit Zeitfragen und Pädagogik. Stärker noch war sein patriotisches Interesse. Mit dem Franzosen Robert Gaguin führte er einen heftigen Briefwechsel über die Maximilian von Karl VIII. angetane Schmach des Brautraubs, in einem "Soliloquium" ermahnte er die Schweizer, zum Kaiser zurückzukehren. Er veranlaßte den Schlettstädter Murrho, Material für eine deutsche Geschichte zu sammeln, und auf sein Betreiben hin stellte Trithemius den "Liber de luminaribus sive de illustribus viris Germaniae" zusammen.

Wimpheling selbst verfaßte vor seinen "Epitoma" eine Schrift, deren Vorrede von 1501 datiert ist und die er "Germania ad rem publicam Argentinensem" nannte. In diesem Büchlein äußert er seine Ansichten über die Grundbedingungen und Voraussetzungen eines guten Staatswesens, um die Straßburger Bürger an ihre Pflichten zu erinnern. Daneben möchte er den Beweis erbringen, daß die linken Rheinlande von jeher deutsch gewesen seien. Noch stärker von Patriotismus erfüllt sind die 1505 in Straßburg erschienenen "Epitoma". Sie sollen nachweisen, die Deutschen seien an edlen Eigenschaften, an berühmten Männern und Adelsfamilien reicher als die übrigen Völker. Seine Begeisterung ist besonders spürbar im letzten

allgemeinen Abschnitt, wo er über die Eigenschaften des Volkes spricht, über die neuen deutschen Leistungen, die Erfindung der Bombarden und des Buchdrucks und die Pflege der bildenden Kunst. Wie Münster mahnt auch er zur Vertreibung der Türken, womit er seinen Hauptwunsch verknüpft, das Bestreben nach Einheit von Reich und Kirche.

Das Werk leidet an Mängeln in Gliederung und Aufbau, Wiederholungen und Abschweifungen von Thema sind nicht selten, Fabeln, Verwechslungen und Unrichtigkeiten treten auf. Wimpheling ist kein scharfer Denker und ernster Forscher, das Gefühl ist bei ihm stärker als der Verstand, der Wert der Epitoma liegt daher in ihren Grundideen und in der Tatsache, daß sie die erste deutsche Geschichte überhaupt darstellen.

Franz Friedlieb oder Irenicus (29) (1495 - 1559) war Historiker und Theologe und wurde bereits 1518 für Luther gewonnen, was seine guten Beziehungen zum markgräflich badischen Hof trübte. Mit Melanchthon, Peutinger, Pirckheimer, Reuchlin und anderen pflegte er eifrigen Verkehr. Bei seinem Tode hinterließ er ein bedeutendes Werk, die "Exegesis". Eine Geschichte des Markgrafen Philipp von Baden und des Klosters Odilienberg im Elsaß, die Irenicus geschrieben haben soll, kennt Horawitz nicht.

In den zwölf Büchern seiner "Exegesis", die 1518 erschien, vermischt Irenicus wie Wimpheling Kulturgeschichte, politische Geschichte und Geographie Deutschlands. Auch hier ist Patriotismus der Grundgedanke, der dem Werk trotz seines geringen wissenschaftlichen Wertes einen großen Erfolg sicherte. Es wurde noch im 17. Jahrhundert benützt, dann allerdings scheint es vergessen worden zu sein.

Beatus Rhenanus (1485 - 1547) (30) gehört zu den führenden oberrheinischen Humanisten. Über sein Leben ist man aus der Vita, die sein Zeitgenosse Johannes Sturm verfaßte (31), gut unterrichtet. Rhenanus studierte in Paris und kehrte dann für die nächsten Jahre nach Schlettstadt und Straßburg zurück. Er war in Buchdruckereien tätig und veröffentlichte

zahlreiche Drucke meist italienischer oder französischer Humanisten. In Basel, wohin er sich 1511 wandte, knüpfte er enge Freundschaft mit Erasmus, dessen religiösen Standpunkt und vorsichtige Distanzierung er teilte. Im Jahre 1526 ließ er sich ganz in Schlettstadt nieder, wo er ein stilles Gelehrtendasein führte.

Beatus Rhenanus stand mit fast allen glänzenden Köpfen des Humanismus in Verbindung; Pirckheimer, Münster, Aventin und Erasmus zählten u. a. zu seinen Briefpartnern. Überaus groß ist die Zahl der von ihm geschriebenen oder zum Druck beförderten Werke. Er verfaßte Inschriften, Gedichte und zahlreiche Tendenzschriften gegen Frankreich, die das Lob Maximilians verkündeten.

In der Bibiothek des Rhenanus war die historische Literatur reich vertreten. Der Geschichte widmete der Schlettstädter Gelehrte auch sein Hauptwerk, die 1531 veröffentlichten "Res Germanicae". Den Stoff hierzu lieferte ihm zum größten Teil ein Sammelwerk "De rebus Gothorum, Persarum ac Vandalorum", an dessen Edition er beteiligt war. Auch die drei Bücher seiner "Res Germanicae" sind eine Mischung von politischer Geschichte, Kulturgeschichte und Geographie Deutschlands von der Zeit der alten Germanen an bis ins 11. Jahrhundert. Von Wimpheling und Irenicus unterscheiden ihn jedoch seine großen textkritischen Fähigkeiten.

Wir kehren wieder zur Erörterung der Ursachen zurück, die zur Abwendung der genannten Autoren von ihrer eigenen Gegenwart geführt haben. Aventin schreibt: "... In den alten historien wie in ainem spiegl besiecht ein jetlicher das leben der andern und nimbt im also von andern ein ebenpild, wird an seinen schaden erinnert was er tun oder lassen sol, was im ubel oder wol anstet ..." (32). Ähnlich äußert sich Sebastian Münster: "Es were nach den Büchern Göttlicher Schrifft kein lesen auff Erdtrich lustiger und nutzlicher dem Menschen dann das Lesen der Historien wo sie (als sie solten) ohn angesehen dieser oder jener Partheyen geschrieben weren. Dann was sind alle Historien anders weder fürgebildte Exem-

pel an denen man sieht wie diese oder jene Sach außgeschlagen . . . ?" (33). Diese Begründung hätte indessen nicht unbedingt zur Beschreibung der Vergangenheit führen müssen. Eyb, der Verfasser der Taten Wilwolts, Enea, Maximilian und Sastrow hatten sich - wie wir sahen - aus demselben Grunde der Geschichte ihrer Zeit gewidmet.

Wirklich ausschlaggebend für die Behandlung der Vergangenheit waren somit andere Ursachen, die von Münster, Wimpheling, Irenicus und Rhenanus im einzelnen angeführt werden. Sebastian Münster schreibt: ". . . dieweil wir nichts gantzes von der alten Teutschen Nation mögen haben, wöllen wir dannoch das kleinwenig und die Stück die wir darvon finden, nicht lassen verderben, sondern zusammen lesen und in Ehren halten: dann es trifft an die Ehre unsers Vatterlands und unser Vorfahren . . . Demnach werd ich von unserm Teutschlande zu beschreiben haben, nemlich von seinem Namen, von seiner Gelegenheit, von seinen Ländern, Stätten und Wohnungen, von seiner Fruchtbarkeit, von seinen Völkern, von ihrer Würdigkeit, unnd von dem Regiment das vor dem Keyserthumb darinnen gewesen ist" (34). Auch Irenicus klagt über fehlende Darstellungen: "Saepe miratus sum communem Germaniae nostrae sortem a rerum scriptoribus vel a doctissimo quoque iter penitus destitutam, quo eternae oblivionis iniuria imminuerit" (35). Ähnliche Klagen finden sich bei Pirckheimer (36), Melanchthon (37) und anderen Humanisten. Sie galten vor allem dem Fehlen einer frühen deutschen Gegenwartschronistik, wie die Begründung zeigt, die Irenicus für diesen Mangel gibt: "Germani enim veteres propriae laudis ambitione soluti, nulla sui ipsorum arrogantia tenebantur. Et huic uni vacaverunt ut virtuti, non famae servientes, virtutem exigerent, pro hac, non pro gloria certantes, eorum titulos plus in virtutem quam in opinionem hominum seponerent" (38).

Unverständlich war es den Humanisten, daß sich auch in späteren Jahrhunderten, ja selbst in ihrer Zeit kein Deutscher mit den Taten seiner Vorfahren befaßte, wenn diese schon aus übergroßer Tugend auf ihre Aufzeichnung verzichtet hatten. "Hoc vero mirum, quod in Romana antiquitate

cognoscenda diligentissimi sumus, in media aut etiam vetustiori quae ad nos maxime pertinet, negligenter cessamus" (39), schreibt Beatus Rhenanus. Auch Pirckheimer wundert sich in einem in der "Exegesis" abgedruckten Schreiben über Geschichtsschreiber seiner Zeit, welche die deutsche Geschichte vernachlässigten, aber "a Nili ortu suam derivavere historiam". Rhenanus nennt einen möglichen Grund für die Bevorzugung der römischen und die Vernachlässigung der deutschen Vergangenheit: "In causa fortassis est, quod ex luculentissimis scriptoribus illa facile cognoscantur, qui nusquam non extant, haec autem propter autorum inopiam iudicio magis colligere sit necesse, quam alio quovis praesidio" (40). Diese Begründung zeigt, daß nicht nur die deutsche Geschichtsschreibung die deutsche Geschichte vernachlässigte. Irenicus sagt: "Germaniae Itali, Graeci non minus non studuisse scriptis suis quam supersedisse videantur" (41). In den vorhandenen Berichten fremder Geschichtsschreiber über Deutschland glaubten die Humanisten böswillige Entstellungen gefunden zu haben. In der "Exegesis" heißt es: "Maxima enim scriptorum pars adulatione corrupta, Germanorum egregia facinora ab eorum studio remiserunt. Semper enim captandae benevolentiae gratia, virtutem nostris meritis detractam Romanis asseruerunt" (42). Ganz ähnlich äußern sich Pirckheimer und Cuspinian (43).

Der Wunsch, eine Lücke in der Geschichtsschreibung zu schließen, war Ausdruck der nationalen, aber auch der gelehrten Bemühungen der Humanisten. Nationalgefühl allein ließ sie die Wendung in die Vergangenheit damit begründen, die anderen Nationen sollten die Größe Deutschlands kennenlernen, die Deutschen selbst aber sollten in ihrer Gesamtheit vom Nationalgefühl erfaßt werden. Wimpheling sagt, Murrho sei für die Darstellung der deutschen Vergangenheit eingetreten, "ne quum caeterae Nationes egregia maiorum suorum facinora disseminare student, nos veluti somnolenti, et parvi animi, gloriaeque avitae contemptores, perpetuo dormitare videremur" (44). Er selbst schreibe, "ut omnes Germani in hac Epitome Antiquitates Germaniae videant, vitam nostratium Imperatorum legant,

Germanorumque laudes, ingenium, bella, triumphos, Artium inventionem, Nobilitatem, Fidem, Constantiam et Veracitatem ediscant".

Die humanistischen Geschichtsschreiber erforschten die deutsche Vergangenheit, aber sie wollten sie nicht isoliert darstellen. Sie wollten ein Bild Deutschlands geben von der Vergangenheit bis zur Gegenwart, ein Bild, das nicht nur die Taten, sondern auch das Wesen ihres Volkes umfaßte. Damit befaßten sich zum ersten Male Gelehrte mit der Vergangenheit des deutschen Volkes im Zusammenhang. Ihr Hauptziel war die Schaffung einer "Germania illustrata" nach dem Vorbild der "Italia illustrata" des Flavio Biondo. Von Celtis ausgehend beschäftigte dieser Plan alle bedeutenden Humanisten. Er wurde nie in dessen Absicht ausgeführt (45), doch Ansätze finden sich in fast allen Werken. Was man für das 16. Jahrhundert behauptete - "German thinkers continued to adhere to the imperial dream" (46) - ist wohl auch richtig, aber stärker als dieser Traum von Imperium war bei den Humanisten der Gedanke an ihre Nation. Aventin berichtet ausführlich über die deutsche Geschichte in seiner Bayerischen Chronik, Sebastian Münster widmet Deutschland ein Buch seiner Cosmographia (47). Die Arbeiten Wimphelings, des Irenicus und des Beatus Rhenanus sind die ersten zusammenhängenden Darstellungen deutscher Geschichte überhaupt. Auch hier zeigt sich der Zug zur Subjektivierung, den wir in der Gegenwartschronistik hervorgehoben haben. Das Nationalgefühl schuf in Deutschland eine neue Gattung der Geschichtsschreibung. Aber es verführte die Autoren zu Übertreibungen und Erfindungen. Wenn man ihnen Unwahrhaftigkeit vorgeworfen hat (48), so gilt dieser Tadel ihrem Bemühen zu zeigen, was Wimpheling als Zusammenfassung seiner Untersuchung angibt: "exploratum esse non dubitamus, in toto orbe Germaniam caeteris praestare nationibus Vivorum multitudine foeminarum pudicitia, Ducum, Principum excellentia eorumque sincera ac pura Nobilitate, militum fortitudine et proceritate atque communi liberalitate, fide, integritate, libertate, constantia artiumque praecipuo ingenio, Episcopatum magnificentia, urbium et civitatum numerositate, magnitudine, ac studiosissima templorum instauratione, Romanae sedis obedientia, deci-

marum et eleemosynarum largitione, honesto vestium usu, tum situ salubritateque coeli iucundissima" (49).

III. Die Haltung zur Gegenwartschronistik

Die Haltung unserer Geschichtsschreiber zur Gegenwartschronistik kann nicht grundsätzlich ablehnend gewesen sein; denn sie führten mit Ausnahme von Beatus Rhenanus ihr Werk bis zu ihrer eigenen Zeit. Die Gegenwart wird jedoch nicht ausführlicher geschildert als die Vergangenheit, auch Augenzeugenschaft wird nicht erwähnt. Nur bei Irenicus und Wimpheling findet sich ein Unterschied in der Darstellung von Zeitgeschichte und Vergangenheitsgeschichte. Eingestreute Ermahnungen an den Herrscher und Fürsten verraten den Zeitgenossen (50). Diese Aufrufe zeigen, daß die Gegenwartschronistik als Mittel geschätzt wurde, das Geschehen zu beeinflussen.

Sehr viel größere Bedeutung maßen ihr die humanistischen Geschichtsschreiber als historischer Quelle bei. Diese Wertschätzung zeigt sich in den schon erwähnten Klagen über das Fehlen einer frühen deutschen Gegenwartschronistik und im Suchen nach solchen Aufzeichnungen. Aventin schildert ausführlich seine Bemühungen um die Quellengrundlage seines Werkes. Die Quellen, die er nennt, zeigen, daß er vor allem nach zeitgeschichtlichen Äußerungen forschte. Er habe, erzählt er, "alle stift und clöster durchfaren, pueckamer, kästen fleissig durchsuecht, allerlei handschriften, alte freihait, ubergab, briefe, chronica, rüef, reimen, spruch, lieder, abenteuer, gesang, petpüecher, messpüecher, salpüecher, kalender, totenzedel, register der heiligen leben durchlesen und abgeschriben ... geistlich weltlich recht, lateinisch teutsche kriechische windische ungarische wälhische französische dennische englische geschicht uberlesen und durchfragt ..." (51). Irenicus äußert sich als einziger grundsätzlich zur Bedeutung der Gegenwartschronistik als Quelle. Er sagt vom Augenzeugenbericht: "unus testis oculatus plus valet auritis decem, visa

autem ab authoribus regio, multo splendidiorem notitiam scriptoribus attulit, quam illa quae tantum opinione ac auribus nitebantur ..." (52). Er lehnt jeden Zweifel an seiner Glaubwürdigkeit ab: "Testibus ocularibus esse credendum, et de quibusdam Scriptoribus, qui rem ab ipsis descriptam viderunt" (53).

Die humanistischen Geschichtsschreiber, die sich vor allem der Erforschung der Vergangenheit zuwandten, schätzten die Gegenwartschronistik ebenso wie die im ersten Teil erwähnten Autoren ihres Kreises, die rein zeitgeschichtliche Werke verfaßten (Enea, Pirckheimer). Nur übergroßes Nationalgefühl ließ sie auf eine ausschließliche Darstellung der Gegenwart verzichten. Sie fühlten sich verpflichtet, die Geschichte ihrer Nation lükkenlos darzustellen, nachdem sie die Mängel der Überlieferung erkannt hatten.

Drittes Kapitel

DIE PUBLIZISTIK ALS NACHRICHTENMITTEL UND ZEITSPIEGEL

I. Das historische Volkslied (1)

Bedeutsame Ereignisse wurden schon früh im Lied festgehalten, doch wenig ist davon überliefert. Erst mit dem 14. Jahrhundert setzt eine breitere, nicht mehr abreißende Überlieferung ein. Zugleich ändert sich der Charakter der Lieder. Nicht mehr das außergewöhnliche Geschehen und der überragende Mensch allein werden geschildert, sondern neben der hohen Politik auch zweit- und drittrangige Ereignisse wie Fehden von Adel und Städten, Kämpfe gegen Raubritter und Freibeuter, Feuersbrunst, Himmelszeichen, Krankheiten und Naturkatastrophen.

Im 15. und 16. Jahrhundert waren die historischen Volkslieder sehr weit

verbreitet. Wurden sie vor der Erfindung des Buchdrucks hauptsächlich von fahrenden Sängern und Landsknechten vorgetragen, so bestand jetzt die Möglichkeit, sie in Massen durch Händler zu verteilen. Sie wurden in fliegenden Blättern publiziert, wobei einmal vom Volk akzeptierte Bilder, Wendungen, Gedankengänge und Strophenformen für Lieder verschiedenen zeitgeschichtlichen Inhalts festgehalten wurden. Dem Inhalt nach waren sie vor allem Instrumente der Nachrichtenübermittlung.

Sie priesen sich häufig als "Newe Zeitung" an und waren ein getreues Abbild der Zeitströmungen und Geschehnisse, sogenannte "Zeitungslieder"(2). Tatsächlich kann man sie als Vorläufer unserer Zeitungen betrachten. Wie diese will das historische Volkslied nicht nur berichten, es nimmt Stellung und sucht propagandistisch zu wirken, ist es doch wie die Zeitungen von vornherein für weite Kreise bestimmt. Wenn das historische Lied und mit ihm die publizistische Literatur überhaupt auch mehr die Stimmung des Tages wiedergeben als einen objektiven Bericht vom Geschehen bieten, so darf diese Gattung dennoch bei der Betrachtung der Gegenwartschronistik nicht übergangen werden, denn sie läßt deutlich erkennen, was die Geschichtsschreiber oft verschweigen oder nur anzudeuten wagen, die geistigen Strömungen einer Zeit.

Da breite Volksschichten angesprochen werden sollten, wurden die Ereignisse in einfachen Worten geschildert. Die kritische Haltung der Verfasser dieser Lieder zu ihren Quellen war, wie es sich von selbst versteht, wenig ausgeprägt, auch Gerüchte wurden als Tatsachen ausgegeben. Oft sollte eine detaillierte Ausschmückung des Geschehens Interesse erwecken und zugleich die Wahrheit des Erzählten beweisen. Das beste Beispiel für diese Art der Darstellung gibt das Lied vom Tod des jungen Königs Ladislaus um 1457. Heute ist man der Ansicht, der Sohn von König Albrecht II. sei an der Pest gestorben, damals glaubten viele, er sei ermordet worden. Im Lied wird seine Ermordung bis in die kleinsten Einzelheiten beschrieben und dadurch als selbstverständlich vorausgesetzt. Sogar das Gespräch der Mörder mit dem König wird wiedergegeben. Eine Strophe soll das Ni-

veau dieser Lieder und den Grad ihrer Glaubwürdigkeit für den Historiker zeigen. Ladislaus bittet um sein Leben:

> "Nu schmid mir ein grawe kutten an
> und ich wil in ein closter gon
> uß mines vaters riche,
> es blib ein könig wer da wöl,
> immer und ewigliche" (3).

Das Bemühen um Einfachheit und Ausführlichkeit der Darstellung bei fehlender Kritik ist ein gemeinsames Merkmal all dieser Lieder. Vielfach wurde die Beschreibung des Geschehens außerdem von der persönlichen Stellungnahme des Verfassers beeinflußt.

Die Dichter der Volkslieder sahen wie die humanistischen Geschichtsschreiber ihrer Zeit in Böhmen und Franzosen die Hauptgegner ihres Volkes. Die Türken, gegen die sich viele Lieder richten, wurden als Feinde der Christenheit betrachtet. In dem erwähnten Lied vom König Ladislaus zeigt sich nationale Feindschaft nur indirekt. Die Böhmen werden als Mörder ihres Herrn dargestellt, obgleich der Verfasser des Gedichtes keine Beweise für diese Behauptung besitzt. Vielleicht wäre er kritischer gegen das Gerücht gewesen, wenn nicht Menschen, die er zu den Feinden seiner Nation zählte, die verabscheute Tat begangen hätten. In anderen Liedern tritt das Nationalgefühl deutlicher hervor. Am häufigsten findet es Ausdruck in den Schilderungen, die zeigen wollen, in welch hohem Maße Deutschland die übrigen Staaten überrage oder wie sehr seine Ehre von diesen gekränkt worden sei. Leidenschaftliches Nationalgefühl zeigt sich in der Anteilnahme der Dichter am Scheitern der Ehe Maximilians mit Anna von der Bretagne durch das Eingreifen Karls VIII. um 1491. Ihre Lieder (4) sind erfüllt von nationaler Empörung und dem Willen, die Beleidigung zu rächen. Ein Dichter, der die Auseinandersetzung um Regensburg von 1492 beschreibt, nimmt diese Ereignisse zum Anlaß, Maximilian zu weiteren Taten zu ermahnen. Er ruft aus:

> "daß du der großen schmach und schand,
> die dir in Frankreich bescheen sind

an deinem weib und deinem kind,
daß du pald tust widergelt" (5).

Wie stark das Nationalgefühl dieser Zeit war, zeigen auch die ausgesprochenen Haßgedichte gegen fremde Völker, die von bedeutenden Humanisten verfaßt wurden. So heißt es in einem Lied von Wimpheling:

"Credula versutos odit Germania Gallos
Et queritur lesam prodicione fidem,
Sed si tu melius rebus, Germane, caveres,
Non tociens Gallus vinceret insidiis" (6).

Die Reaktion der Zeitgenossen auf Verse dieser Art war durchaus zustimmend. In dem Brief eines Unbekannten an Wimpheling heißt es: "Deine geharnischten Gedichte gefallen mir immer mehr. Sorge doch, daß sie unters Volk kommen! Denn die Treulosigkeit und Unverschämtheit der Franzosen ist so groß, daß man gar keinen Ausdruck dafür findet. Hören sollen unsere Deutschen, wie Wimpfeling gegen jene loszieht! Hören sollen unsere Landsleute, wie er als tapferer Held kämpft für des Vaterlands Ehre und Herrlichkeit ..." (7).

Bis zu den Kämpfen der Reformationszeit war das Nationalgefühl, das sich im Volkslied zeigte, nach außen gerichtet und eng mit dem Kaiser verbunden. Kaiser und Nation waren untrennbare Begriffe, ja, diese fand im Herrscher geradezu ihre Verkörperung. Die Reformation spaltete das deutsche Volk vom höchsten bis zum niedersten Stand in zwei Parteien. Sobald der Kaiser selbst Partei nahm und nicht mehr über dem Streit stand, konnte er nicht länger Ausdruck des Ganzen sein. Weil er auf der Seite der alten Kirche verblieb, die Roms Interessen zu vertreten schien, wurde er für die Anhänger der Reformation zum Feind der Nation. Um sie zu schützen, wurde Widerstand gegen den Herrscher gefordert:

"Dieweil der keiser von euch allen
ist zu dem welschen babst gefallen,
so seit ir auch von im ganz frei,
daß keiner im verpflichtet sei,

und widerstreitet im mit recht,
dann er ist iezt ein Pfaffenknecht
handelt wider sein ampt und pflicht" (8).

Den Äußerungen des Nationalbewußtseins entsprechen im Volkslied keine ebenso häufigen Äußerungen persönlichen Selbstbewußtseins. Zuweilen nennt sich ein Dichter als Augenzeuge (9) oder teilt in einer sogenannten "Verfasserstrophe" (10) seinen Namen und seinen Beruf mit. In einem Lied heißt es z. B.:

"Bruder Hans on alle schwere
im finsteren tan bekant
sin schülern gipt er lere
zu Sana in dem land" (11).

Persönliche Mitteilungen der Art finden sich vor allem dann, wenn der Dichter eine Gabe haben möchte und zum Schluß auf seine mißliche Lage, seine schlechte Kleidung oder seinen großen Durst hinweist (12). Dieser Grund entfällt natürlich bei gedruckten Liedern.

Von der Mehrzahl der Lieder ist der Verfasser nicht bekannt. Der Grund hierfür liegt im Charakter des Volksliedes jener Zeit: Den Zeitgenossen sollte zwar etwas mitgeteilt, aber sie sollten auch für ein Ziel gewonnen werden. Sobald der Akzent hierauf lag, war die Person des Autors unwichtig, da er in erster Linie nicht mehr Gewährsmann, sondern Agitator war. Ein wirklich führender und angesehener Mann wurde zwar leichter gehört, doch auch der Geringste konnte das Volk in Bewegung bringen, wenn ihm die nötige Sprachgewandtheit gegeben war. Seine Person war dabei bedeutungslos. Wenn er seinen Namen nicht nannte, folgte er nur einem Gesetz dieser "Gattung" der Gegenwartschronistik. Auch in den Liedern, die nur berichten, wäre eine Bezugnahme auf die Person des Verfassers oft sinnlos gewesen, da ihre Autoren das Geschehen sehr häufig nur aus der Erzählung anderer kannten. Aus dem Fehlen der Namen darf also hier in keinem Falle auf mangelndes Selbstbewußtsein geschlossen werden. Es läßt sich vielmehr in diesem Zusammenhang nichts darüber aussagen.

II. Die briefliche Zeitung

Der Brief (13) ist wie das historische Volkslied eine Vorform der Zeitung. Im 15. Jahrhundert war der Briefverkehr im allgemeinen und besonders der Geschäftsbriefwechsel im Vergleich zu früher sehr angewachsen, die großen Handelsstädte wurden zu Zentren des Nachrichtenwesens. Aber die Schreibfreudigkeit war nicht auf die Kaufleute beschränkt. Auch die Fürsten standen stärker als früher untereinander in "vertraulicher Korrespondenz" (14), die Geistlichkeit sandte sich über die Grenzen hinweg ebenso Nachrichten zu wie die humanistischen Gelehrten, die durch ihre weiten Verbindungen vom Geschehen stets gute Kenntnis hatten. Die Zahl der politischen Berichte wurde dadurch noch gesteigert, daß Fürsten und Städte eigene Berichterstatter besaßen. Einer der bekanntesten "Zeitungsschriftsteller" war der humanistische Gelehrte Christoph Scheurl aus Nürnberg, der durch seine Ämter - er war eine Zeit lang Syndikus der Deutschen in Bologna, Professor an der Universität Wittenberg, Rechtsrat seiner Vaterstadt, Rechtsbeistand des Kaisers, Königs sowie verschiedener Fürsten und Bischöfe - wohl unterrichtet war (15).

Der Grund für die Steigerung der brieflichen Nachrichtenübermittlung ist neben dem stärker ausgedehnten Handel auch darin zu suchen, daß man jetzt den diplomatischen Beziehungen größere Bedeutung beimaß, vor allem aber in der Reformation. Über ihren Impuls auf die Schreibfreudigkeit jener Zeit wird noch zu sprechen sein.

Als Zeichen für den wachsenden Briefverkehr können auch die selbständigen Einrichtungen der Postübermittlung in jener Zeit betrachtet werden. Im 16. Jahrhundert gab es in Brandenburg, Kursachsen und anderen deutschen Territorien bereits besondere Botenordnungen. Das Haus Habsburg war in dieser Entwicklung vorangegangen, vielleicht schon unter Friedrich III., sicher aber unter Maximilian und Philipp dem Schönen erhielten die Freiherrn von Thurn und Taxis ihre weitgehenden Privilegien. Diese Briefposten dienten vor allem amtlichen Interessen, nur nebenbei wurden sie zur Nachrichtenübermittlung privater Art benützt.

Wie sahen die Briefe aus, die dazu bestimmt waren, die Kunde von jüngst geschehenen Ereignissen weiterzutragen? Zuerst fügte man kurze Notizen an den Brief an, dann wurden Beilagen mitversandt, sogenannte "pagellas" oder "cedulas". Die Beschaffenheit dieser Briefe wird aus einem Schreiben Melanchthons deutlich, der ein Hauptzentrum der Nachrichtenübermittlung war: "Et qualia scandala, quantae perturbationes conscientiarum sequantur, cognoscet Celsitudo vestra aliquo modo ex pagella, quem addidi huic epistolae ut soleo historica in singulares pagellas annotare" (16). Zuletzt trat der Brief selbst völlig in den Hintergrund. Es wurden nur noch Nachrichten, "zeitungen", verschickt, die in keiner Beziehung mehr zum Empfänger standen und beliebig weitergegeben werden konnten. In einem Brief des Herzogs Christian von Württemberg an den Landgrafen von Hessen heißt es: "Sodann bedanken wir uns gegen E. L. freundlich der zugesandten Zeitung, und lassen derselben etlich Welschzeitung, die uns erst ... von der königlichen Würde zu Böheim zugesandt sein, freundlich zukommen" (17). Aus diesen Briefzeitungen entwickelte sich unmittelbar die gedruckte Zeitung.

Eine gewisse Kritik wird bei der Überlieferung der Nachrichten sichtbar. In den Briefen Melanchthons steht häufig "fama est" "rumores sunt" (18), wenn ihm das Erzählte nicht sicher bezeugt erscheint. Andererseits hebt er auch die besondere Glaubwürdigkeit eines Berichtenden hervor. Er bezeichnet z.B. einen Mann, der von Frankreich erzählt, als "vir optimus ... et fide dignus et peritus more Gallorum" (19).

Die Berichte selbst sind sehr dürftig und trocken. In einem Brief sind oft Nachrichten aus mehreren Ländern kurz zusammengefaßt. Ein Schreiben Kaspar Hedios an den Herzog Albrecht von Preußen (1546), das für die Briefzeitungen charakteristisch ist, möge ihre Bedeutung zeigen: "Über den Zustand Deutschlands und den Reichstag zu Worms gebe ich E.F.D. folgendes zu erkennen. Die Unsrigen nehmen das Tridentiner Consilium nicht an und werden es nie annehmen ...". Nach einer kurzen Bemerkung über den Plan eines freien Konzils in Deutschland folgt: "Der König von England soll dem von Frankreich dreißig Schiffe weggenommen haben ...".

Hier wird nur noch erwähnt, man befürchte Krieg. Schon löst eine neue Notiz die alte ab: "Die Italiener, die hier durchgehen, sagen, daß an der Befestigung Mailands selbst an hohen Festtagen stark gearbeitet werde, woraus man schließt, daß der Kaiser es den Franzosen keineswegs übergeben wird ..." (20). Auch diese Nachricht wird nicht näher ausgeführt und zeigt wie die übrigen hier wiedergegebenen Notizen in ihrer Dürftigkeit den geringen Quellenwert der Briefzeitung.

Die eben charakterisierten kurzen Mitteilungen berichten nur Tatsachen, sie spiegeln weder Nationalgefühl noch Selbstbewußtsein. Dieses zeigt sich indessen in der großen Anteilnahme, die nicht nur die Politiker, sondern die Gebildeten aller Stände dem Geschehen ihrer Zeit entgegenbrachten. Auch der nicht im politischen Sinne Handelnde schrieb, versandte und empfing Briefzeitungen. Das Interesse an einer Sache ist offenkundig immer dann am stärksten, wenn die Möglichkeit zu eigenem Gestalten gegeben ist. Die lebhafte Beteiligung dieser Menschen am Zeitgeschehen zeigt, daß sie es nicht als unabänderlich hinnahmen, sondern die Bedeutung ihrer Entscheidung, ihres Handelns erkannt hatten.

III. Die gedruckte Zeitung (21)

Der Beginn des Zeitungswesens ist umstritten. Tageszeitungen im heutigen Sinn sind erst seit der Mitte des 17. Jahrhunderts nachzuweisen, wöchentlich wiederkehrende Zeitungen lassen sich nur bis zum Anfang dieses Jahrhunderts zurückverfolgen, doch schon im 15. Jahrhundert entstanden gedruckte Einzelzeitungen. Da diese sich von den Wochenblättern des 17. Jahrhunderts nur durch das Fehlen der Periodizität unterscheiden, kann der Anfang des Zeitungswesens ins 15. Jahrhundert verlegt werden. In dieser Zeit wurden die Nachrichten durch die Erfindung der Buchdruckerkunst allen Volksschichten zugänglich. Eine wesentliche Anforderung an die Zeitung, wie wir sie heute verstehen, war damit erfüllt (22).

"Zeitung" ist die ältere Bezeichnung für Nachricht. Daher rühren die uns

seltsam anmutenden Titel wie "Newe Zeytung", "Neue worhaffte gezeittung", "Schöne Newe zeytung", "Erbärmliche Newe Zeitung" (23). Die Überschrift enthielt meist eine knappe Inhaltsangabe, wobei es seit der Mitte des 16. Jahrhunderts Sitte war, die örtliche Herkunft hinzuzufügen, ein Sammelband von 1596 nennt sich z.B.: "Ungarische, Siebenbürgische, Moldauische, Tartarische, Türkische, Englische und Portugallische Zeitung" (24). Der Inhalt selbst bestand in der ersten Zeit aus einem einzigen Bericht. Politische Ereignisse wurden dargelegt, die großen Entdeckungen jener Zeit, Vorgänge in den Fürstenhäusern, aber auch Verbrechen und Naturereignisse. Der in der Geschichtsschreibung wahrgenommene Glaube an Vorzeichen in der Natur zeigt sich somit auch hier. Nicht selten waren Gebete mit der Nachricht verbunden. Im Laufe der Zeit wurden mehrere Mitteilungen in einer Zeitung zusammengefaßt. Zu den bedeutendsten Zusammenfassungen gehörten die halbjährlich erscheinenden Meßrelationen, deren Begründer Michael von Aitzing, oder Michael Eyzinger, wie er sich in seinen Schriften meist nennt, war. Er knüpfte an die Frühjahrs- und Herbstmesse an und gab von 1588 an jedes Jahr zwei halbjährige Meßberichte, "Relationen", heraus. Sein Unternehmen wurde rasch bekannt und nachgeahmt. Bereits 1591 vertrieb Konrad Lautenbach aus Frankfurt am Main ähnliche Relationen, andere folgten bald nach. Jährlich herausgegebene Berichte waren der "Postreuter" und der "hinkende Bote". Ihre Namen kamen wohl Ende des 16. Jahrhunderts auf, wobei der "Postreuter" die rasche und daher oft übereilte Nachricht, "der hinkende Bote" die zwar langsamer folgende, aber dafür wahre Mitteilung bedeuten sollten (25).

Auch Bilderbogen waren in der hier behandelten Epoche überaus beliebt. Meist waren die Abbildungen der religiösen Sphäre entnommen, seltener wurden aktuelle Ereignisse dargestellt, von Dürer z.B. wissen wir, daß er solche Bogen mit Zeitbezug verfertigte (26). Auf diesem Gebiet gab die Reformation einen starken Impuls, die Vorläufer unserer heutigen Illustrierten tauchten damals auf. Sie berichteten vom Zeitgeschehen, doch rechneten sie vor allem mit der Schaulust der Menge und legten das Hauptgewicht auf die bildliche Darstellung. Diese mit Kupferstichen oder Holz-

schnitten geschmückten Zeitungen waren meist satirischer Art.

Der Umfang der Nachrichtenblätter schwankte zwischen einem und zwanzig Blatt, das Format zwischen Großfolio und Kleinoktav. Die Darstellung des für die Geschichtsschreibung wichtigen Geschehens war in diesen Zeitungen ebenso dürftig wie in den brieflichen Nachrichten. Ein Beispiel braucht deshalb nicht gegeben zu werden.

Wie die Briefzeitung war auch die gedruckte Zeitung in ihrer ersten Phase frei von jeder nationalen Regung. Die schlimmsten Taten der Franzosen im Elsaß wurden ohne nationalen Kommentar beschrieben. Vielleicht war die Form der Zeitung in ihren Anfängen zu ungewohnt, um eine Meinung in ihr auszusprechen. Immerhin ist diese Haltung verwunderlich, da das Volkslied um dieselbe Zeit ein deutliches Nationalgefühl zeigt. Eine Änderung trat erst mit der Reformation ein. Luther beeinflußte die Ausbreitung der Zeitungen nicht - höchstens indirekt durch die Schaffung der deutschen Schriftsprache. Er erkannte jedoch früher als die katholische Kirche die Bedeutung der Presse - zunächst als Mittel zur Verbreitung seiner Lehre ("Die Druckereiy ist summum et postremum donum, durch welches Gott die Sache des Evangelii forttreibt" (27)), bald jedoch auch als polemisches Mittel im Kampf mit seinen Gegnern. Durch die Reformation wurde die Zeitung in weit stärkerem Maße als vorher zum Spiegel ihrer Zeit, da sie nicht nur das Gewordene, sondern das Werden selbst zeigte. Zu den Tatsachen wurden Kommentare gegeben, schwebende Fragen wurden erörtert. Persönliche Meinungen und Zeitströmungen fanden ihren Ausdruck, der Leser sollte beeinflußt werden. Die Zeitung nahm immer mehr den Charakter des Flugblatts an, das stets dann in Blüte steht, wenn die Volksmassen leidenschaftlich erregt sind. Luther und Hutten waren Meister dieser Gattung, während das aktuelle poetische Flugblatt in Hans Sachs seinen Vollender fand, der eine seiner berühmtesten Flugschriften im Dienste der neuen Lehre ausgab, "Die Wittenbergisch Nachtigall".

Bei der Besprechung des Volksliedes ist die Bedeutung der Reformation für die Stärkung des Nationalbewußtseins bereits erwähnt worden, doch

weit besser als das Lied zeigen die Zeitungen, wie die Anhänger Luthers das Nationalgefühl in allen Schichten zu wecken verstanden. Auch der einfachste Mensch fühlte sich als Teil der Nation, wenn als ihr Gegner die Kirche dargestellt wurde, die ihn mit ihren materiellen Forderungen bedrängte. Hutten war der gewandteste Vertreter dieses Gedankens. Seine Schriften erst lassen die Folgerung, die sich im Volkslied zeigte, die Auflehnung gegen den Kaiser als den Verbündeten der Kirche, verständlich erscheinen. In einem von ihm verfaßten Zeitungsaufruf sagt er von den aus Rom gelenkten Geistlichen: "Das sind die Räuber dieser Nation, welche berupfen und berauben ein Volk, der Welt Regierer, saufen aus den Schweiß und Blut der armen Deutschen, erfüllen ihren geizigen Hunger, erhalten ihr unrein Leben mit dem Eingeweid unserer Armut" (28).

Selbstbewußtsein trat in den Zeitungen ebenfalls erst seit der Reformation hervor. Während die Verfasser vorher gern betonten, sie erzählten aus eigener Anschauung (29) (die alte Magie des "interesse et videre" zeigt sich auch hier!), aber ihre Namen nicht preisgeben wollten, begann mit den religiösen Auseinandersetzungen eine wahre Flut persönlicher Polemik. Angriff und Rechtfertigung dieser Art waren immer noch Ausdruck des Selbstbewußtseins einer gebildeten Schicht, wie es z.B. auch die Dunkelmännerbriefe der Humanisten waren, die ihre Exklusivität durch die lateinische Sprache allerdings noch betonten und schützten. Die Reformatoren schrieben deutsch und erfüllten damit die Forderung nach Allgemeinverständlichkeit, die das Wesen der Zeitung stellt. Hutten ruft aus: "Latein ich vor geschrieben hab, / das war eim jeden nit bekannt, / jetzt schrei ich an das Vaterland, / Teutsch Nation in ihrer Sprach, / ..."(30); denn er und die übrigen Verfechter der neuen religiösen Bewegung wollten jeden, auch den Angehörigen des niedersten Standes, für ihre Sache gewinnen oder ihn zumindest zu einer Entscheidung zwingen. Um dieses Ziel zu erreichen, mußten sie sein Selbstbewußtsein stärken. Die Bilderzeitungen waren schon ein Zugeständnis an den "gemeinen Mann" (31), doch die Reformatoren griffen zu noch wirksameren Mitteln. Sie ließen ihn, vor allem

den Bauern, in ihren Flugschriften eine Hauptrolle spielen. Der Bauer ist überall in der Literatur des ausgehenden Mittelalters zu finden. Er beherrscht die Satire, die Fastnachtsspiele, die Schwänke, wo Haß und Spott ebenso über ihn ausgegossen werden wie in vielen Volksliedern. Allerdings führt das christliche Gedankengut bekanntlich dahin, die sozial und bildungsmäßig auf niederer Stufe Stehenden über die Weisen und Vornehmen dieser Welt zu stellen, und so begegnet der Bauer auch als Vertreter des gerechten und einfachen Menschen, dessen Arbeit zum Segen der Menschheit gereicht. Auch eine Hervorhebung seines Mütterwitzes zeigt sich in vielen Erzählungen und Geschichtswerken des Mittelalters.

An die beiden letztgenannten Punkte knüpfen die Schriften der Reformatoren an. Sie zeigen den Bauern und den gemeinen Mann überhaupt als Vertreter des Evangeliums, der das Wort im Namen der göttlichen Wahrheit und des gesunden Menschenverstandes führt und Kritik an den herrschenden Zuständen übt. Als sein besonderer Repräsentant galt, vor allem im deutschen Südwesten, "Karsthans", der mit dem Karst arbeitende Bauer. Bald wurde er als Sammelname für alle Anhänger Luthers aus den unteren Schichten, die wenn nötig mit dem Dreschflegel gegen das Unrecht losschlagen wollten, zur beliebtesten Flugschriftengestalt der Reformation. Doch wurde die Macht der Obrigkeit in diesen Darstellungen nicht ernsthaft angegriffen, es herrschte die Gestalt des besonnenen, reifen Mannes, der durch Lesen oder durch das Gespräch mit Gebildeten zu einem eigenen Urteil gekommen war und oft sogar seine Standesgenossen zurechtwies, wenn sie nach Dingen trachteten, die ihnen nicht zustanden (32).

Sehr beliebt war die alte Form des Dialogs (auch die Unterhaltung von mehreren Personen wurde so bezeichnet), wo Menschen, die einander begegneten, die brennenden Fragen des Tages erörterten und versuchten, sich mit Rede und Gegenrede zu überzeugen. In diesen Gesprächen pflegte der "illiteratus" dank seines gesunden Menschenverstandes und seiner gründlichen Orientierung über das Wesentliche den Sieg davonzutragen. Das angestrengte Bemühen der Reformatoren war von Erfolg gekrönt, auch der Geringste

wurde sich seiner Bedeutung bewußt. Sein Selbstbewußtsein wuchs, er interessierte sich wie nie zuvor für die Fragen der Gegenwart. Ja, er wollte mithelfen, sie zu gestalten. Luther mußte die Bauern daran erinnern, "das sie yhrer oberkeyt trew und hulde geschworen haben, unterthenig und gehorsam zu seyn" (33). Diese Mahnung zeigt deutlich, welchen Erfolg die Reformatoren in ihrem Bestreben erreicht hatten.

Viertes Kapitel

DIE PROFANE GESCHICHTSCHREIBUNG DER REFORMATION

I. Parteiengeschichtschreibung: Die Aufzeichnungen über den Schmalkaldischen Krieg

1. Der Schmalkaldische Krieg und seine Darstellung

Die Reformation hatte mit dem Selbstbewußtsein des einzelnen zugleich sein Geschichtsbewußtsein gestärkt. Dieses Interesse richtete sich zunächst auf die Gegenwart, auf ihren großen Inhalt. Die religiöse Umwälzung rückte die Vergangenheit in die Ferne. Die Geschichtschreibung wurde in stärkerem Maße als je zuvor zur Parteiengeschichtschreibung, wie die Aufzeichnungen über den Schmalkaldischen Krieg besonders gut zeigen können.

Dieser Krieg (1) (1546 - 1547) war die erste Auseinandersetzung auf deutschem Boden, in der "ganz bewußt um die größten Fragen des geistlichen Lebens und zugleich um die Gestaltung der öffentlichen Ordnung" gerungen wurde (2). Es ist verständlich, daß er einer der Hauptanlässe für Parteiengeschichtschreibung in Deutschland war.

Es ist etwas Seltsames um diesen Krieg. Die Handelnden jener Tage schienen lange Zeit nicht zu wissen, ob er geführt werden würde oder nicht. Die

an sich reichen Quellen geben keine Antwort darauf, in wessen Seele der Gedanke, die Waffen zu ergreifen, entstanden ist. Vermutlich hat Karl bis zuletzt gezögert und erst dann Gewalt anwenden wollen, wenn alle anderen Mittel erschöpft waren (3). Aber er rüstete ebenso wie die Gegenseite, die ihrerseits bis zuletzt zwischen Kampfentschlossenheit und der Hoffnung auf Einigung schwankte. Diese Unschlüssigkeit, die sich schon beim Beginn der Auseinandersetzung zeigte, blieb schließlich ein Merkmal des ganzen Krieges. Hier sind nicht die Vor- und Nachteile der Stellung beider Parteien und die Möglichkeiten, die sich ihnen boten, zu erörtern. Fest steht, daß der Krieg, der sich in zwei Feldzüge gliederte - einen in Oberdeutschland im Sommer 1546 und einen in Sachsen im Frühjahr 1547 - ohne eine wirklich entscheidende Schlacht endete. Wir wollen es dahingestellt sein lassen, warum Karl keine Feldschlacht annahm (4). Auf jeden Fall zeigen die erhaltenen Zeugnisse, daß auch damals, unmittelbar nach dem Geschehen, nicht genau feststand, wer nun eigentlich während des Konflikts der Stärkere war. So hat man an Hand eines Briefes des Bischofs Paulus Jovius von 1547 an die gefangenen Fürsten von Sachsen und Hessen gezeigt (5), daß sich die Zeitgenossen durchaus nicht klar darüber waren, ob die am Ende Besiegten mit Notwendigkeit verlieren mußten.

Es entstand eine Fülle von gegenwartschronistischen Aufzeichnungen, teils von neutralen Beobachtern, wie z. B. die Relationen der venetianischen Gesandten Godoi, Faleti, Oliviero und Mocenigo oder die Berichte der Agenten des Handelshauses Fugger (6), vor allem jedoch aus den Reihen der beiden Gegner. Die Darstellungen von der Seite des Siegers tragen ruhigeren Charakter, sie sind z. T. offiziösen Ursprungs. So beschäftigte sich der Hofchronist Juan Ginés de Sepúlveda mit dem Krieg. Die Aufzeichnungen der unterlegenen Partei sind voller Leidenschaft. Sie möchten zeigen, daß die Niederlage vermeidbar gewesen wäre, ihre Autoren wollen sich rechtfertigen und klagen andere an. In Kursachsen entstand eine Art "Verratsliteratur", der Kurfürst fühlte sich von seinem Adel im Stich gelassen (7).

Von allen diesen Texten (8) sind hier diejenigen herauszugreifen, die für die Haltung ihrer Verfasser zu einer der kriegführenden Parteien charakteristisch sind und durch die Stellung ihrer Autoren eine gewisse Glaubwürdigkeit erwarten lassen. Es sollen vor allem ihre Aussagen zum umstrittensten Punkt dieses Krieges untersucht werden, zu den Geschehnissen bei Ingolstadt, die von den Kaiserlichen als Prüfstein ihrer Stärke, von den Schmalkaldenern als Ursache ihrer Niederlage betrachtet wurden.

2. Die wichtigsten Quellen

Um die Auswahl unserer Autoren zu begründen, sei ein kurzer Überblick über ihr Leben gegeben, der sichtbar machen soll, inwiefern sie zur gegenwartschronistischen Darstellung besonders befähigt waren oder ob sie gar zu den Augenzeugen oder Handelnden zählten. Die Namen Karls V., des Autors der "Commentaires" oder "Mémoires", und des Landgrafen Philipp von Hessen, des Verfassers des "Rechenschaftsberichts über den Donaufeldzug", beantworten diese Fragen von selbst. Doch wie steht es mit den anderen?

Beginnen wir mit der Seite des Siegers, die ohnehin die umfangreicheren Darstellungen aufweist. Ihr offizielles Werk ist der "Commentario" des Luis de Avila. Um zu zeigen, wie sehr derartige Schriften von der Absicht, die öffentliche Meinung zu beeinflussen, geprägt sein können, werden hierzu zuvor zwei Aufzeichnungen behandelt, die nicht für die Veröffentlichung bestimmt waren: das Tagebuch des Viglius van Zwichem, das den Ereignissen zeitlich am nächsten steht, und die Denkwürdigkeiten Karls V.

a. Viglius van Zwichem (9) (1507 - 1577): Tagebuch des Schmalkaldischen Donaukriegs

Viglius van Zwichem wurde in Friesland geboren. Er erhielt die niederen geistlichen Weihen, doch fesselte ihn bei seinem Studium an den Universitäten Löwen und Dôle die Jurisprudenz, nicht die Theologie. Er promo-

vierte und hielt bald selbst Vorlesungen. Im Jahre 1531 kam er nach Deutschland, wo er studierend, lehrend und disputierend mehrere Universitäten besuchte. Ebenso reiste er nach Italien. Er wurde zu einem der bekanntesten Gelehrten seiner Zeit, stieg vom Assessor am Reichskammergericht zum Rektor der Universität Ingolstadt und schließlich zum Mitglied des Geheimen Rats in Brüssel auf (1542). Er gehörte dem obersten niederländischen Gerichtshof, dem Großen Rat in Mecheln an und wurde ständig vom Kaiser mit Gesandtschaften und anderen Aufträgen betraut. Sein Stern als Staatsmann begann erst mit Karls Abdankung zu sinken, in seinen späteren Jahren zog er sich immer mehr von den Geschäften zurück. Während des Schmalkaldischen Krieges gehörte er jedoch neben Granvelle und dem Vizekanzler Naves zu den wichtigsten politischen Räten im kaiserlichen Hauptquartier. Er zählt somit zu den Augenzeugen in unmittelbarer Nähe der Handelnden, mit allen Möglichkeiten einer genauen Orientierung. Er war sehr gebildet, auf Grund seiner Studien und seiner Laufbahn dürfte man kritischen Blick für das Geschehen und Begreifen der tieferen Zusammenhänge erwarten. Daß diese Erwartungen nicht erfüllt werden, liegt wohl weder an fehlenden Möglichkeiten zu genauer Unterrichtung noch an der Absicht zu verschleiern, sondern am Charakter der Aufzeichnungen: Viglius hat uns ein Tagebuch hinterlassen, das er im Lager schrieb, Tag für Tag mit den Ereignissen fortschreitend. Hinsichtlich des Quellenwerts hat man das Diarium über die Darstellung des Kaisers und Avilas gestellt, weil Zwichem ansonsten unbekannte Dinge berichte, als genauer Kenner der Maßregeln des Kaisers schreibe und und einen unmittelbaren Niederschlag der Ereignisse, keine Darstellung mit bestimmten Absichten gebe (10).

Das Tagebuch beginnt im April 1546 und endet im Dezember desselben Jahres. Es vergeht fast kein Tag ohne eine Notiz, doch leider bietet Viglius nur diese. Da heißt es z.B.: "Item 7. fama advenit de egressu Augustensium" oder "Dixit mihi dominus de Grandv(elle) ..." oder "Accepi litteras ab Stanislao de exercitu lantgravii prope Herbipolim" (11). Aber Viglius gibt den Inhalt des Briefes nicht wieder, es bleibt bei der kurzen Bemerkung. Auch über die anderen Briefe, die er schrieb oder empfing,

sagt er kaum etwas aus (12). Er spricht oft von sich selbst und von seiner Tätigkeit. Doch diese Aussagen zeigen nur, daß er eine hohe Stelle inne hatte; wenn wir interessante Einzelheiten erwarten, werden wir enttäuscht. Da heißt es einmal: "Locutus mecum sub noctem in aedibus Grandvellani Carlewitzius de adversariorum apparatu"(13). Den Inhalt der Besprechung erfahren wir jedoch nicht. Der Augenzeuge und Handelnde macht keinen Gebrauch von seinem Wissen, er betont noch nicht einmal die Bedeutung der Augenzeugenschaft für seine Kenntnisse. Er tat dies gewiß deshalb nicht, weil er sein Tagebuch nicht veröffentlichen wollte, zur Gedächtnisstütze genügten knappe Angaben.

Vergebens suchen wir auch charakterisierende Bemerkungen, Hinweise auf Vorgeschichte und Hintergründe des Geschehens oder Versuche einer Motivation. Viglius reflektiert nicht, er war dabei, er berichtet Tatsachen, mehr nicht. Einmal tadelt er die Kaiserlichen. Man hatte versäumt, Brükken über die Eger zu schlagen "Accusata a multis fuit capitanei generalis negligentia inscitia et meticulositas; sed Deus scit, penes quem culpa fuerit tantae occasionis omissae" (14). Er drückt den Vorwurf also überaus vorsichtig aus. Dies paßt gut zum ganzen Stil seiner Arbeit. Er berichtet kühl, ohne leidenschaftliche Anklage oder Verteidigung, ohne grobe Lüge und Entstellung.

b. Karl V. (1500 - 1558): Mémoires

Karl V. (15) war sehr schreibfreudig. Selten hat ein Herrscher vor einer gefahrvollen Reise oder einem Feldzug so oft die Feder angesetzt, um für sein und seiner Vorfahren Seelenheil Vorsorge zu treffen und die Nachfolge zu ordnen (16). Auch um die Geschichtsschreibung war er besorgt, hat man doch nicht weniger als acht Hofchronisten Karls aufzählen können (17). Von seinen Lebenserinnerungen war jedoch nur gerüchteweise etwas bekannt, bis 1843 die Briefe seines Sekretärs van Male erstmals veröffentlicht wurden (18). In einem Brief vom 17. Juli 1550 schreibt der Sekretär, Karl habe ihm seine Erinnerungen auf einer Rheinfahrt zwischen dem 14. und

18. Juni 1550 diktiert (19). Der Kaiser führte die Arbeit später fort und schickte sie im Jahre 1552, wohl vor der Flucht aus Innsbruck, an seinen Sohn nach Spanien; noch in San Yuste beschäftigte sie ihn (20). Nach Karls Tod blieben die Aufzeichnungen bis 1860 verschollen. Seither wurde der Text mehrfach untersucht; man stritt sich darüber, ob der Urtext spanisch oder französisch gewesen sei. Die neue Forschung schließt sich Morel-Fatios These an, die erste Fassung müsse französisch gewesen sein (21).

Die Denkwürdigkeiten beginnen mit der Mündigkeitserklärung Karls im Jahre 1515 (22) und schließen mit dem Reichstag von Augsburg (1548). Ob Karl ein Tagebuch als Quelle benützte, wie Morel-Fatio vermutet (23), ist nicht mit Sicherheit festzustellen. Le Mang glaubt, drei Bestandteile erkennen zu können: Entlehnungen aus Avilas Commentario, Notizen aus einem Tagebuch oder einer ähnlichen Aufzeichnung - er sieht diese Quelle im offiziellen Journal des Hofzahlmeisters - und eigene Zusätze des Kaisers (24). Parallelstellen zu Avila sind in der Tat unverkennbar. Akten hat Karl wohl nicht herangezogen, die Aufzeichnungen tragen völlig den Charakter von "Erinnerungen". In dem erwähnten Brief van Males heißt es: "Caesar indulsit mihi libri sui versionem, ut fuerit per Granvellanum et filium recognitus" (25). Aber "erreures involontaires" weisen darauf hin, daß das Diktat im einzelnen nicht mehr durchgesehen wurde (26).

Karl schreibt nüchtern und klar, er gibt genaue Daten-, Personen- und Ortsangaben. Wir finden keine ausfallenden Beleidigungen, keinen jubelnden Triumph. Merkwürdig mutet an, daß er diesem Bemühen um Sachlichkeit in seinen Lebenserinnerungen auch jede Gefühlsregung opfert. Von sich selbst spricht er als "archiduc", "sa majesté" oder "l'empereur"(27). Er berichtet von seiner Krönung, ohne ein Wort über seine Gemütsbewegung zu verlieren, ebenso von seiner Heirat, der Geburt seiner Kinder und anderen Familienereignissen. Ganz sachlich berichtet er auch von seinen Krankheiten, vor allem von der ihn quälenden Gicht, er verzeichnet genau jeden einzelnen Anfall, jeder trägt seine Zahl. Es erscheint seltsam, wenn er vom Reichstag in Augsburg erzählt und unmittelbar anschließt:

"En ce temps, après la jaunisse, l'empereur eut la goutte ..." (28). Nur einmal macht er eine Ausnahme, beim Tod seiner Frau. Seine Liebe zu ihr zeigt sich schon darin, daß er schreibt, "der Kaiser" sei, als sie sehr krank war, fast das ganze Jahr in Toledo geblieben. Ihr Tod entlockt ihm die Worte: "Cette mort causa une grande affliction à tous, surtout à l'empereur". Aber er fährt fort, fast als schäme er sich, etwas von seinem Leid gezeigt zu haben: "qui prescrivit de faire ce qui se fait d'habitude en de telles circonstances" (29).

Karl zeigt nicht nur keine Gefühlsregung, er gibt auch keine Charakteristiken, keine Reflexionen über das Geschehen, er berichtet so gut wie nichts von politischen Erwägungen, kurz, er sagt nichts, was nicht jeder wissen konnte. Seine Reisen, seine Familie, seine Krankheiten, eingestreut wichtige europäische Ereignisse, aber vor allem seine Feldzüge bilden den Inhalt der Denkwürdigkeiten. Unter den Kriegen beansprucht der Schmalkaldische den größten Raum. Dieser Krieg scheint ihm vor allem wichtig gewesen zu sein.

Man hat gemeint, Karl wolle in den "Mémoires" anhand der Tatsachen zeigen, wie er alle Gegner seines Hauses in Europa dank seiner machtvollen Stellung als römischer Kaiser und spanischer König besiegt habe. Er verweile bei allen Ereignissen, wo sich die Verbindung der kaiserlichen und der spanischen Macht als besonders wirksam erwiesen habe, wie z.B. beim Schmalkaldischen Krieg. Auch die Schilderung seines Verhältnisses zum Papst, zu Frankreich und zu Ferdinand weise darauf hin, daß es Karl mit seinen Aufzeichnungen nur um die Durchsetzung seiner Sukzessionspläne zu tun gewesen sei (30). Diese These ließe sich durch die Auffassung stützen, das Kernproblem Karls sei die immer neugestellte Frage der Nachfolge gewesen, nachdem mit dem Tod Isabellas und seinem Entschluß, keine neue Ehe einzugehen, die Hoffnung auf einen zweiten Sohn geschwunden war (31).

Brandi lehnt jede Absicht Karls zur Veröffentlichung der "Mémoires" ab. Die Commentarien seien ein großer Rechenschaftsbericht, zur eigenen Be-

ruhigung und Befriedigung erzählt (32). Diese Behauptung wird gestützt durch eine Stelle aus dem Brief van Males, wo dieser schreibt, er habe die Aufzeichnungen ins Lateinische übertragen wollen "mixtum ex Livio, Caesare, Suetonio et Tacito" und dann fortfährt: "Iniquus tamen est Caesar et nobis et saeculo, quod rem supprimi velit et servare centum clavibus" (33). Ob für Karl die Furcht mitbestimmend war, eine Sünde der Eitelkeit zu begehen? In dem Begleitbrief des Manuskripts an Philipp beteuert er, nicht aus Eitelkeit geschrieben zu haben (34). Noch in San Yuste plagten ihn Zweifel, ob er recht daran getan habe, die Erinnerungen aufzuzeichnen, und ob es nicht sündhaft sei, die eigene Geschichte zu schreiben (35).
Warum letztlich Karl die Aufzeichnungen nicht veröffentlichte, wissen wir nicht. Da seine Hofchronisten die Ereignisse, die ihm wichtig waren, in seinem Sinne aufzeichneten, bestand für ihn eigentlich auch kein Grund, es zu tun. Fest steht, daß er die "Mémoires" nie einem größeren Publikum zugänglich machte und daß damit die These wegfällt, er habe mit seiner Darstellung des Schmalkaldischen Krieges beabsichtigt, die öffentliche Meinung zu beeinflussen. Er wollte wohl in erster Linie sich selbst Rechenschaft ablegen. Allerdings muß man seine Aufzeichnungen zwischen das Tagebuch van Zwichems und den "Commentario" Avilas stellen. Die Absicht, sich Rechenschaft zu geben, kann leicht dazu führen, sich zu rechtfertigen. Auch die Tatsache, daß Karl das Manuskript an seinen Sohn schickte, den Nachkommen also sein persönliches Bild vom Schmalkaldischen Krieg überliefern wollte, weist darauf hin, daß wir von ihm nicht unbedingt die gleiche Objektivität erwarten dürfen wie von Zwichem, zumal er der Hauptverantwortliche und Zwichem nur einer seiner Räte war. Wie sah nun der Kaiser diesen Kampf, der ihn so bewegte, daß er ihm zwei Drittel seiner Denkwürdigkeiten widmete?

Was zur Charakterisierung des ganzen Werkes angeführt wurde, seine Sachlichkeit, das gilt auch für die Darstellung des Schmalkaldischen Krieges. Wenn er Vorwürfe gegen jemand erhebt, sind sie in ruhigem Ton gehalten. Er klagt Papst Clemens an, sein Versprechen eines Konzils, um dessen Zustandekommen sich Karl so sehr bemühte, nicht gehalten zu ha-

ben und spricht deshalb von "certains défauts de son charactère" (36). Papst Paul habe ebenfalls dem Kaiser einen schlechten Dienst geleistet, "en écrivant aux Suisses ce qu' il pensait devoir lui être très préjudiciable (37). Sein Zorn gegen Paul war verständlicherweise groß. Aus den folgenden Worten klingt nicht nur Unwille gegen den Papst, es wird auch deutlich, daß der Kaiser durchaus nicht seines Sieges auf alle Fälle sicher war: "Quelque insistance que mît l' empereur pour l' en empêcher et l' inviter à prendre sa part dans l' honneur de la victoire, le pape ne voulut rien entendre et les dits Italiens partirent" (38).

Natürlich wendet er sich auch gegen die Protestanten, aber doch recht maßvoll: "orgueil, obstination" und "arrogance" (39) werden ihnen zugeschrieben. Daß er ihr Gegner ist, zeigt sich deutlicher in der Behandlung der Kriegsschuldfrage. Er schildert sich als den um den Frieden besorgten Herrscher, der mit gewaltlosen Mitteln Verständigung schaffen möchte. "Il faut savoir que depuis l' année 1529 où, comme il a été dit, il vint pour le première fois en Italie et conféra avec le pape Clément, jamais il ne cessa, toutes les fois qu' il vit le dit pape Clément ou le pape Paul, et aussi pendant ses voyages en Allemagne et les diètes qu' il y tint, ou en tous autres temps et occasions, de solliciter soit en personne, soit par l' entremise de ses ministres, un concile général pour le remède de l' Allemagne et des erreurs qui se propageaient dans la chrétienté (40). Diese großen Bemühungen um den Frieden wurden nicht nur - wie oben festgestellt - von den Päpsten, sondern auch von den Protestanten durchkreuzt. Karl machte auf dem Reichstag von Regensburg Vorschläge, aber sie wurden "froidement" aufgenommen "et les Protestants montrèrent constamment une telle arrogance que l' empereur jugea et vit clairement que les moyens de douceur serviraient peu, et qu' il serait obligé, à son corps défendant, d' user d' autres moyens plus énergiques" (41). Karl wurde also nach seiner Darstellung von den Protestanten gezwungen, zu anderen Maßnahmen zu greifen. Er fühlte sich bedrängt und angegriffen, er mußte sich verteidigen.

Um seine Notlage recht deutlich werden zu lassen und wohl auch um seinen Sieg in noch hellerem Glanze erstrahlen zu lassen, schildert er in beredten Worten die Macht der Protestanten: "Comme sa Majésté avait toujours admis, comme beaucoup d'autres avec lui, qu'il était impossible de réduire par la force une telle obstination et le si grand pouvoir dont jouissaient les protestants ..." (42). Als man ihn um freies Geleit für den Landgrafen von Hessen nach Speyer bittet, erwidert der Kaiser: "à son avis il fut plus nécessaire de demander un sauf-conduit aux Protestants que de leur en donner" (43). Bei Kriegsbeginn sind die Protestanten im Vorteil, da der Kaiser nur widerwillig Unterstützung erhält: " ... les Protestants eussent pris un avantage sur l'empereur" (44).

Der so bedrängte Karl schildert sich als großen Feldherrn. Wir hören nichts von Besprechungen mit seinen Heerführern. Ein Beispiel sei angeführt: "Quelquesuns estimaient difficile ... Mais l'empereur, considérant ... il se détermina donc de faire ce qu'il voulait ..." (45). Gewissenhaft zählt er die Fehler der Feinde auf (46), von eigenen spricht er nicht. Er fühlt sich als Streiter Gottes, in Gottes Hand. Gott öffnet ihm die Augen, so daß er erkennt, es sei nicht unmöglich, die Protestanten zu besiegen (47), er läßt im rechten Augenblick Karls Feind, den Herzog von Orléans sterben, - "la mort sembla avoir été ordonnée par Dieu" (48) - er läßt die Schmalkaldener in Verblendung fallen und Fehler begehen: "Et ce ne fut pas la seule faute où erreur qu'en les aveuglant il leur laissa commettre en leurs affaires, mais ce fut la première de beaucoup d'autres qu'ils commirent ensuite à l'égard de leur Dieu et de leur empereur" (49). Für Karl ist der Feind des Kaisers zugleich ein Feind Gottes. Der Herrscher ist von Gott gewollt, wer gegen ihn kämpft, ist gegen Gott.

Obgleich Karl den Ernst seiner Lage nicht so deutlich macht, wie er es hätte vielleicht tun sollen (50), so hütet er sich doch vor wirklichen Entstellungen. Wenn man zu dem Schluß gekommen ist, die Darstellung sei "im großen und ganzen gut und glaubwürdig" (51), können wir zustimmen, allerdings mit der Einschränkung, daß der Kaiser die Akzente doch stark zu seinen Gunsten setzt.

c. Don Luis de Avila (1500 - 1564): Commentario de la guerra de Alemana

Avila (52), zu Plasencia in Estremadura geboren, gehörte zum ältesten und vornehmsten Adel Spaniens. Von seinem Leben ist wenig bekannt. Schon in jungen Jahren kam er an den Hof des Kaisers. Er war Offizier, bekleidete die Würde eines "gentilhombre de la camera" und die eines "comendador mayor de Alcántara", eines Großkomturs des Ritterordens von Alcántara. Er wurde gelegentlich zu diplomatischen Missionen verwandt, auch als Truppenführer diente er dem Kaiser. Er begleitete Karl nicht nach San Yuste, doch besuchte er ihn dort häufig und weilte sogar an seinem Sterbebett.

Ohne also eine sehr bedeutende militärische oder politische Rolle zu spielen, weilte er immer im engsten Gefolge des Herrschers. Auch im Schmalkaldischen Krieg war er an seiner Seite, man kann ihn als den vertrautesten persönlichen Ratgeber des Kaisers während dieses Feldzugs ansehen. Beim Einzug in Augsburg ritt er unmittelbar hinter Karl, was seine Vertrauensstellung gut dokumentiert.

Sein Werk über den Schmalkaldischen Krieg nannte er "Commentario de la guerra de Alemana" - vielleicht in Anspielung auf Cäsars Commentarien. Gedruckt wurde es in Venedig um 1548, also wohl ein Jahr nach Kriegsende. Avila teilt seine Darstellung in zwei Teile. Er sagt, man könne glauben, es sei nur ein Krieg gewesen, "at ego non unum sed geminum fuisse crediderim" (53). Mutmaßlich hat Avila das erste Buch noch vor dem Beginn des Sächsischen Krieges verfaßt, da es keine Hindeutung auf den schließlichen Gesamterfolg enthält (54). Wie dem auch sei, für uns spielt der zeitliche Abstand keine große Rolle, denn Avila war Augenzeuge und schrieb auf jeden Fall unmittelbar nach Beendigung der Feindseligkeiten. Es ist nicht sehr wahrscheinlich, daß er Tagebuchnotizen zur Unterlage hatte, denn er gibt keine genauen Zeitangaben. Sie ergeben sich für ihn aus der Reihenfolge der dargestellten Ereignisse. Eine Ausnahme macht er bei der Schlacht von Mühlberg, wo er nicht nur den Tag, sondern

auch die Dauer des Kampfes angibt (55). Doch war das Datum dieser wichtigen Schlacht allgemein bekannt. Er nennt Namen, Truppenstärken, beschreibt auch einmal die Lage eines Ortes (56), doch unterlaufen ihm kleinere und größere Ungenauigkeiten (57). Wenn er sich über Quellen äußert, heißt es nur "ut fertur" oder "quantum ex publico judicio colligere potui" (58). Von schriftlichen Quellen erwähnt er nichts, Akten scheint er nicht benützt zu haben. Er nennt zwar die Bedingungen, die dem Herzog von Sachsen gestellt wurden, aber diese zitiert er wohl ebenso aus der Erinnerung wie die Artikel der landgräflichen Kapitulation, wo er sogar ausdrücklich sagt: "conditionum autem, quantum meminisse potui, suprema capita haec sunt ..." (59).

Wir haben es also mit dem aus der Erinnerung geschriebenen Bericht eines Augenzeugen zu tun. Er selbst sagt zu Beginn seines Werkes: "Ego hic mihi nil adiiciendum statui, praeter id quod oculari certaque fide testari possim" (60). Am Anfang des zweiten Buches betont er noch einmal: " ... volui, sed ea duntaxat commemorare, quae oculis viderim ipse, quum toto hoc bello nil fere ageretur, cuius testis non essem, circa Caesarem assidue versatus" (61). Er kennt also die Bedeutung der Augenzeugenschaft, sie ist ihm Voraussetzung für sein Werk.

Er berichtet, was er gesehen hat. Aber auch er erläutert keine politischen Motive, dringt nicht in die tieferen Zusammenhänge ein. Geheimnisse durfte er nicht ausplaudern, da er am Hofe Karls lebte und von ihm abhängig war. Er selbst beruft sich in der Widmung an den Kaiser auf die Kürze und Wahrheit seiner Darstellung: "Quamvis autem haec narratio mea non tam late diffusa sit, quin accessione nova possit amplificari, vera tamen adeo et succinta est, ut vel minima quaque parte detracta, scriptoris fides et auctoritas eleventur"; "nihil a me gratiae, nihil odio datum" heißt es an einer anderen Stelle (62).

Wie steht es nun mit der hier betonten Wahrhaftigkeit? Voigt wirft ihm vor, er habe Mißerfolge der kaiserlichen Partei und Disziplinlosigkeit im Heer verschwiegen, auch erkenne man nicht, daß in Wirklichkeit Alba das

leitende Haupt gewesen sei. Dennoch sei sein Name der "des ersten, des trefflichsten und anziehendsten unter den Historiographen des Krieges" (63). Auch für Lorenz ist er die beste Quelle, Wachler und Schnabel loben ihn sehr, dieser allerdings mit der Einschränkung, es werde immer die offizielle kaiserliche Auffassung vorgeführt. Fueter betont, er habe sich zu stark publizistischen Zielen gebeugt, und Schweizer ist sogar der Meinung, wegen der chronologischen Irrtümer und der Schmeichelei für den Kaiser verzichte man am besten auf dieses Werk (64). Die folgenden Ausführungen versuchen darzulegen, inwiefern Anerkennung und Kritik ihre Berechtigung haben.

Die Zeitgenossen auf kaiserlicher Seite schätzten Avilas Aufzeichnungen offenbar sehr, wohl weil sie wußten, daß er enger Vertrauter Karls und Augenzeuge der geschilderten Vorgänge war. Im Jahre 1550 erschien die lateinische Übersetzung, die für diese Arbeit benützt wurde, 1552 wurde eine deutsche Übertragung bereits aus einer französischen Vorlage herausgegeben (65). Auch in italienischer Sprache erschien das Werk, neu eingeleitet und unter Aufsicht des Verfassers, ebenso in flämischer und englischer Übersetzung (1550 und 1555) (66). Avila diente als Quelle für Sepúlveda und Sandoval, den Hofchronisten Philipps III., auch für Sleidan, um nur einige zu nennen (67). Bis ins 19. Jahrhundert hinein erschien sein Werk in immer neuen Ausgaben.

In Deutschland stieß der "Commentario" sofort auf heftige Opposition. Auch Fürsten, die unter Karls Fahnen gekämpft hatten, sahen sich in ihrer Ehre gekränkt. Es wurden Spottverse gegen Avila geschrieben, Markgraf Albrecht von Brandenburg forderte ihn sogar zum Zweikampf wegen einer gegen ihn gerichteten Bemerkung (68). Der folgende Abschnitt soll zeigen, weshalb sich dieser Unwille Bahn brach.

Fragen wir zunächst nach der Ursache, die Avila für die Entstehung seines Werkes nennt. Es heißt hier: " ... ego ... fassus sum, eo consilio hos a me commentarios confectos esse, ut scriptoribus veluti memoris adminiculum quoddam substruerem, que rerum hoc bello gestarum scien-

tia fulciretur, ne periculo oblivionis labasceret" (69). Aus diesen Worten klingt nichts, was irgendeine Partei verärgern könnte, es spricht aus ihnen nur die Besorgnis, der Krieg könne vergessen werden. Das wollte er verhindern. Die Durchführung seiner Aufgabe zeigt, wie er die Überlieferung sehen wollte.

Avila beginnt mit der großen Macht der Protestanten: "Is iam erat rerum Germaniae status, ut in dies Protestantium in valescente potentia, praesentiorem aliquam opem coelitus demissam desiderare potius viderentur, quam ullo humanarum virium auxilio posse iuvari" (70). Wollte man mit ihnen verhandeln, würden sich diese Verhandlungen zu lange hinausziehen, da man mit zu vielen sprechen müßte. Ein gewaltsames Vorgehen wäre sehr beschwerlich, denn es gäbe fast keinen Ort in Deutschland, wo die Lutherischen nicht am mächtigsten seien. Alle stünden zumindest in Beziehung zum Schmalkaldischen Bund, ausgenommen etliche Reichsstädte und "civitates", die "in fide et clientela Ferdinandi Regis" seien. Die Herzöge von Cleve und von Bayern seien zwar katholisch, aber sie stellten sich gegen die Protestanten so freundlich, daß man sie als neutral betrachten könne. Außer ihrer gewaltigen Macht in Deutschland hätten die Protestanten noch ausländische Verbindungen. Durch ihre starke Stellung seien sie schließlich dahin gekommen, "ut facta coniuratione nobilitatis et civitatum, audacta inter se conventicula convocarent, contraque leges et omnia vetustatis exempla, novo scilicet imperio designato, novis quoque rebus ad id necessariis flagitiose studerent, quibus modis non Caesaris tantum et Imperii maiestatem minuerent, sed Christianae Reipublicae quoque exitium admolirentur" (71). Das Treiben der Protestanten ist für Avila also gegen Recht und Herkommen, es ist nicht nur gegen Kaiser und Reich, sondern gegen die Christenheit überhaupt gerichtet. Damit stempelt er die Evangelischen zu Feinden Gottes.

Diese Ketzer besitzen in seinen Augen jedoch nicht nur Macht und Machtmittel, sondern auch die Fähigkeit, sie im Krieg richtig anzuwenden. Die Deutschen seien zwar etwas langsam und Kriegslisten beherrschten sie

nicht, aber sie besäßen im Kampf eine hervorragende Ordnung und Disziplin, Kriegsgerät und Soldaten seien an ihrem Platz, geeignete Orte für befestigte Lager würden ausgewählt. Kurz, er sagt von den Deutschen: "At quum in rebus administrandis toto hoc bello egregia semper fuerint industria usi ..." (72). Kein Wunder, daß Avila bei den Protestanten große Siegeszuversicht vermutet und vom Landgrafen berichtet: "... ad principes et civitates foederatas perscriptis literis, latius inflatiusque promiserat, fore ut pulsus fugatusque Cesar, intra tres menses ex omni Germania fugeret aut captus in coniuratorum potestatem veniret" (73). Mit dieser Schilderung will Avila wohl nicht nur erneut auf die Stärke des Gegners hinweisen, es klingt wieder das Ketzermotiv an, hier in der Darstellung des allzugroßen Vertrauens auf die eigene Kraft, der "arrogantia" und "superbia" der Schmalkaldener.

Wie stellt Avila diesem starken Gegner, dessen Macht er in so beredten Worten zu schildern weiß, den Kaiser und sein Heer gegenüber? Zu Anfang, als er die große Bedrohung durch die Protestanten beschreibt, sagt er: " ... is praesertim, in quo omnis subsidii spes posita erat, tot undique difficultatibus premeretur, ut nulla neque via neque modus excogitari posset quo tam imminenti malo occurreretur" (74). Der bedrängte Kaiser besitzt zudem keine Truppen: "Nam nec e Germanis militibus quos militari sacramento Caesar obstrinxerat, quisquam ad signa convenerat, nec Hispani quos principio tumultus evocaverat ... castra moverant, nec militum qui a Pontifice ex Italia mittendi essent nec facta quidem conquisitione aut datis nominibus, coeptus erat haberi delectus" (75). Die Lage zu Anfang des Krieges wird von Avila als ziemlich hoffnungslos für Karl dargestellt. Er sieht einen einzigen Hoffnungsstrahl für die kaiserliche Partei: Die Person des Herrschers. Er spricht zu Beginn von dessen Geistesstärke, die der Gefahr gewachsen gewesen sei, gleich darauf heißt es ähnlich: "Una igitur erat Caesaris animi virtus et fortitudo". An dieser Stelle nennt er zwar auch die "vires", die in Deutschland der Sache des Kaisers günstig gewesen seien und auf die man Hoffnungen gesetzt habe, einzigartig, aber das Hauptgewicht seiner Darstellung liegt doch auf dem

Herrscher. Das zeigt die Fortsetzung der zuerst erwähnten Bemerkung über den Charakter Karls: "id quod vel quilibet facile percipiat si hosce commentarios penitius introspexerit" (76). Das Verdienst des Kaisers soll also dargestellt werden, doch bietet er keine aufdringlichen Schmeicheleien. Außer der erwähnten "virtus" Karls hebt er nur dessen Milde gegen Johann Friedrich von Sachsen hervor, wahrscheinlich in Anlehnung an die bekannte "clementia Caesaris". Er habe den Bitten für den Kurfürsten nachgegeben "moribus suis et mitissimae naturae obtemperans"(77).

Karl ist für ihn der überlegene Feldherr: Es habe im ganzen Krieg keine günstige Möglichkeit zum Schlagen gegeben. Da aber der Ausgang einer Schlacht immer ungewiß sei, habe der Kaiser seine militärischen Fähigkeiten gerade durch die Vermeidung eines solchen Kampfes gezeigt: "Itaque maiorem existimationem et laudem iudicio meo, Caesar adeptus est dum salvis copiis hostem frangit et superat ..." (78). Er betont, der Kaiser habe die Schmalkaldener viermal gezwungen, ihr Lager zu verlassen (79). Auch zählt er die Fehler der Protestanten auf (80), doch um nicht den Eindruck entstehen zu lassen, Karl habe Glück gehabt, sagt er: "Quin et hoc affirmare ausim Caesarem solerti industria, nullo unquam tempore fortunam superiorem fuisse" (81). Deutlich wird, daß er den Sieg Karl nicht zuletzt deshalb erringen läßt, weil Gott auf seiner Seite stand. Er habe ihm wunderbare Erleichterungen gewährt, so sei z.B. eine wichtige Furt nach dem Durchritt des kaiserlichen Heeres nur noch durch mühseliges Schwimmen zu überqueren gewesen (82). Der Kaiser habe Gott auch stets die Ehre gegeben (83) und nach dem Sieg ausgerufen: "Veni, vidi, Deus vicit" (84).

Während er nach dem Donaufeldzug nur sehr vorsichtig sagt, Karl habe niemals mehr Glück als Geschicklichkeit besessen (85), erhebt er seine Leistung nach Beendigung des ganzen Krieges. Er vergleicht ihn mit Caesar, der neun Jahre gebraucht habe, um aus Gallien eine Provinz zu machen, und nur 18 Tage jenseits des Rheins gewesen sei. Karl habe die kriegerischen Deutschen in einem Jahr bezwungen. Karl der Große habe drei-

ßig Jahre lang mit den Sachsen Krieg geführt, Karl V. habe sie in drei Monaten besiegt (86). Den Vergleich mit Karl dem Großen hat Avila möglicherweise einem Brief des Bischofs Paulus Jovius an Castaldo, den Generalquartiermeister des Kaisers entnommen. Karl und Avila sollen sich den Inhalt des Briefes gut eingeprägt haben (87). Schließlich preist Avila den Kaiser: "His rebus gestis Caesar, quoslibet superiorum temporum Imperatores tam longe superat, quam virtute et bonitate praecellit" (88). In der glücklichen Beendigung des Schmalkaldischen Krieges sieht Avila also die höchste Ruhmestat des Kaisers, die er mit Gottes Hilfe erringen konnte. - Am Schluß seines Werkes greift er den Gedanken von den Feinden Gottes wieder auf. Er sagt: "Duos hosce factionis Lutheranice principes, qui Christiane Reip. tranquillitatem intestissime perturbaverant, Caesaris Imperio Deus tanta illius laude subiecit ..." (89). Die Gegner mußten untergehen, weil sie gegen Gott waren. Daran konnten auch Menschen wie Johann Friedrich von Sachsen nichts ändern, über den Avila sagt: "Igitur Faedericus animi magnitudine, beneficiis ac munificentia clarus habetur, prudens est, aditu et colloquio facilis, et pro captu suo admodum amabili sermonis suavitate et gratia". Er sei in ganz Deutschland beliebt und habe den Krieg nur durch die Überredung des Landgrafen begonnen (90). Diesem gilt Avilas ganzer Haß. Er schildert ihn als egoistischen Unruhestifter, der nur seine Interessen im Auge habe (91), und sagt von ihm: "Est enim supra modum inquies, negotiorum et contractuum cupidus, in familiari consuetudine non ut Faedericus affabilis, e cuius sermone facile imprudentiam quandam ingeniique mobilitatem percipias". Schließlich habe er erreicht, "ut autoritate et opibus dispar, Faedericum sola mentionis et famae frequentia vinceret" (92). Nur in dieser Charakteristik des Landgrafen wird etwas von der Leidenschaft der Kämpfe sichtbar, die anderen charakterisierenden Notizen sind sachlich gehalten.

Im ganzen muß man sagen, daß Avila sich von Lügen und groben Entstellungen fern gehalten hat. Ob er sein Werk in Karls Auftrag schrieb, wie vermutet worden ist (93), kann nicht festgestellt werden. Sicher ist, daß er nichts schreiben durfte, was der Kaiser nicht veröffentlicht haben woll-

te, und daß er völlig die kaiserliche Auffassung vom Geschehen vertritt. Die Seite der Schmalkaldener soll nun mit den beiden folgenden Autoren zu Wort kommen.

d. Sebastian Schertlin von Burtenbach (1496 - 1577): Leben und Thaten des weiland wohledlen und gestrengen Herrn Sebastian Schertlin von Burtenbach

Bei der Feststellung der Herkunft Sebastian Schertlins (94) sind wir auf Vermutungen angewiesen, in seinen Aufzeichnungen sagt er kein Wort darüber. Dagegen ist über seinen Lebenslauf sehr viel Material vorhanden, zumal er selbst genau darüber berichtet.

Er beginnt mit seiner Geburt in Schorndorf und geht sogleich zum Jahr 1518 über, als er im Dienst Maximilians zum ersten Mal in den Krieg zog. Später war er Hauptmann der Statthalterschaft von Württemberg und der Herzöge von Bayern zugleich, er stand im Dienst der Stadt Augsburg und Karls V., kurz, er lernte die Kriegsschauplätze Europas im Auftrag verschiedener Herren genau kennen. Die kleinen Pausen zwischen den einzelnen Feldzügen verlebte er auf seiner Besitzung in Burtenbach, die er Anfang der dreißiger Jahre gekauft hatte.

Schertlin knüpfte immer engere Beziehungen zu Ulrich von Württemberg und Landgraf Philipp an und bemühte sich sogar, den Pfalzgrafen für den Bund zu gewinnen. Im Frühling 1546 führte er auf Burtenbach den evangelischen Glauben ein. Im Schmalkaldischen Krieg wurde er zum Obersten der gesamten Streitmacht der oberländischen Bundesstädte ernannt. Nach Kriegsende mußte er Augsburg verlassen, er wurde vom Kaiser geächtet, seine Güter waren konfisziert und auf seinen Kopf ein Preis ausgesetzt - Schertlin berichtet von zwei Mordanschlägen gegen sich (95). Jahrelang bemühte er sich um seine Rückkehr und man spürt seine Freude, wenn er sagt: "ehe das 1553 jar aussgelauffen, bin ich wider zu land komen ... und Got lob! in all mein althe hab und gueter eingesässenn" (96). Er trat zwar wieder in den Dienst Augsburgs und anderer Soldgeber, spielte aber fortan keine größere Rolle mehr.

Schertlins Lebenserinnerungen beginnen, wie schon erwähnt wurde, mit dem Jahr 1518 und brechen um 1577 ab. Es folgt ein Zusatz des Sohnes Hans Sebastian, bis hierher habe sein Vater "diss buch mit aigner hand geschriben" (97), er selbst gibt eine kurze Schilderung der letzten Tage des alten Schertlin, seines Begräbnisses und des Gedenksteines mit seinem Bild in der Kirche von Burtenbach (98).

Wann Schertlin seine Denkwürdigkeiten verfaßte, ist nicht bekannt. Der Bruch in der Schilderung des Landgrafen, über den noch zu sprechen sein wird, scheint auf nahezu gleichzeitige Aufzeichnung hinzuweisen. Die letzten Ereignisse sind mit Bestimmtheit gleichlaufend niedergeschrieben worden, erst der Tod nahm dem Autor die Feder aus der Hand. Quellen nennt er keine. Er scheint nur aus der Erinnerung geschöpft zu haben, doch er betont nirgends seine Augenzeugenschaft. Einmal gibt er eine Urkunde wieder, den Entscheid Maximilians in einer Streitsache zwischen ihm selbst und einem Gegner (99). Schertlin ist genau in Daten und Zahlen, er nennt stets die Höhe seiner Beute und seiner Ausgaben, wobei diese Genauigkeit mitunter geradezu peinlich wirkt (100). Einen breiten Raum nimmt seine Familie ein, Geburt und Tod, Kinder und Enkel. Dazwischen sind Nachrichten über Hagel, Erdbeben, Teuerung usw. eingestreut. Alles berichtet er naiv und unbefangen, im volkstümlichen Stil. Motivierungen gibt er nicht, er denkt nicht über das Geschehen nach. Durch seine Beziehungen zu den Schmalkaldischen Führern wußte er sicher mehr, als er aufzeichnete. Doch er war Soldat, ihn interessierten vor allem die Vorgänge auf dem Schlachtfeld. Anders als Zwichem, Avila oder Karl gibt er einen Begriff von der Grausamkeit des Krieges. Da heißt es einmal: "10, 20, 40 Personen zumal erstochen, die Welschen all erstechen lassen und was gefangen, alles im Lech ertrenckt, aber die Teutschen und Hispanier gefangen unnd umb gelt geschätzt" (101). Die Nachrichten, die er sonst gibt, sind vor allem kulturgeschichtlich interessant, als Quelle für das politische Geschehen sind sie jedoch nicht sehr hoch zu bewerten.

Was sagt er, der Führer der oberländischen Städte und Anhänger des neuen

Glaubens, über den Schmalkaldischen Krieg? Nach seinen Worten scheinen die Protestanten vom Kriegsentschluß des Kaisers trotz der eigenen Rüstungen, die Schertlin erwähnt, überrascht worden zu sein. Er sagt: "Und umb Pfingsten unversehener dingen hat ka. May. an allen orten eylens lassen teutsche knecht und reuter ... annemen" (102). Die Empörung des Protestanten spricht aus ihm, wenn er dieses Vorgehen "betrug" nennt. Als er aus den Briefen, die seine Soldaten einem Boten abgenommen hätten, habe erfahren müssen, der Papst schicke viele Italiener und Spanier durch Tirol, sei sein Zorn so sehr gewachsen, daß er das Konzil von Trient habe heimsuchen wollen. Er sei gegen Tirol gezogen, nicht um die Landschaft zu kränken, "alleine sie und mein vatterland zu rettenn unnd vor dem gewaltigen uberzug dess feinds und entenchrists zu schutzen ..." (103).
Er fühlt sich als Anhänger Luthers zugleich als Vertreter Deutschlands, der sein Land gegen die fremden Truppen schützen muß und nicht nur gegen sie - es gilt den Antichristen selbst zu bekämpfen. Bei Avila und Karl waren die Protestanten die Feinde Gottes, jetzt sind es die Katholiken. Schertlin glaubt, Gott habe seiner Seite im Kampf beigestanden, "mit hilff des Almechtigen hab also das geschütz davon gebracht" (104), heißt es einmal. Gott habe auch später der Stadt Konstanz gegen den Kaiser geholfen (105). Der Schmalkaldische Krieg ist also nur einer unter vielen der Weltgeschichte, in denen beide Parteien zum gleichen Gott um Sieg gebetet und sich von ihm unterstützt gefühlt haben.

Gott also half ihnen. Wieso konnten dann die Protestanten den Krieg verlieren? Den Hauptteil der Schuld weist Schertlin der Unentschlossenheit der Fürsten zu, die keinen entscheidenden Angriff gewagt hätten. Er selbst habe immer darauf gedrängt, noch in den letzten Kriegstagen, "aber die fürsten haben nit gewölt" (106). Auch die Städte seien zu ängstlich gewesen. Er sagt, er hätte Augsburg noch ein Jahr halten können, wenn die Fugger und andere die Stadt nicht dem Kaiser hätten übergeben wollen (107). Einen weiteren Grund sieht er im Verrat in den eigenen Reihen. Der Kurfürst sei von seinem Feldmarschall verraten worden, sagt er und faßt zusammen: "Der kaiser hat unsers thuns gute kuntschafft gehapt, und mir gar kaine, in

summa, wir seind von unsern selbs verraten unnd verkaufft worden" (108). Weder Gottes Zorn noch militärische Untüchtigkeit waren hiernach schuld am schmählichen Ende des Krieges, sondern die menschliche Schwäche einzelner. Auch den Landgrafen greift er deshalb an und sagt: "Mit dem churfürsten hat jeder man mitleiden getragenn, aber alle welt den landgrafen verrätter gescholten" (109). Philipp habe ihn, Schertlin, noch im Mai um Soldaten gebeten. Aber das habe er nur zum Schein getan, damit niemand seine wahre Absicht errate, sich mit dem Kaiser auszusöhnen (110). Nach dem Kniefall habe man ihn allenthalben für einen Verräter der evangelischen Sache und des Vaterlands gehalten. "... wann ain erlich mans ader in seinem leib were, solt er dem fromen churfürsten, seinem mitbruder und vetter, oder da er seines tochtermanns verschonen wöllenn, seinen mitgenossen den hansstetten zugezogenn sein" (111). Dieses harte Urteil über Philipp, den er früher als den "frommen landgrafen" (112) bezeichnete, kündigt sich nach den Begebnissen bei Ingolstadt an, über die noch zu sprechen sein wird.

In Schertlins Schrift wird der Gedanke, der ihn leitete, deutlich sichtbar: Er wollte sich rechtfertigen, rechtfertigen um jeden Preis, auf Kosten anderer und auch auf Kosten der Wahrheit, wie später noch gezeigt werden soll. Dieses Bemühen um Rechtfertigung, das sich nicht scheut, andere in ausfallendster Weise anzugreifen, zeigt seine Absicht, die Aufzeichnungen veröffentlichen zu lassen. Hätte er nur für sich selbst und seine Kinder geschrieben, hätte er sachlicher und wahrheitsgetreuer berichten können. Wir sahen, daß Karl V. sich damit begnügte, Akzente zu setzen.

e. Philipp von Hessen (1504 - 1567): Rechenschaftsbericht über den Donaufeldzug

Nicht nur ein Führer von protestantischen Truppen, sondern eines der Häupter des Schmalkaldischen Bundesheeres selbst berichtet über den Krieg. Philipp von Hessen (113) hatte bedeutende geistige Anlagen. Wegen seines liebenswürdigen Wesens nannten ihn schon seine Zeitgenossen den

"Großmütigen". Seit dem Reichstag zu Worms war er der Reformation zugetan und wurde einer ihrer geistigen und politischen Führer. Er erstrebte die Einigung aller Protestanten und lud 1529 zum bekannten Religionsgespräch nach Marburg ein. Im Schmalkaldischen Bund hatte er neben Johann Friedrich von Sachsen die führende Stellung inne. Durch seine 1540 geschlossene Nebenehe mit Margarete von der Sale schadete er der Sache des Protestantismus sehr. Noch zwiespältiger wurde sein Bild nach der Niederlage bei Mühlberg durch seine Unterwerfung, die ihm allerdings keine Vorteile, sondern harte Gefangenschaft bis 1552 brachte. Nach seiner Freilassung widmete er sich neben der Sorge um sein Land erfolglos der Bildung einer Union aller protestantischen Parteien.

Seinen Bericht über den Donaufeldzug schrieb der Landgraf wohl noch am Ende des Jahres 1546 (114). In seinem Testament wies er seine Söhne eigens auf die Historie hin, die er geschrieben habe (115). Philipp war Augenzeuge, mehr noch, er war Handelnder. Er konnte ganz aus seinen Erinnerungen schöpfen. Auch archivalische Quellen standen ihm zur Verfügung. Ob er sie benützt hat, wissen wir freilich nicht. Jedenfalls enthält der Rechenschaftsbericht nichts wesentlich anderes als der Vortrag des Landgrafen vor den Kriegsräten und dem Kurfürsten von Sachsen im Lager vor Giengen (116). Geheimnisse teilt er nicht mit, dennoch gehört sein Bericht zu den besten Quellen über den Schmalkaldischen Krieg. Voigt und Schnabel vermuten ein Tagebuch als Unterlage, während Lenz offizielle Zeitungen aus dem Hauptquartier, "acta belli", zu erkennen glaubt (117). Diese Kriegsberichte waren selbstverständlich ganz im Sinne Philipps gehalten, wenn nicht vielleicht sogar von ihm diktiert. Auf jeden Fall benützte der Landgraf zu seiner Beschreibung gleichzeitige Aufzeichnungen als Unterlage. Der Rechenschaftsbericht trägt den Charakter eines Kriegstagebuches. Wir finden keine Charakteristiken, keine tieferen Begründungen, keine Reflexionen. Doch die Aufzeichnungen weisen über ein Tagebuch hinaus. Ihr eigentliches Gepräge erhalten sie von dem Zweck, dem Philipp sie unterordnet.

Es ist nicht verwunderlich, daß sich der Landgraf mit dem Schmalkaldischen Krieg auseinandersetzt. Er hatte seinem Leben die Wendung zum Schlechten gegeben und zudem sein Bild in der öffentlichen Meinung verunstaltet. Man hat in einem Brief Aitingers von Anfang Dezember und in drei Schreiben aus dem kaiserlichen Lager von Mitte Dezember 1546 den unmittelbaren Anlaß für den Rechenschaftsbericht gesehen (118). Diese drei Schriftstücke waren voll abfälliger Äußerungen über die Kriegführung der Schmalkaldener. Aitinger hatte geschrieben, man suche ihn, den Landgrafen, für den unglücklichen Ausgang des Zuges verantwortlich zu machen, und hinzugefügt: "Darumb will meins underthenigen bedenkens e.f.g. notturft sein, das sie einen bestendigen kurzen bericht, inmassen, wie er mehrmals zu Giengen ungeverlich von e.f.g. forgetragen, zusammenziehen lassen ..." (119). Indessen benötigte der Landgraf diesen Antrieb nicht, weil er selbst von dem Verlangen erfüllt war, sich zu rechtfertigen. Er schrieb aus diesem Grunde eine große Anzahl Briefe - und seinen Rechenschaftsbericht, den er ebenfalls an verschiedene Persönlichkeiten sandte, bereits am 7. Januar an Bucer und später an Sleidan (120). Außer diesem Bericht existiert noch eine weitere einschlägige Schrift, die erst 1766 ediert wurde (121). Ihr damaliger Herausgeber nannte sie nach dem Kanzler Philipps, in dem er den Verfasser vermutete, "Diarium Günterodianum". Wer der Autor wirklich war, steht nicht fest (122). Jedenfalls gehörte er zum engsten Kreis des Landgrafen, der sein Bemühen um Rechtfertigung umsomehr verstärkte, als er in jener Zeit eine erregte Korrespondenz mit Johann Friedrich führte, in der sich beide gegenseitig heftige Vorwürfe machten (123).

Wie sah nun Philipp den Donaufeldzug von 1546? Aus Briefen geht hervor, daß er mit dem Krieg rechnete und sich um die Stellung von Truppen bemühte (124). Er wendet sich in seinen Aufzeichnungen nicht wie Schertlin gegen den Kaiser, weil er den Krieg begonnen habe. Er hatte die Dinge kommen sehen. Der ganze Rechenschaftsbericht dreht sich um zwei Schwerpunkte, um die Ereignisse bei Ingolstadt - worüber im folgenden Abschnitt zu sprechen ist - und um die Gründe, die zum Scheitern des Feldzugs führ-

ten. Als Ursache hierfür nennt er Krankheit, Flucht und Sterben der Soldaten, denen es in dem durch langen Regen morastig gewordenen Lager am Notwendigsten gefehlt habe, und die Rückkehr des Kurfürsten in sein Land (125). Er bemüht sich bei dieser Aufzählung um Sachlichkeit und klagt niemanden an. Aus seinen Briefen, in denen er ebenfalls den Mangel an Geld, Proviant und Futter hervorhebt (126), werden noch andere Gründe deutlich. Er weist darauf hin, der Kurfürst sei immer anderer Meinung gewesen als er selbst, und in dieser Uneinigkeit der beiden Führer des Bundesheeres sieht er eine der Hauptursachen für die Niederlage der Schmalkaldener (127).

3. Die Darstellung der Ereignisse bei Ingolstadt

Im Jahre 1546 erfuhr der Kaiser, daß die Protestanten Brücken über die Donau schlugen, und faßte den Plan, sie während des Übergangs anzugreifen. Als er jedoch hörte, das feindliche Heer ziehe ihm entgegen, ließ er seine Truppen rasch in eine günstige Stellung rücken, nicht in das bei Ingolstadt vorgesehene Lager. Auf die Nachricht, der Feind sei in seinem Lager verblieben, änderte Karl sein Ziel erneut und marschierte schließlich doch nach Ingolstadt. Bei den Kaiserlichen herrschte an diesem Abend beträchtliche Verwirrung, und ein Angriff der Gegenseite hätte vielleicht erfolgreich sein können. Die Protestanten jedoch taten nichts dergleichen. Nach kleineren Scharmützeln beschossen sie am 31. August acht Stunden lang das Lager des Gegners, ohne einen entscheidenden Sturm zu wagen, und rückten schließlich ab.

Diese Ereignisse stehen im Mittelpunkt der inner-protestantischen Auseinandersetzung. Die kaiserlichen Autoren beschäftigen sich ebenfalls eingehend mit diesem Geschehen, wenn bei ihnen auch das Bemühen deutlich wird, seine Bedeutung abzuschwächen. Die Gründe für das Verhalten der beiden Parteien werden schon in unserer Schilderung der Ereignisse, deutlicher allerdings noch in den erwähnten Darstellungen selbst sichtbar.

Viglius van Zwichem gibt kein Urteil zu diesem Geschehen ab, er schildert nur. Da heißt es: "Meum tentorium, quod erat non longe ab Cesaris, nam eo creberrime iaculabatur, in periculo fuit ..." (128). Als er einmal zum Kaiser geritten sei, habe eine Kugel sein Pferd getroffen (129). Über die Anzahl der Geschosse sagt er: "omnes ad quatuor mille aestimantur" (130). Seiner Schilderung läßt sich entnehmen, daß das kaiserliche Lager gegen die feindlichen Kugeln nicht gut geschützt war. Da er von Gegenangriffen nichts erwähnt, gesteht er indirekt, der Kaiser sei hier in die Defensive gedrängt worden.

Der Kaiser selbst läßt seine Truppen dem Feind gewachsen sein und mehr noch: "il y eut quelques escarmouches; au cours desquelles, avec l' aide de Dieu, les ennemis eurent toujours le dessous" (131). Aber auch er gesteht zu, daß das Lager beim Angriff der Protestanten noch nicht befestigt war. Niemals sei eine Armee auf freiem Feld solchem Beschuß ausgesetzt gewesen wie die seine am letzten Augusttag. Doch hätten die Feinde "un plus grave mal" von der kaiserlichen Artillerie hinnehmen müssen (132). Nachdem seine Schanzgräben immer weiter ausgebaut worden seien, hätten die Protestanten schließlich den Rückzug angetreten, "attristés et fatigués de la peine des pertes et du travail qu' on leur avait imposés" (133). In seinen abschließenden Worten zeigt sich indessen, daß die Lage für ihn durchaus nicht so günstig war, wie die siegreich bestandenen Scharmützel vermuten lassen: "si l' on considère la grande différence entre sa position et son armée comparées à celles des ennemis qui l' avaient attaqué avec tant de furie, il pensait avoir assez fait en les obligeant à déloger" (134). Die Tatsache, daß er den Zug der Protestanten nach Ingolstadt als einen entscheidenden Fehler bezeichnet (135), zeigt die Bedeutung, die er den dortigen Ereignissen beimaß.

Auch Avila bemüht sich, den Kaiser nicht als unterlegen darzustellen. Er preist die Tapferkeit seiner Truppen, die selbst "tam horrenda bombardarum fulmina tot horis fortissime sustinuissent ..." (136). Es klingt jedoch der Schrecken durch, den das Feuer der Protestanten den Kaiser-

lichen offenbar einflößte, zumal auch er zugeben muß, das Lager sei noch nicht befestigt gewesen (137). Nach seiner Schilderung waren die Gegner selbst von der schrecklichen Wirkung ihrer Waffen überzeugt (138). Avila gesteht sehr vorsichtig die Möglichkeit einer Niederlage ein, wenn die Feinde gleich zu Beginn bei Ingolstadt angegriffen hätten: "Plerique existimant quibusdam de causis quas commemorari necesse non est, si postridie hostes nos fuissent aggressi, detrimentum aliquod nobis potuisse inferri" (139). Für den weiteren Verlauf der Dinge bei Ingolstadt verneint er allerdings diese Möglichkeit entschieden. Hierbei erfahren wir auch von Auseinandersetzungen im protestantischen Lager. Der Landgraf habe in der Nacht nach der heftigen Beschießung mit Schertlin zusammen getrunken "Schertelum fama est eo die ... in eam sententiam esse loquutum, ut castra nostra oppugnarentur: Lantgravium vero contra sensisse, cuius ego consilium magis probandum existimem" (140). Es folgt ein Hinweis auf das wechselnde Kriegsglück und der schon erwähnte Preis der Tapferkeit der kaiserlichen Soldaten. Deshalb glaube er, daß Schertlins Vorschlag "infelicem exitum ... habiturum fuisse". An der gleichen Stelle erfahren wir noch gerüchtweise von einer weiteren Unstimmigkeit bei den lutherischen Truppen: "Aiunt Faedericum Saxoniae Principem consuluisse, ut postridie quam ad Ingolstadium ventum esset, Caesarem cum omnibus copiis oppugnarent".

Was sagen die Protestanten selbst zu den Vorgängen bei Ingolstadt und zu den bei Avila erwähnten Meinungsverschiedenheiten? - Schertlin rühmt die Wirkung seiner Geschütze: "und ging unser grob geschütz grausam in die feind", sagt er; Italiener und Spanier seien schon "in aller flucht" gewesen, das Kriegsgerät des Kaisers "thett ... nit grossen schaden" (141), Karl selbst sei "sein leben lang in grossern ängsten und sorgenn nit gewest" (142). Da die Lage so günstig gewesen sei, habe er Ingolstadt nehmen wollen. Zuerst freilich hätten die Heerführer des Kurfürsten und des Landgrafen ihm die Ehre des Sieges nicht gönnen wollen (143), auf sein dringendes Bitten bei Philipp, doch anzugreifen, sei dann folgendes ge-

schehen: "wolt mich der lanndgraf nit angreiffen lassen, weret mit hend und fiessen, schrie, ich wolt yme die hauffen verfieren, und Sachsen wer noch nit in 2 stunden vorhanden, rennet hin unnd bracht den churfürsten selbs; zu ynen baiden ward ich auf ainen acker fur die ordnung ervordert, unnd persuadierten mich ..." (144). Nach Schertlin waren also der Landgraf und der Kurfürst Gegner eines Angriffs. Philipp, dem der Autor nicht gewogen ist, werden sehr egoistische Motive unterstellt: "An dem und mer orten hab ich den landgrafen gemerckt, dass er den krieg vermaint, wie auch lang beschehen ist, hier oben im reich, und bei den stetten zu behaltenn, damit er nit nach seinem land gewendet würde" (145).

Der Landgraf gibt zu, daß er im Oberland bleiben wollte, aber das hätten "etliche andere mehr" auch gewollt (146). Nach seiner Darstellung war es nicht Schertlin, der stürmen wollte. Er selbst habe im Kriegsrat gesagt: "wan Ich der sachen allein In Gewaldt hette, ..., so wolt ich bey meiner seelen seligkait rathen, das mann lies zwey Regiment Knecht, In die schantz fallen, liß so pald denen nach die schanntzgreber die schantz eintziehen, Unnd das mann volgendts daruff mit Reuthern unnd allen andern Heuffen nachtruckte". Die anderen seien dagegen gewesen, doch Philipp klagt sie nicht so leidenschaftlich an, wie Schertlin seine Gegner beschuldigt. Er sagt: "Dargegenn der Churfurst unnd andere, die es auch gut gemeint, dis bedencken gehapt ...". Der Haupteinwand sei gewesen, man wisse nicht, wie sich die Stadt verhalten werde. Philipp zweifelte nicht am Erfolg eines Angriffs: "Hett man aber des Lanntgraven bedencken gevolgt so wer (wie die freundt und zum theil auch die vheindt sagen und offentlich bekennen) der Keyßer des tags geschlagen geweßen". Auch in seinen Briefen betont er immer wieder, er habe schlagen wollen und wenn man ihm gefolgt wäre, hätte man einen großen Vorteil erringen können (147). Die versäumte Schlacht war nach Philipps Darstellung umsomehr zu beklagen, als sich später im Donaufeldzug keine rechte Gelegenheit mehr zu einem Entscheidungskampf geboten habe: "War ist es aber, das weder dem Keiser noch unns das schlagenn wol muglich gewesen" (148). Die Lage sei stets so gewesen, daß der Angreifer auf jeden Fall seine Truppen hätte

verteilen müssen, während der Angegriffene die seinen hätte zusammenhalten können. Deshalb hätten beide Seiten davon Abstand genommen. Für Philipp bedeuten also die Vorgänge bei Ingolstadt wie für Schertlin eine versäumte einmalige Gelegenheit, die Dinge zu ihren Gunsten zu wenden.

Andere Zeitgenossen waren ebenso geteilter Meinung wie die genannten Autoren. In einem Landsknechtslied über die Ereignisse bei Ingolstadt heißt es:

> "Da sprach der Landtgraff zum Schertl zhand.
> Wir verschiessen leut, Eer und Land,
> Nit lenger wölln wir beitten -...
>
> Der Schertl sprach die Raisigen an,
> Went Euch jr lieben reitersman,
> Weicht ab vonn diesem schiessen,
> Sonnst werden wir auff disen tag,
> Dweyl kain widerstand helffenn mag,
> Viel Raisigen zeug verliesenn" (149).

Hier werden also Philipp und Schertlin in voller Einmütigkeit dargestellt, beide hätten die Sinnlosigkeit eines weiteren Angriffs eingesehen. Dem Lied eines unbekannten Verfassers darf freilich kein hoher Quellenwert zugemessen werden. Allerdings ist es bemerkenswert, daß sein Inhalt mit dem Bericht Schertlins vom 3. September 1546 an seine Herren in Augsburg übereinstimmt, in dem er schreibt, sie hätten den Abzug beschlossen, da der von Büren den Rhein heraufziehe und der Kaiser sich mit ihnen nicht schlagen wolle. Er sagt hier von Karl: "jm jn seinem grossen vortheil sonder unsern mörglichen schaden nits abzebrechen ist" (150). Dieser offizielle Bericht klingt ganz anders als Schertlins Rechtfertigungsschreiben und entspricht wohl mehr der Wahrheit.

Aber es gab auch Zeitgenossen, denen es unfaßlich war, daß bei Ingolstadt ein entscheidender Angriff der Schmalkaldener unterblieben war. In dem schon erwähnten Brief des Bischofs Jovius an Philipp und Johann Friedrich fragt dieser, warum sie bei Ingolstadt nach dem schrecklichen Beschuß

eingehalten hätten, "quando hostis, in summo periculo terrefactus, omnibus rebus inferior esse putaretur?" (151). In einem früheren Schreiben an Pierluigi Farnese sagt Jovius, die Schmalkaldener hätten gesiegt, wenn sie Schertlins Vorschlag zum Sturm auf den Gegner angenommen hätten (152).

Wir müssen mit Druffel sagen, daß es unmöglich ist, ein eindeutiges Urteil über die Ereignisse bei Ingolstadt zu fällen (153). Uns ging es nur darum zu zeigen, wie heftig die Meinungen auseinandergingen. Die Haltung der Autoren zum Geschehen bei Ingolstadt entspricht der zum Schmalkaldischen Krieg überhaupt: die Kaiserlichen möchten zeigen, daß ihnen die Protestanten nicht wirklich hätten gefährlich werden können, und die Besiegten wollen darlegen, nur die allzugroßen Unzulänglichkeiten in den eigenen Reihen hätten ihre Niederlage herbeigeführt. Daß hierbei jeder bemüht ist, die Schuld einem anderen aufzubürden, ist einer der weniger sympathischen Züge dieser Geschichtsschreibung.

II. Geschichtschreibung nach Akten: Johannes Sleidan (1506/08 - 1556): Commentariorum de statu religionis et reipublicae Carolo quinto Caesare libri XXVI

1. Sleidans Interesse an seiner Zeit

Der Geschichtsschreiber der Reformation, Johann Sleidan, war erfüllt von Interesse an seiner Zeit. Wie stark er Anteil am Geschehen nahm, zeigen seine Reden an den Kaiser und die Fürsten, in denen er zum Zusammenhalt gegen den Papst mahnt (154), und auch seine Briefe, von denen sich bereits der erste, der uns erhalten ist, mit den Fragen der Gegenwart auseinandersetzt (155). Im Jahre 1535 gab er einen lateinischen Auszug aus dem Geschichtswerk Froissards heraus, das ihm als Muster einer Geschichtsschreibung erschien, die der unmittelbaren Gegenwart zugewandt war, und

zehn Jahre später veröffentlichte er eine lateinische Teilbearbeitung der Memoiren von Commynes, um damit seine Zeitgenossen auf die Wichtigkeit einer ähnlichen Darstellung der eigenen Gegenwart und auf sich selbst als den geeigneten Mann hinzuweisen. Auch seine Briefe zeigen seine Ungeduld, die Geschichte seiner Zeit zu beschreiben (156). Butzer betont in einem Brief an den Landgrafen, Sleidan sei "der sachen sogar geneiget" (157), daß sie keinen besseren Geschichtsschreiber finden könnten. Sleidan selbst sagt in der Vorrede zu den Commentarien, seine Auftraggeber hätten ihn ausersehen, "quod illa me viderent exercitatione delectari cumprimis, ideoque fore putabant, ut naturae quodam impellente stimulo, non malam operam in eo fortasse navarem". In diesem Vorwort spricht er auch deutlich aus, daß der Auftrag der Schmalkaldener nicht Ursache seines Werkes war, wie man annehmen könnte, sondern ein Mittel, es zu gestalten. Er hatte schreiben wollen und Auftraggeber gesucht. Er nennt als Beweggrund: "primum, quod cogitarem, istud ad gloriam Dei pertinere, qui suam omnipotentiam et admirabile consilium hoc nostro tempore sic patefecit, deinde movit me communis utilitas".

Sleidan ist der erste deutsche Geschichtsschreiber, der nicht die ganze Zeit, die er erlebte, gestaltete oder sich willkürliche Grenzen setzte. Er beschrieb den Abschnitt, von dem er fühlte, daß er eine neue Epoche einleitete, etwas nie Dagewesenes brachte. In der Widmung seines Werkes an den Kurfürsten August von Sachsen schreibt er über Karl V. und seine Zeit: "Et sicut ipse reliquos omnes Germaniae Caesares, inde a Carolo magno, potentia vincit, ita quoque propter ea, quae in ipsius aetatem gubernationem inciderunt maxime conspicuus est ac memorabilis. In iis vero primum locum obtinet religionis mutatio: quae simul cum illius regni primordio sumpsit initium". Das Neue zeigte sich ihm also in der Macht Karls V. und in der Änderung der Religion. Das Lob des Herrschers war bei den Geschichtsschreibern jener Zeit üblich. Karls Größe hätte allein nicht genügt, dieses genau bestimmte Geschichtsbewußtsein zu schaffen. Nur durch die Reformation wurde es Sleidan bewußt, in einer neuen Epoche zu leben. Ihr räumte er deshalb den ersten Platz in seinem Werk ein: "De religione quidem po-

tissimum et inprimis est institutum opus: verum politica tamen etiam propter ordinem inserenda putavi" (158).

2. Die Quellen

Die gegenwartschronistischen Werke vor Sleidans Commentarien stützten sich hauptsächlich auf die Augenzeugenschaft eines Verfassers oder doch auf die Berichte von Augenzeugen. Sleidans Werk besteht vor allem aus Akten. Wie man nachgewiesen hat, benutzte er auch zeitgeschichtliche Aufzeichnungen seiner Epoche als Quelle (159). Doch nirgends weist er darauf hin. In der Widmungsvorrede heißt es: "Opus hoc meum confectum est totum ex actis ... magna diligentia collectis, quorum etiam bona pars typis iam ante procusa fuit, partim Latino, partim sermone populari, quaedam Hetrusce, quaedam etiam Gallice. Habet autem orationes multas et postulata et responsa, complures etiam accusationes et refutationes ..".

Sleidan begann schon 1539 Akten zu sammeln (160). Es sind Briefe erhalten, in denen er Philipp von Hessen, Moritz von Sachsen, Luther, ja sogar Heinrich VIII.von England um Akten bittet (161). Bis zum Ende des Schmalkaldischen Krieges konnte er mit den Archiven der Verbündeten arbeiten, Ottheinrich stellte ihm die Pfälzer Akten zur Verfügung (162). Geheimes Material ist in Sleidans Werk jedoch nicht enthalten. In einem Brief an Heinrich VIII. versichert er, man brauche keine Indiskretion zu befürchten, da nichts ohne das Wissen der Verbündeten veröffentlicht werde (163). Vor der Niederlage der Schmalkaldener verhinderte deren Aufsicht die Veröffentlichung wirklich wichtiger Akten, nach Beendigung des Krieges hatte Sleidan hierzu keinen Zugang mehr. Trotz dieser Behinderung bringt er so viele interessante Akten, daß erst die Öffnung der Archive im 19. Jahrhundert ihn entbehrlich gemacht hat (164).

Eine kurze Skizze seines Lebens (165) mag zeigen, ob Sleidan zu der Verwendung von Akten gezwungen war, weil er abseits vom Geschehen stand und keine Verbindung zu den Handelnden seiner Zeit hatte, oder ob andere Gründe ihn bestimmten.

Sleidan studierte in Lüttich, Löwen und Köln und wurde in Orléans Lizentiat der Jurisprudenz. Er lebte von 1533 bis 1542 in Frankreich, wo er seit 1536 die Korrespondenz des Kardinals du Bellay mit den deutschen Protestanten führte. In den Jahren 1540 und 1541 wurde er von französischer Seite nach Hagenau und Regensburg geschickt, um die Schmalkaldener in der Hoffnung auf Frankreich vom Kaiser fernzuhalten. Nach dem Mißlingen dieses Planes war seine Stellung in Frankreich erschüttert. 1542 ließ er sich in Straßburg nieder, jenem Handels- und Verkehrsmittelpunkt, dessen Bewohner als die bestunterrichteten des Reiches galten (166), wo zudem politisch interessierte Männer wie Butzer, Johann und Jakob Sturm lebten, die der Reformation aufgeschlossen gegenüberstanden. Sleidan wurde weiterhin mit diplomatischen Missionen beauftragt. Im Jahre 1545 war er in England, wo er an der von den Schmalkaldenern unternommenen Aussöhnung zwischen Heinrich VIII. und Franz I. mitwirkte. Im Auftrag Straßburgs nahm er bis zu seinem Tode an politischen Aufgaben teil, deren bedeutendste die Vertretung der Stadt auf dem Trienter Konzil war.

Sein Werk, das die Jahre 1517 bis 1556 umfaßt, wurde nicht vor 1544 begonnen (167). In den letzten Jahren - vermutlich seit 1552 (168) - wurde es gleichlaufend mit den Ereignissen geschrieben. Es schließt mit den Begebenheiten im September 1556, einen Monat vor Sleidans Tod. Seine Beziehungen hätten es ihm ermöglicht, für die ganze Zeitspanne, die sein Werk umfaßt, den Bericht von Augenzeugen zu verwerten. Aus eigener Erfahrung hätte er von 1534 an erzählen können, als er in Frankreich den Skandal der Franziskaner erlebte (169). Er wäre nicht gezwungen gewesen, die Commentarien auf Akten aufzubauen.

Die Zahl der Akten wuchs in Deutschland seit dem 14. Jahrhundert stark an, die Geschichtsschreiber benützten sie immer häufiger als Quelle, wenn sich auch von den in dieser Arbeit besprochenen Autoren nur Lake klar über die Bedeutung der Akten als Geschichtsquellen geäußert hat. Sleidan begründet jetzt in der Vorrede ausführlich die Wahl seiner Quellen: "Historiam nihil

magis decet quam veritas atque candor. Ego certe, ne quid in ea parte posset in me desiderari, diligenter incubui: nec enim ex vano quicquam hausi, vel auditione levi, sed scribendi materiam mihi suppeditarunt acta, quae studiose collegi, de quorum fide nemo dubitare possit".

In der Gegenwartschronistik vor Sleidan wurde meist die Augenzeugenschaft als Beweis für die Wahrheit der Darstellung herausgestellt. Die Reformation hatte das Selbstbewußtsein des einzelnen so sehr gestärkt, daß jeder den anderen von seiner Meinung überzeugen wollte und dabei vor Lügen und Entstellungen nicht zurückschreckte. Sleidan selbst weist auf die zeitgenössischen Geschichtswerke hin, die voll Täuschungen seien. Er wolle nicht zugeben, "ut rei gestae series vel ad hanc nostram vel ad futuram aetatem transmitteretur mendosa" (170). Die Glaubwürdigkeit der Person war gesunken, die Augenzeugenschaft, die Jahrhunderte hindurch den Geschichtschreibern als beste Legitimation gedient hatte, war bedeutungslos geworden. Ein Autor konnte nun nicht mehr sagen: "Ich bin dabei gewesen, und deshalb dürft Ihr meinem Bericht Glauben schenken" - gerade diese Behauptung mußte ihn in den Kämpfen der Reformation, in welcher so heftig um die Parteinahme des einzelnen gerungen wurde, verdächtig machen, selbst Partei zu sein, lediglich aus der Sicht dieser Partei zu berichten, in ihrem Interesse Ereignisse zu verschweigen oder zu verfälschen. Die Geschichtschreiber mußten ein neues Argument finden, um sich Gehör zu verschaffen und um zu verhindern, daß die Gegenwartschronistik gänzlich der Geringschätzung anheimfiel. Es ist das entscheidende Verdienst Sleidans, dieses Argument gefunden und der Historiographie der eigenen Gegenwart wieder Ansehen verschafft zu haben. Er erkannte die Bedeutung, welche diejenige historische Quellengattung in seiner Zeit haben mußte, deren Abstand von der Person des Berichtenden so groß wie irgend möglich war: Er erfaßte in vollem Umfang die Wichtigkeit der Akten. Nur mit ihrer Hilfe konnte er hoffen, die Leser überhaupt für sein Werk zu interessieren, sie darauf hinzuweisen, er strebe wirklich nach Wahrheit und Unparteilichkeit. Die Apologie, die er der zweiten Ausgabe seines leidenschaftslosen Werks beifügen mußte, beweist das wache Miß-

trauen der Menschen seiner Zeit und rechtfertigt zugleich seine Maßnahme.

3. Die Art der Darstellung

Ein Werk, das sich auf Akten stützt, kann in allen sachlichen Angaben genau sein. So finden sich bei Sleidan präzise Daten, Namen- und Ortsnennungen. Eine direkte Meinungsäußerung wird jedoch in einem solchen Werk kaum zu finden sein. Sleidan selbst sagt in der Vorrede: "omnia nude, simpliciter et bona fide prout quaeque res acta fuit, recito: nec enim de meo quicquam addo, nec ullum interpono iudicium, sed id lectori liberum relinquo".

Er erklärt das Geschehen nicht, er erzählt nur selten die Vorgeschichte eines Ereignisses (171). Das Fehlen einer Erklärung darf jedoch nicht nur als Folge der Quellenlage verstanden werden. Akten könnten durchaus durch erläuternde Worte verbunden werden. Sleidans Verhalten entspricht vielmehr den Forderungen der Reformatoren. Bei der Behandlung der Publizistik wurde gezeigt, daß die Menschen zur Ordnung zurückgerufen wurden. Auch Sleidan stellt den Commentarien voran: "profiteor me Caesarem ac Romanorum regem agnoscere pro summo magistratu, quem Deus constituit, et cui rebus in omnibus, quae non sunt adversus Deum, obtemperandum est, uti Christus et Apostoli docent".

Das Streben nach Ordnung wurde erschwert, wenn sich die Menschen durch Überlegung ihrer Macht zu sehr bewußt wurden. Deshalb sollten sie daran gehindert werden, die Geschichte auf natürliche Ursachen zurückzuführen. Ihr kritisches Denken wollte man sozusagen einschläfern. Das Gebot des Gehorsams wurde wie das Geschehen mit dem Willen einer überpersönlichen Macht erklärt. Gott habe den Kaiser eingesetzt, sagt Sleidan. Er steht damit auf Seiten Melanchthons, in dessen Schriften sich häufig der Satz wiederholt: "Deus transfert et stabilit regna" (172), und auf Seiten Luthers, der diesen Gedanken ebenfalls ausspricht: "die Historien sind nichts anderes

denn Anzeignung, Gedächtnis und Merkmal göttlicher Werke und Urteile..." (173). Wenn Gottes Wirken für Menschen unverständlich ist, wozu dann nachdenken über ein Geschehen, das über uns verhängt wurde? Durch die Reformation erhielt die altchristlich-theologische Geschichtsauffassung, die - wie wir sahen - im 15. und 16. Jahrhundert erschüttert worden war, wieder kanonische Geltung in Deutschland (174), und selbst die Aufklärung verstand sich noch zum Teil von dieser Haltung her.

Hinweise auf den Charakter eines Menschen und Gefühlsäußerungen wie Nationalbewußtsein, die sich so häufig in den zeitgeschichtlichen Werken zeigten, die nicht unter dem Einfluß der Reformation standen, sind in Sleidans Aktendarstellung nicht enthalten. Er hätte einem Nationalgefühl wohl auch dann keinen Ausdruck verliehen, wenn er aus der Erinnerung geschrieben hätte. Die Absicht der Männer, die wie Hutten die religiösen Interessen mit denen der Nation verbinden wollten, war mißlungen. In den schärfer werdenden Kämpfen blieb bald kein Raum mehr für den Gedanken der Nation. Stattdessen gab es zwei Parteien: Katholiken und Protestanten. Sleidan schrieb zu einer Zeit, in der diese Spaltung bereits vollzogen war.

Die Akten machten eine Erwähnung der Augenzeugenschaft unmöglich. Die von der Reformation geschaffene Fragwürdigkeit der Person verbot es einem Autor, sich in den Vordergrund zu stellen und Selbstbewußtsein zu zeigen. Er hätte sich damit in die Reihe jener gestellt, die mehr Wert legten auf ihre Version der Wahrheit als auf die Wahrheit selbst. Nur beiläufig erwähnt Sleidan seine Teilnahme am Konzil von Trient (175) und an der Gesandtschaft, die 1552 von Straßburg aus dem französischen König entgegengeschickt wurde (176). Er spricht nicht in der ersten Person von sich, nennt nur seinen Namen: "venit Argentinensium legatus, Joannes Sleidanus ..." (177). An zwei Stellen seines Werkes wird die Beachtung des Augenzeugen deutlich. Sleidan weist darauf hin, Jakob Sturm habe den größten Teil seines Werkes vor der Veröffentlichung gelesen, "qui per annos amplius triginta versatus in publicis et arduis negociis maxima cum laude" (178). Von der Darstellung der Ereignisse in England und Frankreich sagt

er, er gebrauche hier "eandem ... rationem", also Akten, und bringe nichts, "quod non sit compertum atque testatum" (179). Doch unmittelbar nach diesem Hinweis auf die Akten folgt: "et Gallica quidem ipse magna sui parte spectavi, novem iis annis, quibus hospitium illa mihi praebuit. Nam pleraque ... meum illud in tempus, quum iis locis essem, incurrerunt".

Diese Zitate zeigen, daß die Augenzeugenschaft in der Reformationszeit zwar abgewertet, aber nicht völlig negiert wurde. Sie war keine Garantie mehr für Wahrheit, aber noch immer galt vor anderen der Mann für die Beurteilung der Geschichte und ihre Darstellung als berufen, der im Geschehen stand, dessen Blick für die Zusammenhänge geschult war. Er konnte die Akten wirklich sinnvoll verarbeiten.

Zuweilen zeigt sich in Sleidans Werk hinter den Akten doch eine persönliche Stellungnahme, die in erster Linie in der Auswahl der Quellen deutlich wird. Sleidan bringt z.B. protestantische Erlasse, die Verleumdungen sind oder sich auf Vermutungen stützen, wie die Anklage gegen die Absicht des Papstes, alle Brunnen und stehenden Gewässer in Sachsen zu vergiften(180). Von keinem protestantischen Fürsten erzählt er eine für dessen Ruf so nachteilige Begebenheit wie die Beziehung des katholischen Herzogs Heinrich von Braunschweig zu einer Hofdame, die er ausführlich darstellt (181).

Ein schwaches Zeichen von Kritik wird in Attributen wie "cruentum ac funestum" (182) sichtbar. Wird sie etwas deutlicher, so distanziert er sich zugleich von ihr durch "fertur" oder "putatur", wie bei der Kritik an der Kriegführung der Schmalkaldener (183). Alle diese Meinungsäußerungen in den Commentarien bedienen sich jedoch des indirekten Weges und fallen insgesamt kaum ins Auge.

4. Aktengeschichtsschreibung und Commentarien im Urteil der Forschung

Wilhelm von Humboldt unterscheidet zwei Aufgaben des Geschichtsschreibers: die parteilose kritische Ergründung des Geschehens und die Verbindung des Erforschten, das Ahnen des durch jene Mittel nicht Erreichbaren (184).

"Das Geschehene aber ist nur zum Teil in der Sinnenwelt sichtbar, das übrige muß hinzuempfunden, geschlossen, erraten werden". Er lehnt jedes Werk ab, das seine Forderungen nicht ganz erfüllt: "Wer nur dem ersten dieser Wege folgt, verfehlt das Wesen der Wahrheit selbst".

Die Gültigkeit der Humboldtschen Definition ist nicht anzuzweifeln. Kann ein Werk, das sich hauptsächlich auf Akten stützt, ihr gerecht werden? Johannes Haller sagt über diese Art der Geschichtsschreibung: "Akten ... haben es, wie ihr Name sagt, mit dem zu tun, was geschieht, nicht mit Gedanken, Plänen, Möglichkeiten der Zukunft. Darum kann eine Darstellung, die sich nur an die Akten hält, nicht befriedigen. Die ganze und wahre Geschichte läßt sich nun einmal nicht erkennen und darstellen ohne Zuhilfenahme dessen, was Beteiligte und Augenzeugen berichten. Eine Seite Denkwürdigkeiten kann wertvolleren Aufschluß bieten als ein ganzer Band Akten" (185). Ranke steht der Verwendung von Akten nicht ablehnend gegenüber. Er fordert jedoch, der Geschichtsschreiber nach Akten müsse versuchen, "aus all den mannigfaltigen jeden Moment ausdrückenden Urkunden, die sich in tausend disparaten Mitteilungen zersetzen, eine zusammenhängende und wohlbegründete Auffassung der großen Begebenheit zu gewinnen" (186). Diese Erfassung des Ganzen spricht er den Commentarien ab (187). Fast alle Kritiker stimmen seinem Urteil zu und erklären übereinstimmend, Sleidan sei den Gefahren der Aktenbenutzung erlegen. Er habe trockene Fürsten- und Kanzleigeschichte geschrieben, sein Werk lasse die großen Kräfte seiner Zeit nicht sichtbar werden (188).

Dieser Vorwurf ist nicht ganz berechtigt. Aktengeschichte ist zwar trockener als der persönlich gefärbte Bericht eines Augenzeugen, doch sind Sleidans Commentarien nicht leblos. Auch in Akten wird das Leben einer Zeit sichtbar, sind sie doch Ausdruck bestimmter Kräfte oder ihre Erwiderung. Allerdings stellte Sleidan das Geschehen nicht in seinem ganzen Ausmaß dar. Seine Stellung gab ihm nicht die Möglichkeit, sich über seine Zeit zu erheben. Er konnte nicht über die "jeden Moment ausdrückenden Urkunden" verfügen, die Ranke zur Voraussetzung machte. Doch kann man ihm hierfür

schwerlich einen ernsten Vorwurf machen. Die Zeit, die er beschrieb, war keine ruhige Epoche, sie war erfüllt von Kämpfen, von Unruhen und Leidenschaften. Auch eine größere Persönlichkeit als Sleidan, auch ein Handelnder in führender Stellung, dem in anachronistischer Weise alle Archive offen standen, hätte in dieser Zeit offenkundig keine "wohlbegründete Auffassung der großen Begebenheit" geben können. Sleidans Verdienst besteht darin, die Aufgabe gelöst zu haben, die seine Gegenwart ihren Chronisten stellte. Er schuf überdies eine neue Methode der Darstellung und verschaffte dadurch der Geschichtsschreibung wieder Gehör und Achtung in einer vom Parteienstreit zerrissenen Epoche. Die Verwendung von Akten, wie er sie gebrauchte, bedeutete einen großen Fortschritt auf dem Gebiete der historischen Kritik, hatten doch selbst die gelehrten humanistischen Geschichtsschreiber Lücken der Überlieferung mit Erfindung gefüllt und Menschen nach Idealbildern gestaltet. Sleidans Geschichtsschreibung kann wissenschaftlich genannt werden. Daher wurden seine Commentarien "das Muster für die Zeitgeschichte" (189), sie bestimmten die Gegenwartschronistik der Folgezeit. Die bedeutendsten Geschichtsschreiber des 17. Jahrhunderts, Chemnitz und Pufendorf und viele andere haben Aktengeschichte geschrieben.

III. Landesgeschichtschreibung

1. Joachim von Watt (1484 - 1551): Die äbt des closters zuo S. Gallen

Joachim von Watt (190) wurde in St. Gallen geboren, wo seine Familie kaufmännische und lokalpolitische Tradition besaß. Joachim ging zum Studium nach Wien, wo er nach der Magisterprüfung als "professor, poeta, orator" wirkte. Er veröffentlichte Dichtungen, Reden und Abhandlungen, edierte lateinische Schriftsteller und wurde im Jahre 1514 von Maximilian zum poeta laureatus gekrönt. Als einer der ersten unternahm er geographische Forschungsreisen, führte zudem ein Medizinstudium zu Ende und

unterhielt einen ausgedehnten Briefwechsel mit anderen Humanisten. Um 1518 kehrte er nach St. Gallen zurück, wo er bis zu seinem Tode blieb. Bald wurde er Mitglied des Großen Rates, von 1526 bis zu seinem Tod hatte er das Bürgermeisteramt inne. Theologische Studien führten ihn auf die Seite der Reformation, an deren Durchführung in St. Gallen er maßgebend beteiligt war.

Vadian gehörte nach alledem zur geistigen Elite seiner Zeit, er war zudem Augenzeuge und Handelnder bei den Ereignissen, die seine Heimatstadt und die Schweiz überhaupt betrafen. Ein Mann seiner geistigen und politischen Stellung scheint zu historischen Aufzeichnungen berufen zu sein. Wann er damit begann, ist ungewiß. Vermutlich hat er die Chronik der Äbte um 1525 angefangen (191). Diese Darstellung sollte von den Anfängen bis zu dem zu Vadians Zeit lebenden Abt geführt werden. Durch die umfassenden Kenntnisse des Historiographen wurde das Werk auch auf die Schweiz und das Reich ausgedehnt. Als in den Wirren der Reformation die Stadt das Kloster in Besitz nahm, erhielt Vadian zu neuen Quellen Zugang (192), was ihn wohl dazu veranlaßte, einen großen Teil seiner Arbeit zu streichen, um ihn zu verbessern. Die neu bearbeitete "größere" Chronik der Äbte umfaßt die Jahre von 1199 bis zum Tod von Abt Ulrich Rösch um 1491. Im Januar 1546 übersandte sie Vadian seinem Freund Johannes Keßler als Unterlage für dessen historische Aufzeichnungen (193).

Eine zweite Darstellung, die "kleinere" Chronik der Äbte, die von den Anfängen des Klosters bis zu dem um 1530 eingesetzten Abt Diethelm Blarer reicht - mit kurzen Notizen zu 1531/32 - entstand zusammen mit anderen Abhandlungen zur Unterstützung von Johannes Stumpf und wurde im Anfang des Jahres 1546 an Bullinger geschickt (194). Im Gegensatz zur "größeren" Chronik beschränkt sie sich auf die engere Geschichte von St. Gallen.

Vadian kannte die Autoren des klassischen Altertums ebenso wie die Humanisten seiner Zeit (195). Als Bürgermeister hatte er zudem das städtische Archiv und nach der Besetzung des Klosters, wie oben erwähnt wurde, auch dessen Aufzeichnungen zur Verfügung. Er geht bis auf die ältesten Quellen

zurück und verarbeitet seine Unterlagen ziemlich kritisch, Fabeln lehnt er ab (196). Die Gliederung nach Äbten ist in Jahre unterteilt, er bemüht sich um genaue Personen- und Ortsangaben, seine Quellen nennt er allerdingt nur selten. Da heißt es einmal "uß der äbten büechern und rödlen" oder auch nur "Man sagt" (197). Seine eigene Zeit will er nicht durch besondere Anteilnahme hervorheben, er betont ausdrücklich, er wolle verhindern, daß jemand "geschent" oder "antastet" werde (198). Dennoch wird sein Standpunkt deutlich spürbar. Zwar vermeidet er direkte Ausfälle, aber er kann seine Freude nicht unterdrücken, wenn er von einem Sieg der Stadt gegen das Kloster berichtet - sie wird zwischen den Zeilen, in einer lebhafteren Darstellung, sichtbar.

In einem Brief an Bullinger vom Januar 1546 spricht er über den Zweck der Geschichtsschreibung seiner Zeit: "Posset autem, ni fallor, historia tota a suis causis originibusque deducta ita conscribi et vere et libere, ut nihil esset dubitactura posteritas, quin nostri caussis iusistissimis ad illa suscipienda fuerint commoti" (199). Das Verlangen nach Rechtfertigung, das sich in den Streitschriften der Reformation und in den Darstellungen des Schmalkaldischen Krieges zeigt, tritt auch hier hervor. Vadian möchte die Geschichte seiner Gegenwart in einer Weise dargestellt sehen, die jeden Zweifel an der Berechtigung der reformatorischen Bewegung in der Schweiz ersticken soll.

In seiner Chronik nennt er noch eine andere Ursache: "allain unsern nachkomen zu bericht und warnung, das ist zu gutem und zu enthaltung gmainer stat nutz und niemand zu nachtail noch abbruch oder verletzung" (200). Dieser Satz zeigt, daß er die Begebenheiten nicht nur für spätere Generationen - er denkt dabei gewiß nicht allein an seine eigenen Nachkommen - festhalten will, um ihnen eine bestimmte Auffassung vom Geschehen zu übermitteln, wie die Briefstelle zeigt. Es heißt "zu bericht und warnung", die Überlieferung wird also mit einem lehrhaften Zweck verbunden. Er geht zunächst nicht genauer darauf ein und läßt es offen, ob er unmittelbar durch diese Belehrung der Stadt nützen will oder durch seine Darstellung im all-

gemeinen, sowohl um ihren Ruhm zu mehren als auch um ihrer Rechtfertigung in den Wirren der Reformation zu dienen. Der Zusatz, er wolle niemandem schaden, soll seine Wahrheitsliebe hervorheben.

Seine Auffassung von der Geschichte erhellt die Bedeutung des Wortes "warnung". Er sagt z.B. über den Aufruhr zu St. Gallen: "vilicht solichs um Got mit unserem süntlichen leben verschult" (201). Er sieht also im Geschehen ein Gewebe aus den Taten der Menschen und der Reaktion Gottes darauf. Die historische Darstellung soll durch ihre Beispiele in erster Linie zu einem gottgefälligen Leben erziehen.

Da Gott das Geschehen über die Menschen verhängt, kann es keine Auflehnung geben. Wir sehen den Einfluß der späteren Phase der Reformation, wenn Watt sagt: "Dan es ouch wider Gotes gesatzt und die leer Christi unsers hailantz ist, wie iemand uß sonderbarem rat oder anschlag sich gwaltenklich wider ain oberkait (ob joch die schon sträflich und bös ist) zu embören understat" (202). Die Geschichte lehre durch ihre Beispiele, daß Aufruhr immer bestraft werde; als er selbst von offener Empörung erzählt, fügt er hinzu: "Diß histori sol allen burgern und nachkomen ain exempel sein ..." (203). Trotz seines Glaubens an Gottes ständiges Eingreifen in der Welt, der von der Überzeugung begleitet ist, "hexen und onholden" und der Teufel selbst (204) trieben ihr schändliches Spiel auf der Erde, ist er Wundern gegenüber sehr zurückhaltend und läßt sie aus der Darstellung seiner Zeit beiseite. Nur vorsichtig erwähnt er, Nikolaus von der Flüe habe achtzehn Jahre lang nichts gegessen (205), aber im Grunde erklärt er sich mit Beatus Rhenanus und Erasmus einverstanden, die Legendenwundern skeptisch gegenüberstehen (206); der Einfluß der Reformation dürfte hierbei seine Rolle spielen. Ein glaubwürdigeres Eingreifen Gottes, wie der Ausbruch einer Feuersbrunst oder einer schweren Epidemie, das Herabstürzen eines Meteors oder das Gedeihen eines besonders guten Weines (207) berichtet er. In Vadian scheint oft der gläubige Anhänger der Reformation mit dem Humanisten im Streit zu liegen. Immer wieder zeigen sich Versuche, das Geschehen aus sich selbst zu erklären. Er beginnt die Schilderung der Unruhen in St. Gallen damit, daß er sagt, er müsse nun

den Anfang des Klosterbaues zu Rorschach erzählen, "damit menklich abnemen und ermessen mög, daß obgemelter abt Uolrich der großen emböruung, ..., ain anfenklicher bron und ursach gsin ist" (208). Man hat hervorgehoben, Vadian habe den Dingen auf den Grund gehen wollen, er habe nach dem Zusammenhang der Ereignisse gefragt (209). Diese Beobachtung ist richtig, doch darf man nicht vergessen, daß jenes Forschen bei Joachim von Watt stets in den großen Rahmen eines letztlich von Gott allein bestimmten Geschehens eingebettet bleibt.

Die Kritik des Reformators und Geschichtsschreibers Vadian richtet sich vor allem gegen die alte Kirche. Im Traktat "Von dem Mönchsstand" (210) klagt er die Geistlichen der Unmäßigkeit und Sittenlosigkeit an und sagt, "daß die möncherei diser letzten zeit gar verderbt, der alten ninan glich sie" (211). Als er die Pracht des äbtlichen Presbyteriums schildert, sagt er: "Wan es der arme bruder Gallus oder joch abt Othmayr solte gesechen haben, er hette sich mit zorn und unwillen verwonden mueßen, so gar ungleich was die kirch seinem alten bäthaus worden" (212). An diesen Stellen zeigt sich das Bemühen der Reformatoren, sich bei ihrem Vorgehen auf den ursprünglichen Zustand zu berufen, ein Bemühen um Rechtfertigung also auch hier. Er spricht von "roüberischen ablaß" (213) und den Intrigen der Päpste, die Bann, Kreuzzug und Kaiserkrönung (214) nur zu politischen Zwecken gebraucht hätten. Hier tritt deutlich Nationalgefühl hervor, Vadian fühlt sich als Deutscher, wie vor allem die Bemerkung über den Ablaß zeigt, wo er sagt "mit dem römischen väter vornacher so unsäglich gut uß tütscher nation zogen und uns damit trogen hand" (215). Gegenüber den Belangen der Eidgenossen verhält er sich weit nüchterner (216).

Aus Nationalgefühl und aus Haß gegen die von Rom gelenkte Kirche - der auch eine Wurzel des Nationalbewußtseins ist - erwuchs seine Abneigung gegen die Italiener. An einer Stelle rät er "den Tütschen", sich im Umgang mit ihnen vorzusehen: "dan diser nation größte wishait nüntz anderst ist, dan große untrüw" (217).

An seinen Landsleuten tadelt er die Neigung, sich als fremde Söldner zu

verdingen. "Dess man biß uf hütigen tag um unsegliche manschaft komen ist und dess sich die Welt mit spilen, trinken, schweren, bulen, mit klaidung, zerung, kostlikait, lichtfertikait wit von irer eltern mäßikait und tapferkait zogen hat" (218). Außer den Menschenopfern beklagt er vor allem den Sittenzerfall, den er wahrzunehmen glaubt. Auch hier spricht der religiöse Reformator. Mit den Menschen seiner Zeit als Individuen setzt er sich nicht so sehr auseinander. Nur selten finden sich charakterisierende Notizen. Den Äbten des Klosters St. Gallen allerdings widmet er Beschreibungen, die meist jedoch sehr kurz sind. Ausführlich spricht er über Ulrich Rösch, unter dem das Kloster so mächtig gewesen sei wie nie zuvor. Er habe all seine Kraft darauf verwendet, die Macht und den Reichtum des Klosters auf Kosten der Stadt zu stärken (219). "Kain abt ist uns grämmer und ufsätziger gsin" (220), seufzt Vadian, der beim Tode des Abts ein Kind von sieben Jahren war. Er kannte ihn also nur aus der Erzählung der älteren Generation und aus den Akten des Klosters und der Stadt. Die Ausführlichkeit, mit der er über ihn spricht, zeigt die starke Persönlichkeit Ulrichs, die so lange nachwirkte, und zugleich, daß er über die Gegenwart und ihre unmittelbare Vorgeschichte mehr wußte und sie ihn stärker interessierte als das ältere Geschehen. Watt muß Abt Ulrich zugestehen: "In zitlichen dingen was er überuß anschlegig und in hushaltung und buwen niemand sinsglichen" (221). Er bemüht sich, schon im Kind die spätere Persönlichkeit aufzuzeigen, und beschreibt seine niedere Herkunft, den Fleiß, Wissensdrang und Ehrgeiz des Knaben (222). Das Wesen des Mannes schildert er in anschaulichen Worten, er zeigt, wie freundlich Ulrich habe sein können, wenn man ihm zu Willen gewesen sei, wie er seinen Zorn oft lange habe verbergen können (223). Watt berichtet, Ulrich habe die Mäßigkeit und Weltflucht seiner Vorfahren ganz vergessen, und man erzählte sich sogar, er habe Kinder hinterlassen, die er wohl versorgt habe (224). Selbst auf sein Aussehen geht er hier mit wenigen Worten ein: "Ist ein rotbrächer, starker, vierschröter man gwesen".

Weniger anschaulich schildert er die Nachfolger Ulrichs. Die Charakterisierung von Franciscus Geißberg erschöpft sich für ihn in einer Auslegung

des Satzes: "Man zoch in seinem leben zweier laster übel, namlich des gitz und des rachgirigen hasses". Er habe an Frauen, Künstlern und Gelehrte keinen Gedanken verwendet, nur auf die Mehrung des klösterlichen Gutes sei es ihm angekommen (225). Sinn für Humor zeigt Vadian, wenn er sagt, die Klosterbrüder seien von dem sauren Wein, den sie hätten trinken müssen, schwer krank geworden (226).

Den nächsten Abt, Kilianus German, tadelt er nicht, er spricht lobend von seiner Schönheit, seiner Sanftmut und seinem freundlichen Wesen (227) und zeigt dadurch, daß er sich in seinen Charakterisierungsversuchen wirklich um Objektivität bemüht. Gerade unter Kilian kam es nämlich zum offenen Bruch zwischen Stadt und Kloster, Vadian als Bürgermeister und Protestant war der eigentliche Gegner des Abtes. Seine Charakteristik zeigt, daß er die Feinde seiner Stadt und seines Glaubens nicht unbedingt negativ zeichnet. Aus allen Charakternotizen geht hervor, daß ihn in erster Linie die Bedeutung eines Abtes für die Stadt interessierte. Danach richtet sich die Ausführlichkeit der Beschreibung.

Vadian war, wie schon festgestellt wurde, Augenzeuge und Handelnder zugleich. Seine Haltung zur Augenzeugenschaft jedoch ist nicht leicht zu bestimmen. Einmal schließt er einen Bericht mit den Worten: "Das mag nun sein oder nit, ich bin nit bei dem bericht gwesen" (228). Dieser Satz könnte zu der Annahme verleiten, Watt habe die Augenzeugenschaft so hoch geschätzt, daß er nichts berichten wollte, was nicht auf ihr beruhte, sei es auf eigener oder auf der eines glaubwürdigen Zeugen. In seinem Werk findet man wohl Stellen, wo er in die Erzählung seine Teilnahme an den Ereignissen einflicht, aber die Darstellung erweckt den Eindruck, er erwähne sie nur beiläufig, gewissermaßen der Vollständigkeit halber. Da er, der Handelnde, sich zudem niemals auf seine Beteiligung beruft, um die Glaubwürdigkeit des Berichts hervorzuheben, darf angenommen werden, daß er der Augenzeugenschaft keine besondere Bedeutung beimaß.

Von sich selbst spricht er als vom "Doctor von Watt" oder dem "burgermeister" (229), doch ebensowenig wie seine Augenzeugenschaft will er sei-

ne Person in den Vordergrund stellen. Wenn er sich erwähnt, geschieht es nur, um in der Geschichte seiner Stadt und ihrer Reformation kein Steinchen auszulassen. Nirgends bemüht er sich, seine Bedeutung zu erhöhen, eher könnte man sagen, er vermindere sie. Wie wenig ihm an persönlichem Ruhm lag, zeigt sich auch darin, daß er sein Werk nicht zum Druck brachte, sondern es großzügig anderen Geschichtsschreibern zur Verarbeitung überließ.

Joachim von Watt zählte - so können wir zusammenfassen - nicht nur zu den Augenzeugen, sondern auch zu den Handelnden in seiner Stadt. Dennoch tritt er in seinem Werk nicht hervor und mißt der Augenzeugenschaft keinen Wert bei. Sein Denken ist allein auf die Überlieferung der Vorgänge gerichtet, die er miterlebte. Er möchte sein und seiner Gesinnungsfreunde Handeln vor der Nachwelt rechtfertigen, jedoch nicht auf Kosten der Wahrheit. Die Nachkommen sollen die Einführung der Reformation in St. Gallen als gerecht und notwendig empfinden. Zugleich möchte er mit der Geschichte seiner Zeit und mit der Aufzeichnung vergangener Ereignisse ein Beispiel geben - vor allem für ein Gott wohlgefälliges Leben. Gott lenkt in seinem Denken das Geschehen nach dem Verhalten des Menschen, Auflehnung ist daher Sünde. Hier zeigt sich deutlich der Einfluß der späteren Phase der Reformation. Der Anhänger Luthers spricht aus der Kritik an den Päpsten und der alten Kirche. Die Reformation soll als Rückkehr zum ursprünglichen Zustand gerechtfertigt werden. Aus seinem Haß gegen Rom entspringt zum größten Teil sein lebhaftes Nationalgefühl als Angehöriger der deutschen Nation.

Seine mitunter sehr lebendigen Charakterzeichnungen, in denen er sich um Objektivität bemüht, beschränken sich auf die Äbte des Klosters. Hier zeigt sich die Freude des Humanisten an der Persönlichkeit. Vadian ist nicht nur religiöser Reformator, er ist auch Humanist. Beide kämpfen oft in ihm. Er kann sich z. B. nicht zur Erzählung von Wundern durchringen, obgleich er doch das ständige Eingreifen Gottes in die Geschichte lehrt. Auch versucht er manchmal, das Geschehen nicht nur als Antwort Gottes zu erklären, son-



dern es im Zusammenhang der Ereignisse zu sehen. Seine Kritiker betonen diese Seite (230), und wenn sie auch nicht alle mit Wolf übereinstimmen, nach dessen Ansicht Vadians Chronik bei weitem den Durchschnitt damaliger wissenschaftlicher Leistungen überrage (231), so gesteht ihm doch selbst der zurückhaltende Srbik guten Durchschnitt zu (232). Man kann mit Recht sagen, die Aufzeichnungen Watts gehörten zu den besten Werken der damaligen Schweizer Historiographie.

2. Johannes Keßler (1502 - 1574): Sabbata

Johannes Keßler (233) ist wie Vadian in St. Gallen geboren, auf dessen uralte literarische Tradition man mit Recht hingewiesen hat (234). Keßler studierte in Basel und Wittenberg Theologie. Die hier gewonnene Einsicht in die Gedanken der Reformatoren machte es ihm unmöglich, die Weihen anzunehmen. Im Jahre 1537 wurde er zum Lehrer der Lateinschule St. Gallen ernannt. Vom ordentlichen Prediger an der Stadtkirche stieg er schließlich zum ersten Pfarrer der Stadt auf.

Wann Keßler mit seinen geschichtlichen Aufzeichnungen begann, ist nicht bekannt. Der Anfang gleicht ein wenig dem der alten Weltchroniken, denn Keßler beginnt mit der Erschaffung der Welt (235). Die eigentliche Chronik umfaßt die Jahre von 1523 bis 1539, doch erwähnt er auch den Tod Maximilians, Wahl und Krönung Karls V. und frühere Begebenheiten, die mit Luther zusammenhängen. Wahrscheinlich fing er bald nach seiner Rückkehr aus Wittenberg um 1523 zu schreiben an und zwar in den Abendstunden und an Feiertagen. Daher der Name "Sabbata". Ihr Inhalt besteht aus den Ereignissen in und außerhalb St. Gallens, aber auch aus Familiennachrichten. Er berichtet z. B. genau über Geburt und Tod seiner Kinder (236). Verse sind eingestreut, besonders auf Verstorbene. Auf den Tod von Abt Kilian läßt er lateinische Verse Vadians, deren deutsche Übersetzung und schließlich noch ein eigenes "elegidion" folgen (237). Wie er in der Vorrede betont, berichtet er "fürnemlich aber was sich in den gaischlichen händel des erclerten und erlüterten evengelions" (238) zugetragen habe. Der Reiz der

Darstellung liegt in ihrer Lebendigkeit, gute Beobachtungsgabe und eigenes Erleben werden überall spürbar. Der Zeitgenosse wird auch deutlich in Anrufungen Gottes um seinen Segen, bei der Krönung eines Kaisers (239) ebenso wie bei der Geburt seiner Kinder. Keßler erzählt in einfachen Worten, an Gelehrsamkeit kann er sich mit Vadian nicht messen, doch verdanken wir ihm wertvolle kulturgeschichtliche Einzelheiten. Die Stellung, die er in seinen späteren Jahren einnahm, hätte ihm erlaubt, Dinge zu berichten, die größerer Geheimhaltung unterlagen. Aber dies war unmöglich, da der Rat von St. Gallen eine Art Zensur ausübte. Dieser hat z.B. um 1556 von allen Bürgern, von denen es hieß, sie hätten eine Chronik verfaßt, deren Vorlegung gefordert (240). Auf jeden Fall konnte Keßler nichts berichten, was dem Rat hätte mißfallen können. Bei seinem Bericht bemüht er sich um Genauigkeit. Er stellt die Ereignisse unter die dazugehörigen Jahre, gibt lange Namenlisten von Gefallenen (241), zählt die verbrannten Klöster und Schlösser eingehend auf (242) oder nennt genau die von den St. Galler Gesandten auf einer Tagung verbrauchte Geldsumme (243). Als Quellen, bei deren Verarbeitung er freilich oft die nötige Kritik fehlen läßt, dienten ihm neben eigenem Erleben vor allem die Chronik Vadians (244) und mündlich von diesem oder anderen überkommene Nachrichten (245), daneben übernahm er Mandate, Briefe oder Erlasse wie die Abendmahlsordnung für St. Gallen (246). Außerdem hat Keßler bereits von Wittenberg Material mitgebracht (247). Er nennt seine Quellen und verweist auf andere Darstellungen, wenn er nicht näher auf eine bestimmte Sache eingehen will (248).

Dem Werk vorangestellt sind zwei Widmungen, eine an seine beiden Söhne und alle künftigen Nachkommen, die andere an seinen Freund Johannes Rütiner. In dieser sagt er, Watt habe ihn immer ermuntert, mit dem Schreiben fortzufahren, doch wolle er dies nicht für die Öffentlichkeit, sondern nur für seine und des Freundes Familie tun (249). Vadian war also nicht der eigentliche Urheber, er spornte lediglich Keßler immer wieder an. In der Widmung an Rütiner erinnert dieser den Freund daran, sie beide hät-

ten es von Jugend an für eine Unterlassung gehalten, "die großen wunderwerk Gottes" ihrer Zeit nicht für die Nachwelt aufzubewahren. Das Ergriffensein von seiner Gegenwart zeigt sich auch in seiner Widmung an die Söhne, wo es heißt: "unser zit der apostel und marterer ziten wol mag verglichet werden" (250). Hier liegt die Hauptursache für Keßlers Aufzeichnungen. Er ist von der Größe seiner Zeit begeistert und möchte sie nicht in Vergessenheit versinken lassen. Noch ein anderer Grund wird deutlich. Er schreibt an seine Söhne: "... halt mich darinn doch schuldig und verpflicht, als üwer vatter, bischof, lermaister und oberkait ... die historien ... gschriftlich verzeichnet ... zu stellen" (251). Er spricht es nicht aus, aber in diesem Satz, vor allem in den Worten "lermaister" und "oberkait" klingt an, daß es ihm nicht nur um das Bewahren, sondern auch um Belehrung zu tun ist. Das wird in seiner Auffassung vom Wesen der Geschichte noch deutlicher.

Als er von den Bauernaufständen erzählt, erinnert er daran, man solle Kaiser und Gott jeweils das Ihre geben. Er fährt fort: "das iederman der oberkait, als Gottes dienerin, und iren ordnungen, ja och den ungeschlachten herren, sölle underthon und gehorsam sin" (252). Alle Ordnungen sind ihm von Gott gesetzt, eine Auflehnung ist unmöglich. Der einzige Weg zu einem erträglichen Leben liegt für ihn in der Ausübung der religiösen Pflichten, wie aus den Worten deutlich wird, in denen er klagt: "In dem allem hat un zwifel Gott von wegen unser undankbarkeit ... solicher maßen gestraft" (253). Wenn die Geschichte aus Taten der Menschen und Antworten Gottes besteht, bietet sie Beispiele für ein gottgefälliges Leben. Ohne Zweifel hatte Keßler die Absicht, dadurch belehrend zu wirken.

In Zusammenhang mit diesem Denken steht die häufige Erwähnung von Naturkatastrophen, wie großen Regenfällen und Überschwemmungen (254), Bränden (255), Erdbeben (256) und Himmelserscheinungen (257). Daß sie als Strafe oder Warnung verstanden werden, zeigt eine Stelle, wo er an die Erwähnung eines Kometen anfügt: "Der Herr Gott geb gnad, das wir sin vatterliche warnung nit verachtend" (258). Im alten Stil fließen hierbei noch

Nachrichten über Mord und Diebstahl, ungewöhnliche Kälte, Teuerung und anderes ein (259). Seltsam ist seine Zurückhaltung gegenüber Wundern. Er berichtet zwar von absonderlichen tierischen Geburten, aber Wunder im engeren Sinne des Wortes verzeichnet er nicht. Da seine Geschichtsauffassung eher das Gegenteil vermuten ließe, muß man annehmen, daß diese Haltung auf den Einfluß Vadians zurückzuführen ist.

Keßlers Kritik richtet sich vor allem gegen das Papsttum, über das er gleich zu Beginn seiner Chronik spricht. Er bezeichnet es als ein "verwiert Babel" und betont, es habe am Anfang keine Hierarchie gegeben (260). Hier spricht der Anhänger der Reformation ebenso wie an der Stelle, wo er die Prachtliebe der Kirche tadelt und die Maßnahmen des Abtes Franciscus Geißberg als Beispiel schildert (261). Ob sein Zugehörigkeitsgefühl zu Deutschland aus der Abneigung gegen Rom erwuchs oder ob es in jener Zeit noch allgemein in der Schweiz verbreitet war, ist schwer zu sagen. Er sagt innerhalb eines Abschnitts "wir Tütschen" und "Wir Aidgnossen" (262). Offenbar wurde die deutsche Nation als ein übergeordnetes Prinzip empfunden, dem man vor allem durch die Sprache verbunden war.

Wie Vadian wendet sich Keßler gegen seine Zeitgenossen. Er hält ihnen den Fleiß und die Redlichkeit der alten Eidgenossen vor Augen und sagt dann: "Lieben herren, so betrachtend entgegen unser zit" (263). Niemand wolle mehr in seiner Heimat arbeiten, das Geld locke alle in fremde Dienste. Er berührt sich also auch im Inhalt seiner Kritik eng mit Vadian. An einer anderen Stelle frohlockt er darüber, daß die wohlhabenden Bürger der Stadt endlich auf ihren allzu reichen Schmuck und ihre Kleiderpracht verzichteten. Er sieht darin ebenso wie in dem Entschluß der Mädchen, keine großen Ausschnitte an ihren Gewändern mehr zu dulden, eine Folge des erneuerten Evangeliums (264). In diesen Äußerungen zeigt sich zugleich der Tadel an Verschwendungssucht und Sittenlosigkeit seiner Zeit. Auch seine Kritik ist wie die Vadians in erster Linie die des religiösen Reformators.

Als Anhänger der neuen Lehre erweist er sich auch in seinen Charakter-



schilderungen. Er ist mit charakterisierenden Notizen sehr sparsam, widmet aber den Reformatoren und ihnen nahestehenden Männern ganze Abschnitte zu ihrer Würdigung, so Luther, Pellican, Erasmus, Hutten, Zwingli, Ökolampadius, Melanchthon und Bugenhagen (265). Die Schilderung ihres Wesens bleibt jedoch meist in einer Beschreibung ihrer Fähigkeiten stecken, selten dringt Keßler tiefer ein. Gut beobachtet wird allerdings die äußere Erscheinung eines Mannes, den er vom Augenschein kannte. So beschreibt er z.B. Luther sehr anschaulich: "Und wie ich Martinum sines alters XLI jar anno MDXXII gesechen hab, was er ainer natürlich zimlichen faiste, aines ufrechten gangs, also das er sich mer hindersich, dann fürdersich naiget, mit ufgehepten angsicht gegen dem himel, mit tiefen, schwarzen ogen und brawen, blinzend und zwitzerlend, wie ain stern, das die nit wol mögend angesechen werden" (266). Zwingli, Ökolampadius, Erasmus und Friedrich von Sachsen erhalten einen Nachruf (267). Während Zwingli als Mensch mit hohen sittlichen Eigenschaften und großen Geistesgaben geschildert wird, macht Keßler das Bild Friedrichs lebendiger durch das Einflechten von Anekdoten und dem Tadel, er habe sich zu viel mit Frauen abgegeben. Charakterisierende Notizen widmet er außerdem seinem Freund Joachim von Watt und rühmt damit dessen Fähigkeiten (268). Daß er der Schilderung einer Persönlichkeit Wert beimaß, zeigen die von ihm verfaßte "Joachimi Vadiani Vita" (269) und der Hinweis auf Römer und Griechen, mit dem er den Nachruf auf Zwingli gleichsam rechtfertigt (270). Sie hätten die Männer in Ehren gehalten, die ihnen die Freiheit erkämpft und gute Lehren geschenkt hätten. Diese Ehrung verdienen in seinen Augen für seine Gegenwart nur die Anhänger der reformatorischen Bewegung.

Von den Gegnern der Reformation widmet Keßler dem Abt Geißberg nach seinem Tod einige Worte, vielleicht weil er in St. Gallen der Hauptfeind der neuen Lehre und deshalb mit ihr verbunden war. Wenn er eingangs sagt, er wolle wahr berichten (271), so muß man ihm zubilligen, daß er sich um Objektivität bemüht. Er tadelt zwar die Prachtliebe des Abts und seinen Geiz gegenüber der Lebenshaltung im Kloster, aber er sagt auch von ihm: "sunst ganz an gemeßer, beschaidner man und der unrainigkait so fygend ..."(272).

Er teilt mit Watt das Streben nach Sachlichkeit, aber seine Schilderung ist nicht so ausführlich und lebendig wie die des Bürgermeisters, der den Abt auf Grund seiner Stellung besser kannte.

An keiner Stelle äußert sich Keßler direkt zur Augenzeugenschaft, sagt er etwas darüber aus, ob er ihr eine Bedeutung für die Geschichtschreibung beimißt oder ob sie für ihn nur eine Quelle unter vielen ist. Der Charakter seiner Aufzeichnungen bringt es mit sich, daß er immer erwähnt, wann er an einem Ereignis beteiligt war oder ihm doch beiwohnte. Er erzählt die wichtigen Stationen seines Lebens, seine Begegnungen mit Luther, Erasmus und Melanchthon (273) ebenso wie einen Spaziergang mit Watt und anderen St. Galler Bürgern auf einen Berg, um einen Kometen zu beobachten (274). Dies alles schildert er auf eine Weise, die den Eindruck erweckt, er erzähle es der Vollständigkeit halber, weil es nun einmal dazugehöre, aber auf keinen Fall, um sich selbst hervorzutun. Auch seine Augenzeugenschaft benutzt er nicht dazu, das Interesse auf seine Person zu lenken. Sie ist ihm Voraussetzung, wie die Vorrede zeigt. Dort sagt er, er wolle berichten, was er durch glaubwürdige Zeugen erfahren und was er selbst erlebt habe, "so ich selbs gesechen" (275). Wer für ihn der glaubwürdigste Bürge ist, macht eine Stelle deutlich, wo er von einem Gespräch zwischen Luther und Zwingli berichtet und dazu sagt: "Mir sagt Pelagius vom Stain, jetz predicant zu Arbon, im hab gesagt under anderem Leo Jud, mitarbaiter am Wort des Herren zu Zürich, des Zwinglis verwandtester..." (276). Diese sorgfältige, umständliche Nennung, die genau bis zu dem Zeugen zurückführt, der die beste Kenntnis besitzen mußte, zeigt neben anderen Stellen, an denen er von vorhandenen Quellen jeweils die des Augenzeugen wählt (277), daß er in ihm den zuverlässigsten Bürgen für die Überlieferung des Geschehens sieht.

Das Leben Johannes Keßlers - so können wir zusammenfassen - wurde durch die Reformation bestimmt. Er zeichnete sein Erleben auf, übernahm dazu mündliche Nachrichten, die historischen Darstellungen Vadians und zahlreiche Akten. In der Vorrede an seine Kinder zeigt sich, wie bestim-

mend die Reformation auch für sein Werk war. Er wolle vor allem von den Änderungen berichten, die mit der Religion in Zusammenhang ständen. Der Grund liegt für ihn wie für Sleidan im Ergriffensein von der Größe seiner Zeit, dann in dem Verlangen, ihr Geschehen für die Nachwelt aufzubewahren und in dem Wunsch, dadurch belehrend zu wirken. Geschichte ist für ihn eine Sammlung von Beispielen, wie Gott das menschliche Tun "beantwortet" und wie er seine Geschöpfe durch seltsame Naturerscheinungen warnt. Unter dem Einfluß der Reformation steht auch Keßlers Zeitkritik. Er tadelt das Papsttum und die Prachtliebe der Kirche, wendet sich gegen Verschwendungssucht und Sittenlosigkeit, die er freilich unter dem Einfluß der religiösen Erneuerung schwinden sieht. Vor allem greift er das Söldnerwesen als Kern des Übels an. Seine Äußerungen zeigen, daß er sich zu Deutschland und zur Schweiz zugehörig fühlt. Seine Bindung zur Reformation zeigen auch seine Persönlichkeitsschilderungen. Er beschreibt nur Männer, die ihr nahestehen, doch meist ohne tiefer in ihr Wesen einzudringen. Seine Augenzeugenschaft dient ihm nicht als Mittel, seine Person hervorzuheben, sie ist ihm nur Voraussetzung seiner Darstellung. Aus der Wahl der Quellen geht hervor, daß er im Bericht des Augenzeugen und nicht in den ebenfalls von ihm verwandten Akten die sicherste Überlieferung sieht.

3. Johannes Stumpf (1500 - 1577/78): Gemeiner loblicher Eydgnoschafft Stetten, Landen und Voelckeren chronickwirdiger thaaten beschreybung

Der in Bruchsal geborene Johannes Stumpf (278) trat nach seinen Studien in den Johanniterorden ein. Als Pfarrer unweit von Zürich schloß er sich der Reformation an und trat in freundschaftliche Beziehungen zu Zwingli. Weitere Stationen waren das Dekanat des Kapitels Oberwetzikon, die Pfarrei Stammheim und das Dekanat des Kapitels Stein. 1561 bat er um seine Entlassung und ging nach Zürich, wo er bis zu seinem Tod sehr zurückgezogen lebte.

Die Anregung zu seinen historischen Aufzeichnungen gab ihm wohl seine Heirat mit einer Tochter Heinrich Brennwalds um 1529, dessen eidgenössische Chronik er fertigstellen und erweitern wollte. Im Zuge dieser Arbeiten veröffentlichte er eine Beschreibung des Konstanzer Konzils (1541) und daneben eine Geschichte Kaiser Heinrichs IV. (1556). Seine erste größere geschichtliche Arbeit, die Reformationschronik (279), wurde übertroffen von seinem Hauptwerk, der Beschreibung der Eidgenossenschaft. Sie erschien um 1548, war aber bereits zwei Jahre zuvor vollendet. Von den 13 Büchern dieses Werkes umfassen die ersten drei die Beschreibung und Geschichte Europas, vor allem Deutschlands und Frankreichs, das vierte berichtet die Geschichte der Schweiz von Caesar bis zur Befreiung von der österreichischen Herrschaft, die Bücher 5 - 12 enthalten eine topographische Beschreibung der Landesteile und Lokalgeschichte, das 13. die Fortsetzung der Schweizer Geschichte bis 1545. Dieses letzte Buch soll für die Untersuchung vor allem herangezogen werden.

Der Text wird bereichert durch Karten, Abbildungen, durch Wiedergabe von Inschriften und das Einflechten von Versen (280). Das Werk selbst ist nicht sehr übersichtlich, es ist ein Bericht ohne Reflexion. Die Schilderung der Gegenwart des Verfassers hebt sich nicht durch lebhaftere oder ausführlichere Darstellung ab, doch muß man auch hier eine starke Zensur in Rechnung stellen. Stumpf ordnet die Ereignisse unter die ihnen zugehörigen Jahre und gibt Personen- und Ortsangaben. Seiner Arbeit voran stellt er eine Aufzählung seiner Quellen, unter denen er z.B. seine Zeitgenossen Tschudi, Brennwald, Bullinger und Naucler nennt, nicht aber Vadian, dessen Anteil nicht der geringste ist (281). Auch im Text selbst werden mitunter schriftliche Quellen angeführt (282), mündliche für die Gegenwart dagegen nicht. Stumpf sammelte eifrig Material und machte 1544 eine Reise durch die Schweiz, um nach Inschriften und Aufzeichnungen zu forschen. Der größte Teil der "Eidgenossenschaft" ist aus Vorlagen kompiliert (283), denen Stumpf unkritisch folgt, was ihm Wachler, Wolf, Schnabel und Fueter vorwerfen (284), während die Chronik nach Wegeles Urteil zu den besten und gediegensten Schriften dieser Art gehört (285).



Feller-Bonjour rühmen Stumpfs Erzähltalent und rechnen im übrigen die Chronik zu den bedeutendsten Schweizer Sprachdenkmälern der Zeit (286). Auch seine Kritiker müssen zugestehen, daß das Werk rasch populär wurde (287) und trotz seines kompilatorischen Charakters bis ins 18. Jahrhundert als das hauptsächlichste Geschichtswerk der protestantischen Schweiz galt (288).

Der Anstoß für Stumpfs historische Tätigkeit sind wie gesagt die Arbeiten seines Schwiegervaters. In der Widmung der Aufzeichnungen an die 13 Orte spricht er von den Gründen, die ihn zum Schreiben veranlaßten (289). Er habe sich etliche Jahre lang mit Geschichtsstudien beschäftigt und dabei großes Bedauern über das Fehlen von alten Darstellungen der eidgenössischen Geschichte empfunden, die in deutscher Sprache verfaßt seien. In neueren historischen Aufzeichnungen werde die Schweiz gar nicht oder nur flüchtig berührt, teilweise werde sogar ihre Ehre angetastet. So glaubten die Fremden z.B., die Eidgenossenschaft habe ihren Ursprung in Aufruhr und Gewalt genommen, während er doch in Wahrheit in der Handhabung althergebrachter Freiheiten bestehe. Er habe einige Jahre vergeblich gehofft, jemand werde das alles aufschreiben. "Hierumb dem allmaechtigen Gott zu lob / und zu merer erbreiterung seiner wunderwerken / auch gemeiner loblicher Eidgnoschafft zu eeren / nutz / wolfart und besserung hab ich mich weyter in die arbeit eyngelassen ..." (290). Stumpf verfaßte seine Chronik also aus drei Gründen: er wollte die Geschichte seines Landes bewahren, die Werke Gottes verkünden und mit beidem wollte er zugleich diesem Land nützen, wie auch seine Auffassung vom Wesen der Geschichte zeigt.

In der erwähnten Vorrede sagt er: "Under allen geschrifften sind die historischen buecher alter geschichten dem menschen lieblich / anmuetig / und zelaesen gantz fruchtbar ..." (291). Sie gäben nicht nur Beschreibungen von Ländern, sondern auch von Menschen verschiedenen Charakters und ihren Taten "darauß wir dann vil schöner exempel begirlicher tugenden und abscheüchlicher untugenden zenemmen habend". Daneben legten sie Zeugnis ab vom Walten Gottes, "darmit er yder zeyt seine freünd und waare vererer

belonet / dargegen auch seine feynd und verachter straaffet und vertilcket". Die Geschichte ist also auch für Stumpf eine Sammlung von Beispielen, die sich aus dem menschlichen Handeln und der göttlichen Erwiderung darauf ergeben. Gott strafe und warne auch durch Krankheiten (292), Hunger und Teuerung (293), Unwetter und Feuer (294), seltsame Mißgeburten und Zeichen am Himmel (295); Kometen werden als Vorzeichen für Tod oder Krieg gedeutet (296). In diese Nachrichten, die letztlich von Gottes Eingreifen künden sollen, fließen auch Mitteilungen über Ereignisse ein, die durch den Schrecken, den sie einflößen, aus dem allgemeinen Geschehen herausragen (297).

Etwas zurückhaltender - wohl unter dem Einfluß der Reformation - ist Stumpf im Erzählen von Wundern. Er berichtet von einem Mädchen, das die Wundmale Christi getragen habe, von kleinen Kreuzen, die zu einer bestimmten Zeit vom Himmel gefallen seien, und die Schilderung einer Teufelsbeschwörung macht deutlich, daß er dergleichen durchaus für möglich hält (298).

Diese Beschwörung ist für ihn Ausgangspunkt einer Kritik am Mönchtum, die er in die Erzählung vom Streit der Prediger- und Barfüßermönche über die unbefleckte Empfängnis einkleidet. Stumpf enthält sich jeder direkten Meinungsäußerung, doch seine Erzählung läßt in grellen Farben die Veräußerlichung des Klosterlebens, sein Erstarren im kleinlichen Dogmenstreit, die Habgier und Sittenlosigkeit der Mönche und den Mißbrauch sichtbar werden, den sie mit der Wundergläubigkeit des Volkes trieben. Seine Kritik ist so bildhaft gestaltet, daß sie breite Volksschichten ansprechen mußte.

Stumpf wendet sich nicht nur gegen die alte Kirche, sondern auch gegen seine Landsleute: "diser zeyt ist kein land der Helvetien oder Eydgnoschafft in kostlicheit und kleideren zevergleychen. Gold, Silber / Sammat und Seyden / ist bey allen stenden ein gmeine tracht / daryn bringend die kriegsleüt alle zeyt etwas neüwer sitten auß frembden kriegen / und auch gewonheit etwas neüwer plaagen und lasteren ... (299). Er tadelt also wie Vadian

und Keßler Prunksucht und Sittenlosigkeit und sieht wie diese im Söldnertum die Wurzel allen Übels.

In der allgemeinen Charakterisierung der Schweizer zollt Stumpf ihnen hohes Lob. Sie seien von alters her ein schönes und starkes Volk gewesen, was auch Cäsar und Tacitus erkannt hätten. Sie seien freundlich, friedliebend und gütig gegen Gäste und Arme. Ihre Frauen seien schön und mit Kindern reich gesegnet. Das Land selbst sei mit allen zum Leben notwendigen Gütern im Überfluß versehen, es sei zu dieser Zeit fleißiger bebaut als früher. Ähnlich schildert er die Deutschen als tapferes Volk und ihre Vorfahren als rauh, aber ehrenhaft. Vom Deutschland seiner Gegenwart sagt er: "Nun hat aber der reych Gott Germaniam mit gnaden also überschütt / das es in geschrifften und allerley subtilisten künsten / keinem land vorgibt". Vor allem an Gelehrten übertreffe es andere Nationen. Aus diesen Lobesworten (300) und aus seinem Bedauern über das Fehlen von Quellen über die Taten der alten Deutschen (301) (er selbst sagt: "wir Teutschen"), das ebenso groß ist wie das über fehlende Aufzeichnungen zur Schweizer Geschichte, wird deutlich, daß auch er sich als Schweizer und als Deutscher fühlt. Bei ihm liegt dieses Empfinden ohnedies näher als bei Vadian und Keßler, da er in Deutschland geboren ist, wenn er auch den größten Teil seines Lebens in der Schweiz verbrachte. Eine Stelle gibt Aufschluß über das für die Schweizer Chroniken offenbar charakteristische Gefühl der doppelten Zugehörigkeit. Bei der Erwähnung eines Kometen sagt Stumpf: "das er ungezweyflet der Teütschen nation und deßhalb auch der Eidgnoschafft vorgeleuchtet hat" (302). Er wollte damit gewiß nicht nur die räumliche Nähe andeuten, da er sonst auch Frankreich hätte erwähnen können; die Schweizer sahen ihr Land vielmehr als Teil der deutschen "Nation".

Die Franzosen nennt er mutig, leicht erregbar, stets nach Neuem begierig, aber auch fröhlich, gastfreundlich und zum Wohlleben geneigt. Eines hätten sie den anderen voraus, sie seien streitsüchtig und es gäbe dafür in ihrem Land mehr Gerichtspersonen als in Deutschland oder Spanien (303).

Diesen lebhaften und ausführlichen Charakterisierungen ganzer Völker stellt er keine entsprechenden Personenschilderungen zur Seite - vielleicht weil ihm hierfür keine Quellen zur Verfügung standen. Er gibt charakterisierende Notizen eher zu Personen der Gegenwartsvorgeschichte als zu Zeitgenossen. Er beschreibt u.a. Karl den Kühnen als "zornwuetig und blutdurstig" (304) und einen Sohn des Papstes Alexander VI. als "in allen lastern beruempt" (305), wobei er diese Behauptung durch Anekdoten erläutert. Julius II., der in Stumpfs Kindheit den päpstlichen Stuhl innehatte, wird als durstiger Kriegsmann charakterisiert, von welchem das Wort umgelaufen sei, er gäbe einen guten Kaiser und Maximilian einen besseren Papst (306). Um zu zeigen, wie sehr der Papst an weltlicher Macht hing, erzählt er eine kurze Anekdote. Als man Julius eine militärische Niederlage meldete, habe er sein Gebetbuch auf die Erde geworfen und Gott geflucht (307). Stumpf wird damit dem Renaissancepapst nur wenig gerecht, er sieht in ihm vor allem das Oberhaupt einer Kirche, die seinem Glauben abweisend gegenübersteht. Karl der Kühne wird als Feind der Schweiz negativ behandelt. Diese Stellen zeigen deutlich, daß Stumpf durchaus nicht so objektiv berichtet, wie er in der Vorrede an den Leser behauptet (308). er unterschlägt die günstigeren Seiten der Gestalten, die seinem Land oder seiner Religion feindlich gesinnt sind, und schildert sie wohl nur deshalb, um bei seinen Lesern Abscheu zu erwecken.

Wirkliche Charakterzeichnungen gibt Stumpf auch nicht für Persönlichkeiten, deren Wirken in die von ihm als Mann erlebte Gegenwart fällt. In einem Nachruf auf Ökolampadius und Erasmus weist er nur auf deren Gelehrsamkeit und Frömmigkeit hin (309), selbst bei Watt, den er persönlich kannte, nennt er nur Stationen seiner beruflichen Laufbahn und beschränkt sich im übrigen auf die Erwähnung seiner reichen Kenntnisse (310). Seine wenigen charakterisierenden Aussagen zu seinen Zeitgenossen wollen also die Anhänger des neuen Glaubens als besonders fromm erscheinen lassen, d.h., er wählt nur solche Personen aus, bei denen Wesenszüge dieser Art vorhanden sind, ihre anderen Eigenschaften übergeht er.

Bei der Erwähnung eines Kometen sagt Stumpf: "Diesen Kometen hat gesaehen der weyterruempt Astronomus D. Petrus Creuserus" (311). Aber nie beruft er sich auf Augenzeugenschaft bei der Schilderung politischer oder religiöser Vorgänge, nie erwähnt er auch seine eigene Anwesenheit, obgleich er das gewiß oft hätte tun können. In seiner Darstellung macht er beim Jahr 1520 einen Einschnitt. Er wolle die Ereignisse der nächsten 26 Jahre ganz kurz berichten, sie seien doch bei den meisten Lesern noch in frischer Erinnerung. Er fährt fort: "Es ist auch nit gebreuchlich / neüwe und beynaach gegenwürtige hendel auffs kluegist / für vergangne historien in die Chronicken zefassen / deßhalb wil ich nachvolgender historien grundtliche anlaeß / mittel und end / anderen die nach mir schreyben werdend / zeverzeichnen heimstellen ..." (312). Seine Worte zeigen, daß er die Gegenwartschronistik nicht eigentlich als Geschichtsschreibung betrachtet. Er ist der Meinung, der Chronist brauche sich nicht so sehr um Ausführlichkeit zu bemühen, da die Mitlebenden das Geschehen selbst erlebt hätten. Die Betonung der Augenzeugenschaft wird für ein Werk hinfällig, das nur allgemein bekannte Ereignisse, die Geschichte in großen Zügen, darstellen will, und eine ins einzelne gehende Darstellung zusammen mit der Erfassung der tieferen Zusammenhänge späteren Geschichtsschreibern überlassen möchte. Hier zeigt sich deutlich eine Abwertung der Gegenwartschronistik. Da Stumpf seine Person nicht herausstellen will, braucht er die Augenzeugenschaft auch aus diesem Grunde nicht zu erwähnen.

Auch das Leben von Johannes Stumpf wurde durch seinen Aufenthalt in der Schweiz und durch die Reformation geprägt. Zur Geschichtsschreibung geführt wurde er durch die historischen Arbeiten seines Schwiegervaters, in der Chronik selbst nennt er das Fehlen von Darstellungen zur Schweizer Geschichte, die Verkündung der Werke Gottes und den Nutzen für sein Land als Gründe seiner Tätigkeit. Die Geschichte ist auch für ihn eine Sammlung von Beispielen, wie das Handeln des Menschen von Gott "beantwortet" werde, der durch ungewöhnliche Naturereignisse mahne und warne. Gegen

Diesen lebhaften und ausführlichen Charakterisierungen ganzer Völker stellt er keine entsprechenden Personenschilderungen zur Seite - vielleicht weil ihm hierfür keine Quellen zur Verfügung standen. Er gibt charakterisierende Notizen eher zu Personen der Gegenwartsvorgeschichte als zu Zeitgenossen. Er beschreibt u. a. Karl den Kühnen als "zornwuetig und blutdurstig" (304) und einen Sohn des Papstes Alexander VI. als "in allen lastern beruempt" (305), wobei er diese Behauptung durch Anekdoten erläutert. Julius II., der in Stumpfs Kindheit den päpstlichen Stuhl innehatte, wird als durstiger Kriegsmann charakterisiert, von welchem das Wort umgelaufen sei, er gäbe einen guten Kaiser und Maximilian einen besseren Papst (306). Um zu zeigen, wie sehr der Papst an weltlicher Macht hing, erzählt er eine kurze Anekdote. Als man Julius eine militärische Niederlage meldete, habe er sein Gebetbuch auf die Erde geworfen und Gott geflucht (307). Stumpf wird damit dem Renaissancepapst nur wenig gerecht, er sieht in ihm vor allem das Oberhaupt einer Kirche, die seinem Glauben abweisend gegenübersteht. Karl der Kühne wird als Feind der Schweiz negativ behandelt. Diese Stellen zeigen deutlich, daß Stumpf durchaus nicht so objektiv berichtet, wie er in der Vorrede an den Leser behauptet (308). er unterschlägt die günstigeren Seiten der Gestalten, die seinem Land oder seiner Religion feindlich gesinnt sind, und schildert sie wohl nur deshalb, um bei seinen Lesern Abscheu zu erwecken.

Wirkliche Charakterzeichnungen gibt Stumpf auch nicht für Persönlichkeiten, deren Wirken in die von ihm als Mann erlebte Gegenwart fällt. In einem Nachruf auf Ökolampadius und Erasmus weist er nur auf deren Gelehrsamkeit und Frömmigkeit hin (309), selbst bei Watt, den er persönlich kannte, nennt er nur Stationen seiner beruflichen Laufbahn und beschränkt sich im übrigen auf die Erwähnung seiner reichen Kenntnisse (310). Seine wenigen charakterisierenden Aussagen zu seinen Zeitgenossen wollen also die Anhänger des neuen Glaubens als besonders fromm erscheinen lassen, d.h., er wählt nur solche Personen aus, bei denen Wesenszüge dieser Art vorhanden sind, ihre anderen Eigenschaften übergeht er.

Bei der Erwähnung eines Kometen sagt Stumpf: "Diesen Kometen hat gesaehen der weyterruempt Astronomus D. Petrus Creuserus" (311). Aber nie beruft er sich auf Augenzeugenschaft bei der Schilderung politischer oder religiöser Vorgänge, nie erwähnt er auch seine eigene Anwesenheit, obgleich er das gewiß oft hätte tun können. In seiner Darstellung macht er beim Jahr 1520 einen Einschnitt. Er wolle die Ereignisse der nächsten 26 Jahre ganz kurz berichten, sie seien doch bei den meisten Lesern noch in frischer Erinnerung. Er fährt fort: "Es ist auch nit gebreuchlich / neüwe und beynaach gegenwürtige hendel auffs kluegist / für vergangne historien in die Chronicken zefassen / deßhalb wil ich nachvolgender historien grundtliche anlaeß / mittel und end / anderen die nach mir schreyben werdend / zeverzeichnen heimstellen ..." (312). Seine Worte zeigen, daß er die Gegenwartschronistik nicht eigentlich als Geschichtsschreibung betrachtet. Er ist der Meinung, der Chronist brauche sich nicht so sehr um Ausführlichkeit zu bemühen, da die Mitlebenden das Geschehen selbst erlebt hätten. Die Betonung der Augenzeugenschaft wird für ein Werk hinfällig, das nur allgemein bekannte Ereignisse, die Geschichte in großen Zügen, darstellen will, und eine ins einzelne gehende Darstellung zusammen mit der Erfassung der tieferen Zusammenhänge späteren Geschichtsschreibern überlassen möchte. Hier zeigt sich deutlich eine Abwertung der Gegenwartschronistik. Da Stumpf seine Person nicht herausstellen will, braucht er die Augenzeugenschaft auch aus diesem Grunde nicht zu erwähnen.

Auch das Leben von Johannes Stumpf wurde durch seinen Aufenthalt in der Schweiz und durch die Reformation geprägt. Zur Geschichtsschreibung geführt wurde er durch die historischen Arbeiten seines Schwiegervaters, in der Chronik selbst nennt er das Fehlen von Darstellungen zur Schweizer Geschichte, die Verkündung der Werke Gottes und den Nutzen für sein Land als Gründe seiner Tätigkeit. Die Geschichte ist auch für ihn eine Sammlung von Beispielen, wie das Handeln des Menschen von Gott "beantwortet" werde, der durch ungewöhnliche Naturereignisse mahne und warne. Gegen

Wunder verhält er sich zurückhaltend, aber nicht in dem Maße wie Vadian und Keßler. Von der Reformation geprägt ist auch seine Auseinandersetzung mit Institutionen und Menschen seiner Zeit. Durch plastische Erzählung, nicht durch direkte Kritik weist er auf die Schattenseiten des Mönchtums hin. Seinen Schweizer Zeitgenossen wirft er wie Keßler und Watt Prunksucht und Sittenlosigkeit vor. In der allgemeinen Charakterisierung preist er dagegen ihre Tapferkeit, Friedensliebe und Güte ebenso wie die Stärke und Gelehrsamkeit der Deutschen. Doch stellt er diesen Versuchen keine gleichwertigen Personenschilderungen zur Seite. Feinde der Reformation und seines Landes werden nur in ihren negativen Seiten geschildert, bei den Anhängern seines Glaubens betont er dagegen Frömmigkeit und Gelehrsamkeit, ohne auf ihr Wesen einzugehen.

Er hebt die Gegenwartschronistik von der "eigentlichen" Geschichtsschreibung ab und entwertet sie damit. Sie gäbe nur wieder, was alle Mitlebenden wüßten, also die großen Linien. Die Erwähnung der Augenzeugenschaft ist deshalb für ihn bedeutungslos, zumal er sich auch nicht bemüht, seine Person in den Vordergrund zu stellen.

4. Heinrich Bullinger (1504 - 1575): Reformationsgeschichte

Heinrich Bullinger (313) wurde in Bremgarten geboren. An der Universität Köln studierte er Luthers Schriften, hier vollzog sich seine innere Hinwendung zu dessen Lehre. Im Jahre 1523 wurde er vom Abt des Klosters Kappel als Lehrer an die Klosterschule berufen. Nach der Einführung der Reformation in seiner Vaterstadt wirkte er dort als Pfarrer, mußte jedoch nach der Schlacht bei Kappel (1531) fliehen. Er wandte sich nach Zürich, wo ihn der Große Rat als Nachfolger Zwinglis zum Pfarrer am Großmünster wählte. Bis zu seinem Tod leitete er die Züricher Kirche und gab ihr ihre endgültige Organisation. Bullinger war in Wort und Schrift einer der fruchtbarsten Reformatoren, sein Einfluß war für das Schicksal der Reformation in seiner Heimat und in Zürich maßgebend. Er war für vieles Augen-

zeuge und Handelnder zugleich und scheint zu historischen Aufzeichnungen berufen zu sein, zumal er auch eine weitverzweigte Korrespondenz mit Handelnden seiner Zeit unterhielt, die allerdings hauptsächlich geistliche Probleme betraf. Und wirklich hat sich Bullinger zeit seines Lebens sehr für Geschichte interessiert. Lange Jahre hindurch sammelte er Material, um 1573 den ersten und ein Jahr später den zweiten Band einer Geschichte Zürichs und der Schweiz herauszugeben. Dieser Aufzeichnung, die sich von den ältesten Zeiten bis zum Anfang des 16. Jahrhunderts erstreckt, setzte er eine kurze Darstellung der Reformation des Stiftes und seiner Geschichte von 1519 - 1574 hinzu und fügte als dritten und vierten Teil noch eine von ihm selbst durchgesehene Abschrift seiner Reformationsgeschichte bei. Die Schilderung der Schweizer und besonders der Zürcher Reformation wurde zwischen 1567 und 1574 verfaßt und umgreift die Jahre 1519 - 1532, über die Bullinger am besten unterrichtet war. Sie soll deshalb der Gegenstand dieser Untersuchung sein.

Man hat ihre Frische und Naivität sowie ihren volkstümlichen Ton gerühmt. Beides trifft zu, vor allem dort, wo Bullinger als Augenzeuge berichtet. In seiner Darstellung findet sich auch der unmittelbare Niederschlag von Strömungen und Geschehnissen seiner Zeit, wie z. B. Lieder gegen die Landsknechte (314), Gebete gegen die Pest (315), Reime für oder gegen die Priesterehe (316), der Inhalt von Predigten (317), Briefe (318), Ausschreiben (319), Satzungen politischer und religiöser Art (320), kurz, sehr viele Akten in engerem und weiterem Sinn. Er sagt selbst in seiner Vorrede, er habe sich um Schriftstücke bemüht, "uß welchen man den raechten grund aller sachen haben" möge (321). Vielleicht gab ihm Sleidan hierzu die Anregung (322), doch in Gegensatz zu diesem nehmen sie bei Bullinger keine beherrschende Stellung ein, er zieht sie nicht allen anderen Nachrichten vor. Bullinger benützte eine Reihe historischer Darstellungen, darunter die Vadians, Keßlers und Stumpfs, während als Hauptquelle die Chronik Heinrich Uttingers betrachtet wird (323). Bullinger bearbeitete allerdings seine Unterlagen nicht durchweg kritisch und ignorierte zudem manche

Schriftstücke (324). In seiner Reformationsgeschichte nennt er öfter seine Quellen, zu denen auch mündliche Berichte gehören (325), oder er verweist auf Schriften, wo man sich über ein bestimmtes Thema genauer orientieren könne (326). Er bemüht sich überhaupt um möglichst große Genauigkeit, ob es sich um Orts- und Zeitangaben oder um die Namen von Tagungsteilnehmern oder Gefallenen (327) handelt.

In der Begründung, die Bullinger für seine Aufzeichnungen gibt, klingt etwas an von der Erregtheit der Zeit. Er sagt, es hätten wohl etliche von den Begebenheiten berichtet. "Aber wie ein yeder gaegen einer yeden sach gesinnet ist, alls redt er darum, das man me die anfaechtungen gespuert, dann die warheit vernimpt" (328). Besonders die Ursachen der Ereignisse habe man nicht berücksichtigt. Er will also eine wahre und sachlich begründete Darstellung geben. Doch weist er auf einen Schwerpunkt in seiner Chronik hin, "insonders den haefftigen Stryt der waren religion mitt der falschen", und auf eine bestimmte Absicht: "by der wahren Religion ... biß in das end trostlich verharren ... und ein beharrlichen eewigen unwillen gegen der falschen Religion fassen und tragen" (329). Dieses Ziel möchte Bullinger bei seiner Lesern erreichen, ihm zuliebe läßt er auch die politische Geschichte oft über Gebühr zurücktreten.

Die Religion ist ein Impuls, ein anderer ist seine Hochschätzung der Geschichtsschreibung überhaupt. In der Widmung der Schweizer Geschichte an die Chorherren des Großmünsterstifts vom Frühjahr 1573 schreibt er, er wolle ihnen oder den Nachkommen einen Anstoß zu gleichen Arbeiten geben (330). Hier geht es ihm allerdings um die Aufzeichnung der Geschichte seines Vaterlandes. Doch auch in der Reformationsgeschichte erwähnt er seine Liebe zur Geschichtsschreibung. Ihr verdankten wir, daß das Geschehen "dem wuessen der menschen loblich und nutzlich yngebildet" werde, Geschichtsschreibung ist für ihn "nit wenig nutzlich, dazu ouch nodtwendig" (331). Bullinger möchte also nicht nur im Hinblick auf die Religion belehrend wirken, was ohne Zweifel sein Hauptziel ist, sondern für alle Lebensbereiche.

Bei den Darlegungen über den Nutzen der Geschichte zeigt sich auch seine Auffassung von ihrem Wesen. Er nennt ihren Inhalt "herrliche werke Gottes, gute leeren und furtraffenliche exempel" (332). Gott gibt alles nach dem Verdienst der Menschen und letztlich zu ihrem Besten, Auflehnung gegen die Obrigkeit kennt Bullinger daher nicht (333). An mehreren Stellen wird deutlich, daß er an Warnungen und Vorzeichen Gottes glaubt, die sich in Himmelserscheinungen und Unwetter, ja sogar in Geisterspuk zeigten (334). Zwingli selbst habe, nach der Bedeutung eines Kometen gefragt, geantwortet: "mich und mengen eeren man wirt es kosten, und wirt die warheit und kylch nodt lyden ... (335). Durch Bullingers ganzes Werk zieht sich der Gedanke von der strafenden Hand Gottes, er kehrt in einer Predigt Zwinglis ebenso wieder wie in der Ansprache eines Führers der fünf Orte vor der Schlacht bei Kappel, der zu seinen Soldaten sagt, sie hätten Gott so sehr erzürnt, daß es kein Wunder sei, wenn er sie jetzt züchtige (336). Nicht ganz in Einklang bringen mit seiner Behauptung, seine Religion sei die wahre und Gott strafe, was ihm entgegen sei, kann Bullinger den Ausgang der Schlacht bei Kappel. Er beruft sich hier auf eine Epistel des Apostels Petrus, wo es heißt, Gott strafe die seinen und gebe den Ungläubigen Sieg (337). Dennoch kann er nicht darüber hinwegtäuschen, daß Kappel nicht nur eine militärische und politische, sondern auch eine schwere moralische Demütigung für die Protestanten in der Schweiz bedeutete.

Obgleich die Gegner von Kappel für ihn "Ungläubige" sind, beleidigt er sie nicht. Im Gegenteil, er versucht, ihnen gerecht zu werden, wenigstens was ihre menschlichen Qualitäten betrifft. Er schreibt, in der kalten Nacht, die auf die Schlacht folgte, hätten "nitt wenig" von ihnen die Gefangenen gut behandelt und sie sogar an die wärmenden Feuerstellen geführt (338). Einige hätten die Sterbenden getröstet und den Tod so vieler gesunder und redlicher Männer beklagt, die der ganzen Eidgenossenschaft hätten nützen können, während andere freilich gesagt hätten, es sei ihnen recht geschehen. Er schildert auch die Schmähreden von Angehörigen der fünf Orte auf die verwundeten Feinde, aber er selbst greift nicht in groben Worten an. Die

Gründe hierfür liegen wohl in der Unmöglichkeit, sich ohne Gefahr gegen den Sieger aufzulehnen und in dem großen zeitlichen Abstand, der die Erregung abklingen ließ. - Die Stelle, an welcher er von dem Nutzen für die ganze Eidgenossenschaft spricht, zeigt ebenso wie die erwähnte Widmung der Schweizer Chronik von 1573, daß er sich als Schweizer fühlte. Bei ihm findet sich kein deutsches Nationalbewußtsein. Auch sein Verhalten im Schmalkaldischen Krieg, wo er vor Haß glühende Briefe gegen den Kaiser und die Seinen schrieb, aber nichts unternahm, um seinen Glaubensgefährten zu Hilfe zu kommen (339), zeigt seinen ausgeprägten Sinn für Realitäten und zugleich seine Besorgnis um das Wohl der Schweiz, die hier sogar seine religiöse Begeisterung überwog.

Gegen seine Landsleute im allgemeinen äußert Bullinger die gleichen Bedenken wie seine Vorgänger. Er tadelt ihre Unmäßigkeit im Essen und Trinken, ihre Prachtliebe und Sittenlosigkeit (340). Als strenger Anhänger der Reformation spricht er in dem Kapitel über den geistlichen Stand in der Eidgenossenschaft (341). Er wolle nur einige Greuel nennen, denn alle Schändlichkeiten könne niemand mit kurzen Worten ausdrücken. Keßler und Stumpf tadelten die alte Kirche in einigen ihrer Glieder, Bullinger spricht ein scharfes Urteil über ihre Gesamtheit, härter auch als Vadian. Seine Anklage soll deshalb hier wiedergegeben werden, wenn sich auch ihr Inhalt nicht von der seiner Vorgänger unterscheidet. "Dann der pracht und mutwillen des Bapsts, der Cardinaelen, Bischoffen, Äppten, praelaten und muenchen und pfaffen, was untragenlich, ir leer falsch, und ir laeben meerteyls schantlich ergerlich und mutwillig und wan sy dann die armen lueth in irem laeben vil und gnug geplaget und gepluenderet hattend, schundent sy die erst, nach irem todt, gar und gantz, mit iren ggrepten, Seelmessen, Sibenden, dryßigisten, iarzyten". Da er in einer Zeit schreibt, in der sich die führenden Reformatoren längst gegen eine offene Auflehnung gegen die Obrigkeit ausgesprochen haben, spricht aus seiner Schilderung deutlich die Abneigung gegen die aufrührerischen Bauern (342). Seine religiöse Überzeugung zeigt sich in seinem ganzen Werk, er berichtet nicht so objektiv wie er in der Vorrede behauptet (343). Er entstellt zwar nicht, aber er läßt

öfter eine negative Beurteilung der Gegenseite durchschimmern und schildert doch auch die Begebenheiten zugunsten seiner Partei oder verschweigt, was ihr schaden könnte (344).

Auch seine Personenschilderungen sind von seinem Glauben bestimmt. Das zeigt sich zunächst in der Auswahl, die er trifft. Bullinger schildert nur Menschen, die für oder gegen die neue Lehre kämpfen. Papst Hadrian VI., der eine Reform, wenn auch auf altkirchlichem Boden, erstrebte, wird wegen seiner Frömmigkeit und Gelehrsamkeit gelobt (345), während Eck und Murner, die bekanntlich heftig gegen die Protestanten polemisierten, mit sehr negativen Äußerungen bedacht werden. Eck z.B. wird ein "fuerus unverschampter fraeffler und vil schwaetziger mensch und guter Sophist" genannt, sein Verhalten auf einer Disputation als "unzuechtig, unpaerdig, fraevelwesen" bezeichnet (346). Die Aufzählung der Eigenschaften eines Vogtes wird bezeichnenderweise begonnen mit dem Satz: "der hasset das Evangelium" (347). Auf diese Einleitung, die wohl alles erklären soll, folgt das Bild eines überaus lasterhaften Menschen.

Auch die Anhänger des Evangeliums werden nicht einheitlich gezeichnet. Luther legt er "gar gifftige unbescheidne buecher" gegen die Lehre von Zwingli und Ökolampadius zur Last sowie den Bruch der von ihm mit den Schweizern getroffenen Vereinbarungen (348), mehr sagt er von ihm nicht. Über Zwingli dagegen spricht er ausführlich, über sein Leben, seinen Charakter, seine Lehre, seine Werke und vor allem über seinen Tod, den er als den eines Märtyrers beschreibt (349). Diese Ausführlichkeit hängt nicht nur mit der Möglichkeit zu besserer Orientierung zusammen, sondern auch mit seiner inneren Einstellung. Jede Zeile läßt seine Liebe und Verehrung für den Schweizer Reformator deutlich werden. Da Bullingers Zwingli-Auffassung schon ausführlich behandelt wurde (350), soll hier nicht näher darauf eingegangen werden. In lobender Ausführlichkeit spricht er auch über Leben und Wesen eines Zürcher Pfarrers (351), während er den Abt von Kappel, der zur neuen Lehre übertrat und Bullinger erlaubte, das Kloster zu reformieren, zwar als gottesfürchtigen, gelehrten und tapferen Mann preist (352), aber nicht weiter auf ihn eingeht, obwohl er ihn aus täglichem

Umgang kannte. Die Tatsache, daß er hier sogar weniger ausführlich berichtet - wohl weil ihm Quellen fehlen, - und jede Lebhaftigkeit vermissen läßt, daß er auch hier nicht zu einer wirklichen Charakterisierung gelangt, zeigt, daß er dessen nicht fähig ist oder daß ihn an einem Menschen nur interessiert, was in irgendeiner Weise zu seinem Glauben in Beziehung steht.

In seiner Vorrede sagt Bullinger: "Ich hab vor erzellter jar gelaept, vil fuernaemmer sachen selbs gesaehen und gehoert, darzu in vilen verhafft, und bi vilen der haendlen gesin. So hab ich mitt großem flyß ... by allen denen geworben um gruentlichen bericht, die ich wust, daß sy flyß daruff gelegt, darby und mitt ouch gewesen warend ..." (353). Er stellt dem Leser seine Eigenschaft als Augenzeuge und Handelnder dar, um ihn von seiner Befähigung zur Gegenwartschronistik zu überzeugen. In der Chronik heißt es immer wieder: "Da hab ich, der dises schryb, ... gesaehen ..." (354) o.ä. Aber nicht nur seine Teilnahme erwähnt er zur Bekräftigung, sondern auch die Nachrichten von Augenzeugen (355). Bei der Aufzählung des Verlusts an Menschen und Gerät nach der Schlacht bei Kappel vergißt er nicht darauf hinzuweisen, er habe immer die verantwortlichen Männer gefragt - was das Geld betrifft z.B. den Säckelmeister usw. (356). Mitunter erwähnt er sich nicht zur Bestätigung eines dargestellten Vorgangs, sondern nur im Fluß der Erzählung, wobei er bald in der Ich-Form, bald als Heinrich Bullinger von sich spricht (357). Er vergißt auch nicht, die von ihm verfaßten Bücher zu nennen (358). Während bei Keßler das eigene Erleben zum Stil der Hauschronik gehört, die er schreiben wollte, klingen bei Bullinger andere Töne mit. Er berichtet ausführlicher von sich, als in einer Reformationsgeschichte der Schweiz nötig wäre. Das wird ganz deutlich in der Breite, mit der er seine Wahl als Nachfolger Zwinglis darstellt (359). Er habe zunächst in Zürich gepredigt "durch begaeren viler burgern und mitt bitt und geheyß der predicanten in der Statt". Es seien noch zwei andere Kandidaten vorgeschlagen worden, aber ihn habe man gewählt "fuernemlich uß nachvolgenden ursachen" - und nun erzählt er umständlich alles, was ihn zu der Stelle befähigt habe. Aus dieser Schilderung klingt deutlich Selbstbewußtsein. Augenzeugenschaft ist für ihn also nicht nur die sicherste

Quelle, die er Akten und anderen Nachrichten vorzieht, sie dient ihm auch zur Hervorhebung seiner Person.

Auch Bullingers Leben wurde - wie wir sahen - von der Reformation geprägt. Da er für vieles Augenzeuge und Handelnder zugleich war und ein lebhaftes Geschichtsinteresse besaß, war er zur Aufzeichnung der Geschichte seiner Zeit berufen. Er selbst nennt die Gründe, die ihn zur Gegenwartschronistik veranlaßten. Er wolle eine wahre Darstellung geben, weil gar zu viele historische Schriften von der Erregtheit jener Jahre geprägt seien, und den Schwerpunkt dabei auf den Religionsstreit legen. Er hoffe, durch seine Aufzeichnung den Leser beim protestantischen Glauben halten zu können und ihn den katholischen hassen zu lehren. Eine Spannung zwischen diesem Ziel und dem Streben nach Objektivität scheint für ihn nicht zu bestehen. Er schätzt wie Vadian, Keßler und Stumpf die Geschichtsschreibung als Lehrmeisterin der Menschen für ein gutes, gottgefälliges Leben; denn sie ist auch für ihn eine Beispielsammlung menschlichen Handelns und göttlicher "Antwort", die sich oft durch Vorzeichen ankündige. Auflehnung gegen die Obrigkeit gibt es nicht, da auch sie von Gott geschickt sei.

Seine Landsleute tadelt er wie seine Vorgänger, doch fühlt er sich im Gegensatz zu diesen ganz als Schweizer. In einer Formulierung, die Allgemeingültigkeit beansprucht, klagt er die katholische Kirche scharf an. Die religiöse Überzeugung, die er hier klar ausspricht, zeigt sich in seinem ganzen Werk, nur zurückhaltender, mehr zwischen den Zeilen.

Sie bestimmt auch seine Auswahl der Menschen, über die er charakterisierende Bemerkungen bietet. Die Gegner der Reformation in ihrer Schweizer Prägung werden negativ gezeichnet mit Ausnahme der katholischen Eidgenossen, die den Protestanten bei Kappel gegenüberstanden. Hier bestimmten ihn Nationalgefühl und Furcht vor dem Sieger zu einer anscheinend objektiven Beurteilung. Am ausführlichsten spricht er über Zwingli, den er mit dem Nimbus eines Märtyrers umgibt. Zu wirklicher Charakterschilderung erhebt sich Bullinger nie, auch nicht bei Personen, mit denen er selbst näher verkehrte. Ob er sie nicht geben konnte oder ob er von einem Men-

schen nur zeigen wollte, was unmittelbar zu seinem Glauben in Beziehung stand, muß dahingestellt bleiben. Seine eigene Person nennt er oft. Er benützt seine Augenzeugenschaft wie die seiner Gewährsleute zur Bestätigung einer Nachricht, aber im Gegensatz zu Vadian, Keßler und Stumpf auch zum Ausdruck seines Selbstbewußtseins.

IV. Zusammenfassung

Die von der Reformation bewirkte Abkehr von der Gegenwartschronistik

Die Reformation übte vor allem auf drei Gebiete der profanen Historiographie (360). einen starken Impuls aus: auf den Gebrauch der Gegenwartschronistik als Angriffswaffe oder Verteidigungsmittel, auf die Verwendung von Akten als Grundlage der zeitgeschichtlichen Darstellung und auf die Landesgeschichtschreibung.

Einer der Hauptanlässe für die "Parteiengeschichtsschreibung" war der Schmalkaldische Krieg. Wie überlieferte Nachrichten von neutraler Seite zeigen, war es für die Zeitgenossen eine offene Frage, ob die schließlich Besiegten mit Notwendigkeit unterlegen sind. Es entstand eine große Anzahl von Aufzeichnungen, in denen diese Notwendigkeit entweder bewiesen oder bestritten werden sollte, je nach dem, ob die Verfasser auf der Seite des Kaisers oder der Schmalkaldener standen.

Die Autoren der von uns besprochenen Schriften waren alle Augenzeugen und Handelnde zugleich oder standen zumindest zu den Handelnden in naher Beziehung.

Viglius van Zwichem, der während des Krieges zu den engsten politischen Beratern Karls zählte, führt nur Tatsachen an. Sein Bericht ist ohne leidenschaftliche Anklage oder Verteidigung, ohne grobe Lüge und Entstellung. Er erwähnt nichts, was die Kriegführung Karls ernstlich belasten könnte, ob aus Überzeugung von der militärischen Begabung seines Kaisers oder aus

Furcht, sein Tagebuch könnte in fremde Hände geraten, muß unentschieden bleiben.

In Karls Denkwürdigkeiten, von denen die Jahre 1515 bis 1548 umschlossen werden, nimmt der Schmalkaldische Krieg den größten Raum ein, ein Zeichen für die Bedeutung, die der Kaiser ihm beimaß. Er schildert sich als die beherrschende Gestalt dieser Kämpfe, die in Gottes Schutz stehe, der die Feinde verblendet und sie Fehler über Fehler habe begehen lassen. Die Protestanten werden beschuldigt, den Kaiser zu kriegerischen Maßnahmen gezwungen zu haben, während er selbst sich stets um Frieden bemüht habe. Ausfallende Beleidigungen oder jubelnder Triumph finden sich in Karls Aufzeichnungen nicht, sie sind in einem ruhigen Ton gehalten.

Greller sind die Farben bei Luis de Avila, dessen Werk wir als die offizielle Darstellung des Siegers bezeichnet haben. Er stellt den Kaiser als den überlegenen Feldherrn in den Mittelpunkt seiner Darstellung, auf dessen Seite das Recht und damit Gott gestanden seien. Da er von keiner Schlacht berichten kann, bezeichnet er es als bewundernswerte Taktik Karls, eine derartige Auseinandersetzung vermieden zu haben. Um seinen Ruhm noch heller erstrahlen zu lassen, schildert er eingehend die große Macht und die weitreichenden Verbindungen der Protestanten. Im Gegensatz zu Karls Schrift nehmen Avilas Aufzeichnungen mitunter einen gehässigen Ton an, vor allem gegenüber dem Landgrafen, den er als egoistischen und intrigenreichen Unruhestifter bezeichnet.

Die Friedensliebe des Kaisers und seine militärische Überlegenheit werden von Sebastian Schertlin bestritten. Er hebt hervor, die Protestanten seien von Karls Kriegsentschluß überrascht gewesen. Er glaubt, Gott habe auf der Seite der Schmalkaldener gestanden. Ihre Niederlage erklärt er mit Verrat in den eigenen Reihen und vor allem mit der Weigerung der obersten Führung, einen entscheidenden Angriff zu wagen, worauf er, Schertlin, stets gedrängt habe.

Im Gegensatz zu Schertlin behauptet Philipp nicht, von Karls Angriff überrascht gewesen zu sein, da er sich als weitblickender Fürst und Feldherr

rechtfertigen will. Als Ursachen für das Scheitern des Feldzugs nennt er Krankheiten, Proviant- und Futtermangel und die Rückkehr des Kurfürsten in sein Land. Eine Gelegenheit zu offenem Kampf habe es nur bei Ingolstadt gegeben, dort sei sie durch Uneinigkeit in der Führung versäumt worden. Ausfallende Anschuldigungen gegen Bundesmitglieder, wie Schertlin sie vorbringt, finden sich in Philipps Bericht nicht.

Den Ereignissen bei Ingolstadt messen beide Parteien sehr große Bedeutung zu, die eine, weil sie in ihnen den Prüfstein ihrer Stärke, die andere, weil sie hier den Wendepunkt des Krieges sieht. Karl und Avila geben eine gewisse anfängliche Schwäche der Kaiserlichen zu, betonen aber zugleich die Tapferkeit ihrer Truppen, die eine Eroberung des eigenen Lagers unmöglich gemacht hätte. Die Autoren der Schmalkaldener dagegen halten dies für durchaus möglich, sie sehen in der Unterlassung des Angriffs sogar den entscheidenden Punkt, der schließlich ihre Niederlage verursacht habe, und versuchen, sich von der Schuld hierfür freizusprechen.

Die Gegenwartschronistik zum ersten Glaubenskrieg in Deutschland zeigt deutlich, wie die Geschichtsschreibung dazu benützt wurde, der Öffentlichkeit eine bestimmte Auffassung vom Geschehen zu suggerieren, was übrigens dazu beigetragen hat, daß dieser Krieg noch heute nicht übereinstimmend beurteilt wird. Die Aufzeichnungen des Siegers sind sachlicher und klarer als die des Unterlegenen. Jener will zeigen, daß der Sieg verdient war, und er kann sich dabei Toleranz und vornehme Zurückhaltung gegenüber der feindlichen Partei leisten. Die Berichte der Besiegten sind leidenschaftlich bewegt. Sie betonen immer wieder, Fehler in ihren eigenen Reihen hätten die anfängliche Gunst der Lage für sie verändert; sie greifen sich stärker untereinander an als den früheren Gegner. Ihre Darstellungen fügten der Niederlage auf dem Schlachtfeld eine moralische hinzu. Die Schriften, in denen sie einander anklagten, halfen das Feuer der Meinungen zu schüren und trugen viel zum Zerfall des protestantischen Zusammenhalts bei.

Die gegenwartschronistischen Werke, die als Waffe oder zur Rechtfertigung dienten, weisen uns ebenso wie die Publizistik der Zeit darauf hin, daß die Reformation das Selbstbewußtsein des einzelnen auf eine vorher nie gekannte Weise stärkte. Der einzelne gewahrte seine Bedeutung für das Geschehen, deshalb wuchs sein Interesse an der Gegenwart. Vor allem Sleidan, den man als den führenden Profangeschichtsschreiber der Reformation bezeichnen muß, war von der Größe seiner Zeit erfüllt. Er wollte mit Reden an den Kaiser und die Fürsten auf das Geschehen einwirken und war von dem Wunsche durchdrungen, die Geschichte seiner Zeit aufzuzeichnen. Er war der erste deutsche Geschichtsschreiber, der deutlich empfand, daß in seiner Gegenwart eine neue Epoche begann. Der Umbruch im religiösen Leben gab ihm dieses Bewußtsein.

Sein Werk ist zugleich die Antwort der Reformation auf die von ihr entfesselten Kräfte. In zahlreichen Schriften waren die Menschen aufgefordert worden, ihren Anschauungen Raum zu schaffen. Das Ergebnis waren erbitterte Kämpfe, woraufhin die Reformatoren wieder Einhalt gebieten mußten. Sleidan ist ihr Sprecher, wenn er den Kaiser als Herrn anerkennt, den Gott eingesetzt habe. Damit war die Rechtmäßigkeit der bestehenden Ordnung begründet und zugleich den Menschen das Geschehen wieder aus der Hand genommen.

Nicht nur die Ordnung in Politik und Öffentlichkeit war durch das gestärkte Selbstbewußtsein gestört worden, sondern auch das Vertrauen unter den Menschen. Jeder wollte seiner Meinung Gehör verschaffen und schreckte dabei vor Entstellungen nicht zurück. Auch hier ist Sleidans Werk Erwiderung. Er schrieb die Geschichte seiner Zeit nach Akten, obgleich er am Geschehen teilnahm und mit Handelnden seiner Zeit in Beziehung stand. "Veritas atque candor" waren für ihn die Voraussetzungen der Geschichtsschreibung. Er verwandte Akten als einzige Quelle, weil in seiner Zeit der Augenzeuge kein Bürge mehr für die Erfüllung dieser Forderungen war. Er betont daher folgerichtig seine Augenzeugenschaft nicht. Nur wenige gelegentliche Äußerungen zeigen, daß er den Augenzeugen immer noch für

den geeignetsten hielt, das Geschehen zu beurteilen und darzustellen.

Die Akten und der direkte Einfluß der Reformation prägten Sleidans Werk gänzlich. Die Sachangaben sind genau, doch fehlt jede Meinungsäußerung, die sich nicht durch Akten andeuten ließ. Wir finden bei Sleidan keine Geschichtserklärung, keine Zeitkritik, keine Charakteristiken, kein Nationalgefühl wie bei den anderen hier besprochenen Autoren. Der Vorwurf seiner späteren Kritiker, sein Werk lasse die großen Kräfte der Zeit nicht spürbar werden, ist unberechtigt, ja zum Teil unhistorisch. Auch Akten sind mehr oder weniger Ausdruck von Zeitströmungen. Entscheidend ist jedoch, daß Sleidan von seiner Zeit gezwungen wurde, eine neue Methode der Darstellung zu schaffen und dies mit sehr beachtenswertem Erfolg getan hat. Sein Werk bedeutete einen großen Fortschritt auf dem Gebiet der historischen Kritik und wurde richtunggebend für die Folgezeit.

Daß die Landesgeschichtsschreibung von der Reformation einen starken Impuls erhielt, zeigt nicht nur das Anwachsen der Zahl derartiger Werke, sondern auch ihre Ausführung im einzelnen und die Person ihrer Verfasser. Wir haben als Beispiel die Schweizer Chronistik gewählt, wo diese Erscheinung besonders hervortritt. Hier entstanden unter dem Einfluß der religiösen Auseinandersetzung Darstellungen, die im Gegensatz zu den meisten der vorhergehenden Zeit der eidgenössischen Geschichte gewidmet waren. Von den damals entstandenen großen Chroniken hat die Geschichtschreibung bis in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts hinein gezehrt, das volkstümliche Geschichtsbild ist zum Teil bis heute davon beeinflußt geblieben.

Das Leben der besprochenen Autoren erhielt seine Prägung durch die Reformation. Vadian war als Bürgermeister an ihrer Einführung in St. Gallen beteiligt, Bullinger gab als Nachfolger Zwinglis der Zürcher Kirche ihre definitive Organisation, Keßler und Stumpf wirkten als Pfarrer. Dementsprechend legen sie wie Vadian und Stumpf das Hauptgewicht auf die Einführung der Reformation oder beschränken sich gar wie Keßler und Bullinger auf Reformationsgeschichte, ihre eigene Gegenwart.

Die Gründe, welche die Autoren für die Entstehung ihrer Werke anführen, zeigen ebenso deutlich den Einfluß der Reformation wie ihre Zeitkritik und Personenschilderung, ihre Haltung zur Augenzeugenschaft und ihre Geschichtsauffassung. Watt möchte Beispiele für ein gottgefälliges Leben geben, aber vor allem geht es ihm darum, sein und seiner Gesinnungsfreunde Handeln bei der Einführung der Reformation vor Zeitgenossen und Nachwelt zu rechtfertigen. Auch Keßler möchte belehrend wirken und betont, wie ergriffen er sei von der Größe seiner Gegenwart, die nur mit der Zeit der Apostel und Märtyrer verglichen werden könne; diese Größe habe ihn zu ihrer Darstellung getrieben. Stumpfs Aufzeichnungen sollen die Werke Gottes verkünden und dem Nutzen des Landes dienen, vor allem jedoch Irrtümer in den Darstellungen der jüngsten Geschichte berichtigen. Bullinger möchte lehrreiche Beispiele geben und zugleich die Nachkommen zu eigenen Arbeiten anregen, doch der Hauptanlaß liegt auch für ihn in der Reformation. Der Schwerpunkt seines Werkes liegt beim Streit der Religionen, durch seine Darstellung will er den Leser bei der "wahren" Religion halten.

Alle Autoren üben aus ihrer religiösen Haltung heraus Kritik am Söldnerwesen, in dem sie die Ursache für den Sittenverfall in der Schweiz sehen. Noch deutlicher tritt ihre Zugehörigkeit zur neuen Lehre selbstredend in der vielfältigen Kritik der alten Kirche hervor. Sichtbar wird die Verbindung zur Reformation auch in den Personenschilderungen und charakterisierenden Bemerkungen und zwar nicht in grundsätzlich ablehnender oder gar gehässiger Haltung gegen die religiösen Gegner, sondern in der Auswahl der Personen und in der positiven Beurteilung der Gesinnungsfreunde.

Der Einfluß der Reformation zeigt sich auch in der Haltung der genannten Autoren zur Augenzeugenschaft, wenn auch nicht in dem Maße wie bei Sleidan. Sie alle waren Augenzeugen und, was die Einführung der Reformation anbetrifft, auch Handelnde. Keßler und Bullinger sehen im Augenzeugen den Bürgen für die Wahrheit des Berichteten, für sie ist die Augenzeugenschaft also noch nicht entwertet. Bullinger benutzt sie zudem zur Hervor-

hebung seiner Person. Anders Vadian. Er tritt nicht in den Vordergrund, und nichts weist darauf hin, daß er der Augenzeugenschaft einen besonderen Wert beimaß. Auch Stumpf tritt in seinen Aufzeichnungen zurück und bezieht sich nicht auf den Bericht eines Augenzeugen. Sein Werk zeigt außerdem, daß die Geringschätzung des Augenzeugen eine Abwertung der Gegenwartschronistik nach sich ziehen kann - aber nicht nach sich ziehen muß, wie die Aktengeschichte Sleidans beweist. Stumpf hebt seine Gegenwart weder durch stärkere Lebhaftigkeit noch durch größere Ausführlichkeit hervor. Er will nur die großen Linien zeichnen, eine genauere Schilderung überläßt er späteren Geschichtsschreibern. Da er den Augenzeugen nicht seiner besseren Kenntnisse wegen schätzt und nicht glaubt, er könne mehr berichten als die Zeitgenossen, verliert für ihn auch die Gegenwartschronistik an Wert.

Überaus deutlich wird der Einfluß der Reformation in der Geschichtsauffassung aller hier besprochenen Autoren. Keiner von ihnen macht auch nur den Versuch, das Geschehen zu erklären, sie nehmen es hin als von Gott geschickt und sehen in Naturkatastrophen Zeichen seines Willens. Vadian, Keßler und Bullinger betonen ebenso wie Sleidan, Widerstand gegen die Obrigkeit sei unmöglich, da sie - ob gut oder böse - auf jeden Fall von Gott eingesetzt sei.

Mit diesem Denken in Zusammenhang steht ihre Anschauung von der Geschichte als einer Beispielsammlung, was ebenfalls der Meinung der Reformatoren entspricht. Ein Brief Melanchthons an den Pfalzgrafen Ruprecht drückt den Gedanken klar aus: "Und haben etliche treffentliche Historici fleißig gemeldet, wie uns die Historien in vielen Sachen erinnern, zu der Tugend vermahnen, von Ohntugend abschrecken, Schaden verhüten, wie Thucydides spricht, daß Historien ein ewiger Schatz seyn, daraus alle Zeit Exempel zu dem Leben dienlich zu nehmen ..." (361). An einer anderen Stelle sagt er: " ... totus hic mundus velut proscenium quoddam est Dei, in quo omnium officiorum exempla quotidie exhibet" (362). Hier wird besonders deutlich, daß die Reformatoren die Geschichte nicht als nützlich

für das Erlernen politisch klugen und Erfolg versprechenden Handelns überhaupt betrachteten. Wie auch ihre Aussagen über das Wirken Gottes in der Geschichte beweisen, wollten sie den Menschen auf christliches Handeln hinlenken, das allerdings mit weltlichem Nutzen verbunden sein konnte. Beispiele, die Erfolg zeigten, der gegen die christliche Ethik errungen wurde, waren ausgeschlossen. Dieselbe Auffassung vertraten auch die Verfasser der besprochenen Weltchroniken, nur daß jetzt unter "christlich" protestantisch verstanden wurde. Hier zeigt sich, daß die Reformation wieder an die alte theologische Geschichtsauffassung anknüpfte, deren Geltung schon erschüttert gewesen war.

Wenn die im ersten Teil besprochenen Autoren, deren Werk sich auf eine Person oder ein Ereignis bezog, ein Beispiel geben wollten, so suchten sie damit trotz ihrer christlichen Haltung den Mut und das Selbstbewußtsein ihrer Leser anzuspornen. Die Reformatoren hingegen sahen in der Darstellung der Geschichte als Beispielsammlung ein weiteres Mittel, das Selbstbewußtsein einzuschränken, wobei ihren Geschichtschreibern selbst dieses Bewußtsein, getragen von der religiösen Bewegung, der sie anhingen, nicht abzusprechen ist. Da sie die Exempel nur christlich verstanden haben wollten, mußte ihr Studium zu Gott, zu Ordnung und Unterordnung führen. Aus diesem Grunde wurde von den Reformatoren die Geschichte so hoch geschätzt, daß sie an protestantischen Hochschulen als eigenes Fach eingeführt wurde (363). In ihren Anfängen hatte die Reformation die gelehrten Studien erschüttert, sie mußte sich durchsetzen und dazu brauchte sie Kampf, nicht stille Versenkung in die Wissenschaft. Diese Haltung änderte sich, als ihr der Durchbruch gelungen war. In Wittenberg wurde die Geschichte neben der theologischen Unterweisung als Grundlage des Studiums in der Philosophischen Fakultät festgelegt, wie ein Erlaß vom Mai 1545 zeigt, als dessen Verfasser wahrscheinlich Melanchthon zu betrachten ist (364). Durch ihn und seine Schüler hat das Studium der Universalgeschichte schließlich an allen deutschen Hochschulen Eingang gefunden, während man unter dem Einfluß von Humanismus und Renaissance Geschichte nur mittels der Lektüre der griechischen und lateinischen Hi-

storiker getrieben hatte (365). Das Ziel einer Unterordnung des einzelnen konnte umso sicherer erreicht werden, je mehr Beispiele der Mensch vor Augen hatte. Deshalb mahnten die Reformatoren zur Beschäftigung mit der Vergangenheit. "Darum, wie Polyvius gesprochen, ist nützlich, ganze Chroniken von Anfang zu Ende zu haben, daß wir der Welt Ordnung und bei uns den Anfang menschlicher Natur, auch der Religion, und Königreichen, und derselben Veränderung wohl betrachten können ... Darum soll man Historien werth halten und besonders solche ganze Chroniken, die uns recht leiten in alle Zeit" (366), sagt Melanchthon in dem erwähnten Schreiben. Das Studium der Vergangenheit mußte ihre Darstellung nach sich ziehen. Die Abwendung von der Gegenwartsgeschichte zugunsten der Vergangenheitsgeschichte trat folgerichtig ein.

Noch ein weiterer Grund führte zur Vergangenheitsgeschichtsschreibung: das Verlangen nach Rechtfertigung des Glaubens. Zu Beginn der Reformation wurde der Mensch aufgerufen, um ihrer Idee zum Siege zu verhelfen. Die Folge war eine Fülle gegenwartschronistischer Werke, die zum Teil der persönlichen Rechtfertigung dienten. In ihrer späteren Phase brauchte die Reformation das Individuum nicht mehr, um ihren Gedanken Durchbruch zu verschaffen. Die Idee, die bisher oft hinter dem kämpfenden Menschen zurückgetreten war, wurde nun zum Mittelpunkt. Der Mensch sollte sich ihr jetzt beugen. Um ihn von der Richtigkeit dieser Unterordnung zu überzeugen, sollte das Wirken der Idee schon in den frühesten Zeiten nachgewiesen werden. Melanchthon spricht: "Uns ist nicht Zweifel, Historien seyend erstlich bei den Heiligen, als Moisi und zuvor, aus zweien Ursachen geschrieben, nämlich von wegen der Religion und der Königreiche, daß man wüßte, welches die rechte wahre Religion alle Zeit gewesen, und wie die Welt von derselbigen abgewichen; item daß man sehe, wie die weltliche Regierung erstlich auch von Gott geordnet, und aus was Ursachen darnach die Regiment bestraft und verändert. Darum soll besonders die Christen diesen Nutz erstlich in den Historien suchen, daß sie uns leiten zu dem Anfang der Religion und rechten Kirche, zu Bestätigung unsers Glaubens" (367).

Zuerst suchten die Protestanten, dann auch die Katholiken zu beweisen, ihr Glaube habe die Urform des Christentums bewahrt. Es entstand die moderne Kirchengeschichtsschreibung, deren erster großer Versuch die "Zenturien" unter der Leitung von Mathias Flacius waren. Diese Art der Geschichtsschreibung zeigt ebenso wie die Betrachtung der Geschichte als Beispielsammlung, daß das Interesse der Reformatoren nicht der Historie an sich galt. Sie sahen in ihr ein Mittel, ihre Ziele zu erreichen. Nachdem sie mit Hilfe des gegenwärtigen Geschehens das Selbstbewußtsein gestärkt hatten, versuchten sie, es in Grenzen zu halten, zuerst durch das Ausschalten des Augenzeugen und durch eine völlig auf das Jenseits bezogene Auffassung und Beurteilung des Geschehens, dann durch die Beschäftigung mit der Vergangenheit. Die Gegenwartschronistik wurde von der Vergangenheitsgeschichtsschreibung abgelöst.

Ergebnisse

In dieser Arbeit sollte untersucht werden, ob die zeitgeschichtlichen Werke im Deutschland des 15. und 16. Jahrhunderts gemeinsame Züge tragen, ob sie über die - hier notwendigerweise vereinfacht gesehene - Historiographie des Mittelalters hinausweisen und in welchem Zusammenhang die Vergangenheitsgeschichtsschreibung des Humanismus und der Reformation zu ihnen steht.

Die von der Reformation nicht oder kaum beeinflußte Zeitgeschichtsschreibung zeigt eine sich deutlich steigernde Subjektivierung. Dies wird bereits in der Form der Geschichtsdarstellung sichtbar: Es entstanden weniger Universalchroniken, die Beschreibung der eigenen Zeit wurde seltener an Aufzeichnungen früherer Geschichtsschreiber angeschlossen. Die Autoren

der Weltchroniken heben zwar die Darstellung der Gegenwart nicht durch größere Lebhaftigkeit oder Ausführlichkeit von der Schilderung der Vergangenheit ab und bringen damit zum Ausdruck, daß sie ihre Zeit nur als ein Teilchen unter unzähligen der Weltgeschichte betrachten. Die übrigen Werke aber, die in Zusammenhang mit einem Ereignis oder einer Person entstanden, sind Zeichen eines Lebensgefühls, das den Menschen stärker das Einmalige und Besondere seiner Zeit empfinden ließ als ihr Eingebettetsein in den großen Ablauf des Geschehens zwischen Weltschöpfung und Weltende. Daß von diesem intensiven Gegenwartsinteresse Menschen aller gebildeten Stände ergriffen waren, zeigt die Liste der Verfasser, die vom Kaiser bis zum Bürger reicht.

Subjektivierung zeigt sich auch in dem großen Interesse, das diese Autoren dem Menschen entgegenbringen. Biographische Aufzeichnungen werden nicht nur einem Herrscher oder Fürsten gewidmet, sondern auch einem Ritter, der unter seinen Standesgenossen in keiner Weise hervorragte. Ebenso beschränken sich die charakterisierenden Notizen, die in keinem der besprochenen Werke fehlen, nicht auf führende Persönlichkeiten, sondern gelten selbst schlichten Bürgern. Daß man auch deren Andenken bewahren wollte, zeigt den Sinn der Zeit für das Individuelle als solches.

Einige Autoren, darunter Maximilian, zielen mit ihren Charakteristiken nicht nur auf den Nachruhm der von ihnen geschilderten Personen hin, sondern verfolgen damit zugleich pädagogische Zwecke. Auch für die übrigen Verfasser ist der Mensch bevorzugter Gegenstand der Darstellung und ihr Ziel zugleich. Der größte Teil der von uns besprochenen Werke wurde geschrieben, um dem Leser Nutzen zu bringen. Die meisten Autoren betonen ihre religiös-pädagogische Absicht, einige deuten nachdrücklich auf den Wert der Geschichte für das praktische Leben im allgemeinen hin, andere wieder wollen ausschließlich Menschen ihres Standes ein Vorbild bieten. Während des ganzen Mittelalters haben Geschichtsschreiber auf den Nutzen historischer Werke hingewiesen, doch ging es ihnen dabei sehr häufig um das Beispiel eines gottgefälligen Lebens, höchstens noch um den

praktischen Wert für die politisch Handelnden. Jetzt erscheinen in breiter Streuung Darstellungen, in denen vom Kaiser bis zum Bürger Menschen ihren Zeitgenossen und Nachfahren Anleitung für Leben und Tätigkeit innerhalb ihres Standes geben möchten. Die Menschen aller gebildeten Schichten wurden sich der Bedeutung ihres Handelns bewußt. Ihr Selbstbewußtsein war genügend ausgeprägt, um sie dazu zu veranlassen, ihre Erfahrungen zum Nutzen der Standesgenossen schriftlich niederzulegen.

Selbstbewußtsein in der Haltung zum Geschehen tritt auch sichtbar in einigen Versuchen hervor, die Geschichte natürlich zu erklären, besonders deutlich bei Enea und Pirckheimer. Ein solches Selbstbewußtsein zeigt sich ferner in der Stellungnahme der Autoren zu ihrer Gegenwart. Sie übten Kritik als Christen, als Angehörige eines Standes, oder sie werten die Erscheinungen ihrer Zeit in erster Linie nach Nutzen oder Nachteil für den Menschen. Da Kritik stets auf dem Glauben beruht, größere Einsicht zu besitzen als andere, zeugt sie auf jeden Fall von Selbstbewußtsein, gleichgültig ob sie aus dem Menschen selbst strömt oder ob sie getragen wird von einer Idee, als deren auserwähltes Werkzeug man sich fühlt.

Ebenso wird Selbstbewußtsein in der Haltung der Autoren zur Augenzeugenschaft sichtbar. Sie alle waren Augenzeugen, wenn auch oft nur für einen kleinen Teil der von ihnen geschilderten Ereignisse. Die Verfasser der Weltchroniken messen der Augenzeugenschaft keine Bedeutung bei, während die Mehrzahl der übrigen Autoren in ihr die Hauptvoraussetzung für ihr Werk und zugleich den Beweis für dessen Glaubwürdigkeit sieht. Bei ihnen äußert sich das, was man "Selbstbewußtsein des Augenzeugen" nennen könnte, das Bewußtsein, über dem Zeitgenossen zu stehen, da man ihn unterrichten kann. Bei einigen tritt die Person des Verfassers völlig hinter dem Augenzeugen zurück, während z.B. Windeckes Aufzeichnungen zeigen, wie der Stolz des Gewährsmanns in persönliches Selbstbewußtsein übergeht. Dieses wird überaus deutlich im Werk Pirckheimers und Eneas, die in der Augenzeugenschaft vor allem ein Mittel sehen, ihre eigene Person in den Vordergrund zu stellen. Das stärkste Selbstbewußtsein drückt sich selbstverständlich in den Werken aus, die den Augenzeugen und den

Gegenstand der Darstellung in einer Person vereinen: in den Selbstbiographien. Erhaltung des Nachruhms und persönliche Rechtfertigung sollten durch sie verbürgt werden. Maximilian war so sehr von dem Wunsche durchdrungen, sich als idealen Herrscher darzustellen, daß ihm sein schrankenloses Selbstlob verbot, sich als Verfasser seiner Aufzeichnungen zu erkennen zu geben.

Die Gegenwartschronistik des 15. und 16. Jahrhunderts gibt nicht nur Zeugnis vom Selbstbewußtsein des Menschen, sondern auch von dem der Nation. Der Mensch sah nicht nur sich und seine Zeit in starkem Gegensatz zu anderen Individuen und anderen Zeiten, sein Blick war mehr als in früheren Jahrhunderten für das Anderssein der Völker geschärft. Er gewahrte nicht eine Menschheit, sondern unterschied Nationen mit charakteristischen Eigenschaften und war von Stolz auf sein Volk erfüllt, wie viele Aufzeichnungen zeigen.

Dieses Nationalgefühl wurde im 16. Jahrhundert gestärkt durch die Bedrohung an den Reichsgrenzen, das gesteigerte Selbstbewußtsein der Romanen und den Aufschwung der Wissenschaften in Deutschland. Der Stolz auf die eigene Gegenwart war vor allem bei den Humanisten außerordentlich groß. Sie schätzten die Gegenwartschronistik sehr, wie ihre Klagen über deren Fehlen für die deutsche Frühzeit und ihre eigenen zeitgeschichtlichen Aufzeichnungen zeigen, die sie teilweise als Mittel benutzten, das Geschehen zu beeinflussen. Ihr Hauptinteresse galt allerdings der Erforschung der Vergangenheit. Sie wollten die Lücken in der deutschen Geschichtsschreibung schließen, die Entstellungen in der fremden berichtigen und schließlich beweisen, daß die deutsche Nation zu allen Zeiten groß und mächtig gewesen sei. Gerade die lebhafte Anteilnahme an der Gegenwart und der Stolz auf die Nation ihrer Zeit führten sie somit schließlich zur Vergangenheitsgeschichtsschreibung, die sie allerdings häufig mit einer Beschreibung der eigenen Zeit fortsetzten. Jedenfalls wurden die ersten zusammenhängenden Geschichtsdarstellungen Deutschlands von den Humanisten geschaffen.

Selbstbewußtsein und Nationalstolz werden nicht nur in den Geschichtswerken sichtbar, sondern auch im Volkslied, das sich mit der Gegenwart befaßte. Die Briefzeitungen und die gedruckten Zeitungen sind zwar Ausdruck eines großen Gegenwartsinteresses und damit auch des Selbstbewußtseins der Gebildeten, aber sie blieben bis zur Reformation von persönlichen und nationalen Äußerungen frei. Erst die Reformatoren wollten jeden aufrufen, sich für ihre Sache zu entscheiden und für sie zu kämpfen. Sie wußten, daß Menschen leichter zu gewinnen sind, wenn sie davon überzeugt werden, ihr persönliches Handeln sei für eine größere Gemeinschaft von entscheidender Bedeutung. Sie verbanden daher ihre Idee mit nationalen Gedanken. Die Gebildeten, die an der Reformation interessiert waren, benützten die Zeitungen als Mittel, Selbstbewußtsein und Nationalgefühl auch den einfachsten Menschen anschaulich zu machen. Ihr Bemühen gelang, das Selbstbewußtsein erreichte eine vorher nicht gekannte Höhe. Wie nie zuvor interessierte sich das deutsche Volk für die Fragen der Gegenwart. Wer schreiben konnte, zeichnete seine Erlebnisse auf. Wer kämpfen konnte, zog gegen die Feinde ins Feld, die ihm in den Zeitungen und Flugschriften genannt wurden. Viele waren berauscht von der Bedeutung, die sie und ihr Handeln plötzlich erlangt hatten, und verloren jedes Maß. Ausschreitungen im Kampf und Entstellung in der zeitgeschichtlichen Literatur waren die Folge.

Die Reformation begünstigte eine Art Parteiengeschichtsschreibung, wie wir anhand der Aufzeichnungen über den Schmalkaldischen Krieg zeigten. Es ist nicht erstaunlich, daß gerade über diesen Konflikt eine Fülle von Darstellungen entstand. Der Sieger suchte zu beweisen, der Ausgang des Kampfes sei seiner überlegenen Strategie zuzuschreiben, während der Besiegte die Notwendigkeit seiner Niederlage bestritt. Die kaiserlichen Autoren betonen die Rechtmäßigkeit des Vorgehens Karls V., Gott sei auch in diesem Kampf auf seiner Seite gestanden. Die protestantischen Autoren wollen dagegen nicht nur ihre Partei verteidigen, sondern in erster Linie sich selbst. Hier wird am deutlichsten sichtbar, wie sehr unter dem Einfluß der Reformation die Gegenwartschronistik als Waffe und Rechtferti-

gungsmittel gebraucht wurde und welchen Höhepunkt ihre Subjektivierung durch die religiöse Auseinandersetzung erreichte.

Die Autoren des 15. und 16. Jahrhunderts zeichnen ein Bild ihrer Gegenwart, das im höchsten Grade widersprüchlich ist und gerade deshalb darauf hinweist, daß diese Zeit eine Epoche des Umbruchs war, in der alte und neue Kräfte miteinander rangen. Betrachtet man den Individualismus als eines der Hauptkennzeichen der Neuzeit, dann kann man sagen, das Neue sei in der Historiographie des 15. und 16. Jahrhunderts bereits sehr stark gewesen. Doch darf man keinesfalls vergessen, daß alle betrachteten Merkmale bereits in früheren Jahrhunderten vorhanden waren, wenn auch nicht in der gleichen Intensität. Ebenfalls ist zu beachten, daß auch ein teilweise sehr großes Selbstbewußtsein den Menschen nur geringfügig von seinen metaphysischen Bindungen löste, wie die von der Reformation nicht beeinflußten Autoren durch ihre Hinweise auf den religiösen Nutzen der Geschichte, durch ihre Zeitkritik unter Berufung auf das Christentum und vor allem durch ihre Geschichtsauffassung zeigen. Außer Enea und Pirckheimer halten alle Autoren betont an der theologischen Anschauung fest, und auch bei jenen ist diese Haltung im Grunde noch vorhanden. Die Reformation trieb in ihrer ersten Phase das Selbstbewußtsein auf einen Höhepunkt und versuchte dann, erschreckt vor den Auswirkungen, den Geist einzudämmen, der alle Fesseln zu sprengen drohte.

Das Ergebnis dieser Entwicklung sind die "Commentarii" Sleidans. Auch er war erfüllt von der Größe seiner Zeit, die er sogar als Epoche begriff. Auch er wollte mithelfen, seine Gegenwart zu gestalten und ihre Geschichte zu schreiben. Doch sind seine Darstellungsmittel andere als die der Autoren, die von der späteren Phase der Reformation nicht beeinflußt waren. Obgleich seine Stellung und seine Beziehungen es ihm ermöglicht hätten, nach seiner Erinnerung und nach mündlichen Berichten in traditioneller Weise zu erzählen, stützte er sein Werk allein auf Akten. Auch seine Vorgänger haben zum Teil schon Akten benutzt, wie wir sahen. Doch berief man sich kaum auf ihre Zuverlässigkeit, meist verwandte man sie

lediglich aus Mangel an anderen Quellen. Sleidan betont ausführlich, und das ist das entscheidend Neue, die Akten allein bürgten für eine objektive Darstellung. Der Mißbrauch des alle Grenzen überschreitenden Selbstbewußtseins hatte offensichtlich die Glaubwürdigkeit des Menschen sinken lassen. Die Augenzeugenschaft hatte damit ihre Bedeutung in der Geschichtsschreibung verloren. Ja, der Augenzeuge vor allem wurde der Entstellung des Geschehens verdächtigt. Sleidan erwähnt deshalb nur beiläufig seine Augenzeugenschaft und enthält sich jeden Urteils, jeder persönlichen Äußerung.

Sleidans Werk erweist nicht nur, wie sehr das Ansehen der Person in diesem Abschnitt der Reformation gesunken war, sondern enthüllt auch den Versuch, das Selbstbewußtsein einzudämmen. Gleich zu Beginn der Schrift betont der Autor die Notwendigkeit, die weltliche Obrigkeit anzuerkennen. Bei ihm findet sich keinerlei Erklärung des Geschehens, die auch bei einer Aktengeschichte möglich gewesen wäre. Den Grund hierfür erkennen wir in der alten theologischen Geschichtsauffassung, der die Reformation wieder volle Geltung verschaffte. Alle Ansätze zu einer Säkularisierung der Geschichte, die sich in einigen der von uns besprochenen Werke deutlich gezeigt hatten, wurden zum Absterben verurteilt. Der Wunsch, das Selbstbewußtsein des Menschen einzuschränken, führte wieder zur starken Betonung der alten Geschichtsauffassung. Der Mensch sollte von sich selbst auf einen alles lenkenden Gott verwiesen werden.

Dasselbe Denken tritt uns in der Landesgeschichtsschreibung entgegen, die von der Reformation einen starken Impuls erhielt. Die Verfasser dieser Werke waren persönlich von der religiösen Erneuerung geprägt, ihre Aufzeichnungen zeigen überaus deutlich den Einfluß der Reformation. Auch diese Autoren vertreten die theologische Geschichtsauffassung, auch sie möchten ihre Leser zu einem gottgefälligen Leben anspornen. Fast alle führen als Hauptgrund für ihre historischen Arbeiten ihren Glauben an, seine Rechtfertigung oder einfach seine Größe. Sie üben Kritik an ihrer Zeit nur als Reformatoren und geben Charakteristiken, die in Auswahl und

Ausführung den religiösen Standpunkt der Verfasser deutlich erkennen lassen. Ihre Haltung zur Augenzeugenschaft ist allerdings geteilt. Einerseits sieht man in dieser noch immer die Bürgschaft für wahrheitsgetreuen Bericht, andererseits mißt man ihr keine Bedeutung mehr bei. Das Werk Stumpfs zeigt deutlich, wie die Herabsetzung des Augenzeugen die Mißachtung der zeitgeschichtlichen Aufzeichnung überhaupt nach sich ziehen kann und weist damit schon auf die weitere Entwicklung der Historiographie unter dem Einfluß der Reformation voraus. Deren Kampf gegen die Subjektivierung brachte tatsächlich allmählich eine Abwendung von der Gegenwartschronistik mit sich. Der Mensch sollte von der Gegenwart, die seinen Einsatz erforderte und dadurch sein Selbstbewußtsein stärkte, hingelenkt werden zum ewigen Gott. Beispiele aus der Vergangenheit und eine aus ihr gegründete Rechtfertigung des Glaubens sollten diese Hinwendung und Unterordnung erleichtern. Die Kirchengeschichtschreibung trat in den Vordergrund, zuerst bei den Protestanten, dann auch bei den Katholiken. Deutschland war endgültig in Konfessionen gespalten. Die Ansätze zu einer nationalen Geschichtsschreibung konnten sich nicht weiter entwickeln.

Betrachtet man die Gegenwartschronistik des 15. und 16. Jahrhunderts im Zusammenhang, so wird deutlich, daß ihr stärkster Impuls und größtes Hemmnis zugleich die Reformation war. Deren Bedeutung für die Historiographie sei daher nochmals in wenigen zusammenfassenden Sätzen charakterisiert.

Der erste Impuls ist in der überaus großen Stärkung des Selbstgefühls zu sehen, was ein außerordentliches Anwachsen der zeitgeschichtlichen Darstellungen zur Folge hatte. Doch gerade diese Überbetonung der Persönlichkeit war es auch, die schließlich ihre Abwertung und damit zugleich die Abwertung der Gegenwartschronistik überhaupt nach sich zog. Sleidan, dem Geschichtschreiber der Reformation, verdankt die Zeitgeschichtschreibung ihren zweiten Impuls. Er rettete ihr Ansehen und ihren Fortbestand zunächst dadurch, daß er zu den unpersönlichsten Quellen griff, zu den Ak-

ten. Doch auch in diesem Antrieb lag zugleich ein Hemmnis. Da Sleidan sich den reformatorischen Forderungen nach Verzicht auf jede selbständige Reflexion über das Geschehen völlig beugte, half er - wie die anderen Geschichtschreiber aus der späteren Phase der Reformation - die entsprechenden Ansätze zu unterbinden und die theologische Geschichtsauffassung wieder zur nahezu uneingeschränkten Herrschaft zu führen. Dieses Hemmnis innerhalb der Gegenwartschronistik zog ein weiteres nach sich: Die starke Betonung des Religiösen führte schließlich zur Kirchengeschichtschreibung und damit wieder zur Darstellung der Vergangenheit.

Unter der Einwirkung der Reformation ist also zunächst ein intensives Aufblühen der Zeitgeschichtschreibung zu verzeichnen, dem dann bald ihre völlige Vernachlässigung folgte. Der bleibende Gewinn, den die Geschichtschreibung der Gegenwart aus jener religiösen Bewegung zog, liegt darin, daß durch ihren Einfluß die Bedeutung der Akten für die Gegenwartschronistik endgültig erkannt und bewiesen wurde.

Die Geschichtschreibung des 15. und 16. Jahrhunderts wandte sich, wie wir sahen, zweimal entschieden der Vergangenheit zu, zunächst unter dem Einfluß des Humanismus, dann unter der Einwirkung der Reformation. Fragt man nach den Ursachen dieser Erscheinung, so mag sich zuerst die Vermutung aufdrängen, die Zeit sei zu arm an Ereignissen gewesen, welche die Geschichtschreiber hätten verlocken können. Betrachtet man jedoch die beiden Perioden näher, so ergibt sich, daß sie durchaus nicht ereignisloser waren als andere, in welchen die Zeitgeschichtschreibung blühte. Dies gilt für die Periode, in welcher sich der Wechsel von Gegenwartschronistik zu Vergangenheitsgeschichtschreibung unter dem Einfluß des Humanismus vollzog, ebenso wie für jene, in welcher die Reformation diesen Übergang bewirkte. Gewiß waren hier die ersten leidenschaftlichen Auseinandersetzungen vorüber, doch wären auch die Kämpfe der späteren Phase interessant genug gewesen, um sie darzustellen. Blickt man zum Vergleich auf die Gegenwartschronistik anderer Jahrhunderte, so erkennt man, daß der Fülle des Geschehens nicht in jedem Falle eine große Anzahl

zeitgeschichtlicher Werke entspricht. Daraus ergibt sich die Folgerung, daß die Gründe für den Übergang von einer historiographischen Gattung zur anderen nicht unbedingt in der Häufung und Bedeutung der Ereignisse liegen müssen, sondern durchaus anderswo zu suchen sein können.

Lassen wir also das äußere Geschehen beiseite und wenden wir uns den hier behandelten zeitgeschichtlichen Werken selbst zu. Vielleicht geben sie ein gemeinsames Merkmal zu erkennen, das mit dem erwähnten Wechsel in Zusammenhang stehen könnte.

Wir haben die Gegenwartschronistik des 15. und 16. Jahrhunderts in zwei große Gruppen geteilt, von denen die eine von der Reformation nicht geprägt war, die zweite hingegen völlig unter ihrem Einfluß stand; diese wiederum war gegliedert in Parteien-, Akten- und Landesgeschichtschreibung. Es zeigte sich, daß die erste Gruppe augenscheinlich eine besonders hervortretende Gemeinsamkeit besaß, die sich auch noch auf die Parteiengeschichtschreibung erstreckte: Selbstbewußtsein. Das Gemeinsame der zweiten Gruppe war der Gedanke der Reformation, der in der Parteiengeschichtschreibung sehr hinter der persönlichen Rechtfertigung zurücktreten mußte, in den beiden anderen Teilen, der Akten- und Landesgeschichtschreibung, jedoch das hervorstechende gemeinsame Charakteristikum war.

Nun erhebt sich die Frage, ob zwischen diesen beiden Merkmalen, dem Selbstbewußtsein einerseits und der Idee der Reformation andererseits, ein Zusammenhang zur Gegenwartschronistik besteht.

Im zweiten Fall ist eine solche Beziehung sogleich erkennbar. Die Autoren wurden zur Zeitgeschichtschreibung von dem Verlangen geführt, die Berechtigung ihres Glaubens zu beweisen und für seine Verbreitung einzutreten, oder sie erkannten - wie Sleidan - mit der Reformation den Beginn einer neuen Epoche und griffen deshalb zur Feder. Man könnte also sagen, der Einfluß einer großen Idee fördere die Historiographie der eigenen Gegenwart. Doch sofort drängt sich der Gedanke an die nationale Geschichtschreibung des Humanismus und die Kirchengeschichtschreibung der Re-

formation auf, die beide von einer Idee getrieben wurden, sich aber dennoch in die Vergangenheit wandten. Die Erklärung liegt offenbar darin, daß dort die Idee der Gegenwart bedurfte, um sich durchzusetzen, während sie hier die Vergangenheit benötigte, um sich fester zu begründen. Man muß demnach unsere erste These einschränken und kann präzisieren, Zeitgeschichtschreibung stehe in Zusammenhang mit einer der Gegenwart freundlichen Idee.

Die Beziehung, in welcher Selbstbewußtsein und Gegenwartschronistik stehen, ist schwerer zu erkennen. Daß eine solche bestehen muß, zeigt die wachsende Zahl zeitgeschichtlicher Darstellungen mit dem Ansteigen des Selbstbewußtseins in den ersten Kämpfen der Reformation ebenso wie ihre Verringerung, als dieses Selbstgefühl eingedämmt wurde. Offenbar ist also auch Selbstbewußtsein ein wesentliches Element der Gegenwartschronistik. Freilich dürfen wir nicht vergessen, daß wiederum Selbstgefühl und Idee häufig in Wechselwirkung miteinander stehen, denn wie unsere Untersuchung ergeben hat, kann Selbstbewußtsein durch eine Idee sowohl gestärkt als auch geschwächt werden. Wägt man die Bedeutung von Idee und Selbstbewußtsein für die Historiographie einer Zeit gegeneinander ab, so ist wohl der Idee der größere Einfluß zuzusprechen, wie uns besonders deutlich die Geschichtschreibung der Humanisten zeigt, deren Selbstbewußtsein niemand bezweifeln dürfte, die sich aber dennoch in die Vergangenheit wandten, um die Idee von der deutschen Nation zu stärken.

Fassen wir unsere Beobachtungen zusammen, so ist festzustellen, daß die Gegenwartschronistik tatsächlich nicht unmittelbar von der Vielfalt des Geschehens abhängt, sondern daß sie letztlich bestimmt wird von Gründen, die im Inneren des Menschen liegen: Von der Haltung zu sich selbst und zu den Gedanken seiner Zeit. In Zeiten, in denen das persönliche Selbstbewußtsein groß ist, in denen es zudem von außen aufgerufen und gestärkt wird, entstehen viele zeitgeschichtliche Werke. Dies tritt auch dann ein, wenn der Mensch unter dem Einfluß einer Idee steht, welche Gegenwart und Selbstbewußtsein zu ihrer Anerkennung braucht. Hat

sie diese gefunden, geschieht es häufig, daß dann das überpersönliche und zeitlose Moment, das ihr innewohnt, in den Vordergrund tritt, so daß der einzelne Mensch und seine Gegenwart an Bedeutung verlieren oder gar ausdrücklich zurückgedrängt werden. Wenn sich die Aufgabe stellt, eine einmal durchgesetzte Idee zu festigen, bietet sich die Wendung in die Vergangenheit als das gegebene Mittel an.

Anmerkungen

Einleitung

1) Fritz Ernst: Zeitgeschehen und Geschichtschreibung, WaG 17, 1957, S. 137 ff. bes. S. 139. Weitere Literatur: Justus Hashagen: Beurteilungsmaßstäbe der Zeitgeschichte, HV 21, 1924, S. 444 ff.; Gerhard Masur: Geschehen und Geschichte, AKG 19, 1929, S. 183 ff.; Peter Rassow: Der Historiker und seine Gegenwart, München 1948; Hans Rothfels: Zeitgeschichte als Aufgabe, Vjsh. f. Zeitgesch. 1, 1953, S. 1 ff.; Ders.: Sinn und Aufgabe der Zeitgeschichte, in: Zeitgeschichtliche Betrachtungen, Göttingen 1959, S. 9 ff.; Paul Kluke: Aufgaben und Methoden zeitgeschichtlicher Forschung, Europa-Archiv 10, 1955, S. 7429 ff.; Hermann Heimpel: Der Mensch in seiner Gegenwart, 2. A. Göttingen 1957, S. 9 ff.; John Hennig: Das Tempus der Geschichte, GWU 13, 1962, S. 1 ff.; Bodo Scheurig: Einführung in die Zeitgeschichte, Berlin 1962.

2) Charakteristiken dieser Zeit geben Leopold von Ranke: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, 3. Gesamtausgabe, Bd. 4, Leipzig 1881; Ders.: Über die Epochen der neueren Geschichte, in: Geschichte und Politik, hg. von Hans Hofmann, Leipzig 1942, S. 138 ff.; Wilhelm Dilthey: Auffassung und Analyse des Menschen im 15. und 16. Jahrhundert, in: Weltanschauung und Analyse des Menschen seit Renaissance und Reformation, Werke Bd. 3, 2. A. Leipzig Berlin 1921; H. Spangenberg: Die Perioden der Weltgeschichte, HZ 127, 1923, S. 1 ff.; Gustav Schnürer: Kirche und Kultur im Mittelalter, Bd. 2, 2. A. Paderborn 1929; Rudolf Stadelmann: Vom Geist des ausgehenden Mittelalters, Halle 1929; Erich Keyser: Das Wesen des späten Mittelalters, DVLG 9, 1931, S. 363 ff.; Bernhard Schmeidler: Die Bedeutung des späteren Mittelalters für die deutsche und europäische Geschichte, HV 29, 1935, S. 93 ff.; Ders.: Das späte Mittelalter als ein Zeitalter der Auflösung und Vorbereitung, WaG 2, 1936, S. 349 ff.; Karl Eder: Deutsche Geisteswende zwischen Mittelalter und Neuzeit, Salzburg Leipzig 1937; Hermann Heimpel: Das deutsche Spätmittelalter, HZ 158, 1938, S. 229 ff.; Ders.: Das Wesen des deutschen Spätmittelalters, in: Der Mensch in seiner Gegenwart, 2. A. Göttingen 1957, S. 109 ff.; Georg Weise: Der Realismus des 15. Jahrhunderts und seine geistigen Voraussetzungen und Parallelen, WaG 8, 1942, S. 135 ff., S. 300 ff.; Jacob Burckhardt: Die Kultur der Renaissance in Italien, hg. v. Werner Kaegi, Bern 1943; Will-

Erich Peuckert: Die große Wende, Hamburg 1948; Gerhard Ritter: Die Neugestaltung Europas im 16. Jahrhundert, Berlin 1950; Erich Hassinger: Die weltgeschichtliche Stellung des 16. Jahrhunderts, GWU 2, 1951, S. 705 ff.; Ders.: Das Werden des neuzeitlichen Europa, Braunschweig 1959; Willy Andreas: Deutschland vor der Reformation, 6. A. Stuttgart 1959; Gerald Strauss: Sixteenth-Century Germany, Madison 1959; Johan Huizinga: Herbst des Mittelalters, 8. A. Stuttgart 1961.
Zur polit. Geschichte Friedrich Baethgen: Sigmund und das Zeitalter der Konzilien, in: Bruno Gebhardt: Handbuch der deutschen Geschichte, Bd. 1, 8. A. Stuttgart 1954, S. 527 ff.; Walther Peter Fuchs: Das Zeitalter der Reformation, Ebda. Bd. 2, 8. A. Stuttgart 1955, S. 1 ff.

3) Vgl. hierzu neben Anm. 2 u. a. Ernst Troeltsch: Die Bedeutung des Protestantismus für die Entstehung der modernen Welt, HZ 97, 1906, S. 1 ff.; Ders.: Renaissance und Reformation, HZ 110, 1913, S. 519 ff.; Walter Goetz: Mittelalter und Renaissance, HZ 98, 1907, S. 30 ff.; Paul Joachimsen: Vom Mittelalter zur Reformation, HV 20, 1920/21, S. 426 ff.; Georg von Below: Über historische Periodisierungen mit besonderem Blick auf die Grenze zwischen Mittelalter und Neuzeit, Berlin 1925; Justus Hashagen: Risse im Mittelalter, Zeitwende I, 1925, S. 337 ff.; Ernst Walser: Gesammelte Studien zur Geistesgeschichte der Renaissance, Basel 1932; Karl Brandi: Das Werden der Renaissance, in: Ausgewählte Aufsätze, Oldenburg Berlin 1938; Wallace K. Ferguson: The Renaissance in Historical Thought, Cambridge Mass. 1948, S. 329 ff.; Eberhard Kessel: Zeiten der Wandlung, Hamburg 1950; Werner Näf: Frühformen des modernen Staates im Spätmittelalter, HZ 171, 1951, S. 225 ff.; Walter Peter Fuchs: Die weltgeschichtliche Bedeutung der Reformation, GWU 5, 1954, S. 705 ff.; August Buck: Das Geschichtsdenken der Renaissance, Krefeld 1957; Werner Conze: Die Strukturgeschichte des technisch-industriellen Zeitalters als Aufgabe für Forschung und Unterricht, Köln Opladen 1957.

4) Johan Huizinga: Das Problem der Renaissance. Parerga hg. v. Werner Kaegi, Zürich Brüssel 1945, S. 87 ff. bes. S. 136; vgl. Friedrich Meinecke: Persönlichkeit und geschichtliche Welt, in: Schaffender Spiegel, Stuttgart 1948, S. 9 ff. bes. S. 25.

5) Vgl. hierzu Gustav Wolf: Einführung in das Studium der neueren Geschichte, Berlin 1910, S. 178; Henry Osborne Taylor: The Mediaeval Mind, 2 Bde. 3. A. New York 1919; Alfred von Martin: Das Problem der mittelalterlichen Weltanschauung. DVLG 3, 1925, S. 485 ff.; Hermann Schmalenbach: Das Mittelalter, Leipzig 1926; Johannes Spörl: Das Alte und das Neue im Mittelalter, HJ 50, 1930, S. 297 ff.; Eder S. 19 ff.; Michael Seidlmayer: Das Mittelalter, Regensburg 1948.

6) Heimpel: Der Mensch in seiner Gegenwart, S. 45 f.

7) Troeltsch, S. 7 f.

8) Johannes Kleinpaul: Das Typische in der Personenschilderung der deutschen Historiker des 10. Jahrhunderts, Diss. Leipzig 1897; Friedrich A. Kühne: Das Herrscherideal des Mittelalters und Kaiser Friedrich I., Diss. Leipzig 1898; Friedrich M. Kircheisen: Die Geschichte des literarischen Porträts in Deutschland, Bd. 1, Leipzig 1904; Walter Goetz: Zur Geschichte des literarischen Porträts, HZ 92, 1904, S. 61 ff.; Robert Teuffel: Individuelle Persönlichkeitsschilderung in den deutschen Geschichtswerken des 10. und 11. Jahrhunderts, Leipzig Berlin 1914; L. K. Born: The Perfect Prince: A Study in Thirteenth- and Fourteenth-Century Ideals, Speculum 3, 1928, S. 470 ff.; Wilhelm Berges: Die Fürstenspiegel des hohen und späten Mittelalters, Leipzig 1938; Robert Bossard: Über die Entwicklung der Personendarstellung in der mittelalterlichen Geschichtschreibung, Diss. Zürich 1944; Jan Romein: Die Biographie, Bern 1948; Paul Kirn: Das Bild des Menschen in der Geschichtschreibung von Polybios bis Ranke, Göttingen 1955; John A. Garraty: The Nature of Biography, London 1958.

9) Garraty, S. 23; Vgl. Romein, S. 149, der auf die Wichtigkeit gerade der kleinen Dinge hinweist.

10) Kirn, S. 41 und 44.

11) Ernst Robert Curtius: Europäische Literatur und lateinisches Mittelalter, 2. A. Bern 1954, S. 189 f.; Kirn, S. 51 ff. Vgl. Bernhard Schmeidler: Geschichtschreibung und Kultur im Mittelalter, AKG 13, 1917, S. 193 ff. bes. S. 211.

12) Teuffel, passim; vgl. Bossard, S. 237.

13) Adam von Bremen: Gesta Hammaburgensis ecclesiae pontificum. ed. Bernhard Schmeidler MG SS rer. Germ. i. us. schol. 3. A. Hannover Leipzig 1917, bes. Buch III.

14) Franz Xaver v. Wegele: Die deutsche Memoirenliteratur, Leipzig 1898, S. 192 ff.; Hans Glagau: Die moderne Selbstbiographie als historische Quelle, Marburg 1903; F. Münnich: Die Individualität der mittelalterlichen Geschichtschreiber bis zum Ende des 11. Jahrhunderts, Diss. Halle 1907; Ludwig Storbeck: Die Nennung des eigenen Namens bei den Geschichtschreibern des Mittelalters, Diss. Halle 1910; Friedrich v. Bezold: Über die Anfänge der Selbstbiographie und ihre Entwicklung im Mittelalter, in: Aus Mittelalter und Renaissance, München Berlin 1918, S. 198 ff.; W. Mahrholz:

Deutsche Selbstbekenntnisse. Berlin 1919; Adolf Rein: Über die Entwicklung der Selbstbiographie im ausgehenden deutschen Mittelalter. AKG 14, 1919, S. 193 ff.; Theodor Klaiber: Die deutsche Selbstbiographie, Stuttgart 1921; G. Grützmacher: Die Bedeutung der Selbstbiographie für die Geschichte der christlichen Frömmigkeit, Halle 1925; Wilhelm Erben: Über die Erwähnung eigener Erlebnisse bei den Geschichtschreibern des Mittelalters, MIÖG 41, 1926, S. 11 ff.; Marianne Beyer-Fröhlich: Die Entwicklung der deutschen Selbstzeugnisse, Leipzig 1930; Friedrich Meinecke: Persönlichkeit und geschichtliche Welt, in: Schaffender Spiegel, Stuttgart 1948, S. 9 ff.; Georg Misch: Geschichte der Autobiographie, 1. Bd., Frankfurt 3. A. 1949 f., 2. Bd., 1. + 2. Hälfte 1955, 3. Bd., 1. Hälfte 1959, 2. Hälfte 1962; Axel von Harnack: Gedanken über Memoiren und Tagebücher, WaG 10, 1950, S. 28 ff.; Heinz Löwe: Von der Persönlichkeit im Mittelalter, GWU 2, 1951, S. 522 ff.; Paul Lehmann: Autobiographies of the Middle Ages, Transactions of the R. Hist. Soc. 5, 3 1953, S. 41-52; Roy Pascal: Die Autobiographie, Stuttgart 1965.

15) Vgl. Misch, 1. Bd. 1. Hälfte, S. 6, 20 und 22.

16) Ebd. 2. Bd. 1. Hälfte, S. 7.

17) Bezold, S. 216.

18) Rein, AKG 14, 1919, S. 195

19) Misch, 2. Bd. 1. Hälfte, S. 56.

20) Kaegi: Einleitung zu Walser, Gesammelte Studien, S. XXXVII; vgl. Löwe, GWU 2, 1951, S. 529.

21) Schnürer, S. 308.

22) Storbeck, S. 70.

23) Münnich, S. 92.

24) Erben, S. 32.

25) Vgl. Huizinga, Parerga, S. 133.

26) Dietrich Schäfer: Weltgeschichte der Neuzeit, 1. Tl. 11. A. Berlin 1922, S. 13.

27) Wegele, Memoirenliteratur, S. 194.

28) Burckhardt, S. 145; vgl. Rudolf Wolkan: Über den Ursprung des Humanismus, Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien 67, 1916, S. 241 ff. bes. S. 266; Buck, S. 14.

29) Troeltsch, S. 28 f. (mit Einschränkung); Jacob Burckhardt: Byzantinische Kultur und Renaissancekultur, HZ 91, 1903, S. 215 ff. bes. S. 232.

30) Löwe, GWU 2, 1951, S. 533 ff.

31) Spörl, HJ 50, 1930, S. 324 ff.

32) Huizinga, Persönlichkeit (zitiert bei Misch 2. Bd. 1. Hälfte, S. 21 ff.)

33) Spörl, S. 301.

34) Vgl. Ernst, S. 145 ff.

35) Vgl. Rassow, S. 23.

36) Zu diesen Fragen und zur mittelalterlichen Geschichtschreibung überhaupt vgl.: Ernst Bernheim: Lehrbuch der historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. 5.-6. A., Leipzig 1908, S. 64 ff.; Ders.: Mittelalterliche Zeitanschauungen in ihrem Einfluß auf Politik und Geschichtschreibung, Tl. 1, Tübingen 1918; Bernhard Schmeidler: Geschichtschreibung und Kultur im Mittelalter, AKG 13, 1917, S. 193 ff.; Johannes Spörl: Das mittelalterliche Geschichtsdenken als Forschungsaufgabe, HJ 53, 1933, S. 281 ff.; Ders.: Grundformen hochmittelalterlicher Geschichtsanschauung, München 1935; Herbert Grundmann: Die Grundzüge der mittelalterlichen Geschichtsanschauungen, AKG 24, 1934, S. 326 ff.; Ders.: Geschichtschreibung im Mittelalter, Göttingen 1965; Ernst, S. 137 ff.; Wilhelm Kamlah: Christentum und Geschichtlichkeit, Stuttgart Köln, 2. A. 1957; Martin Noth: Das Geschichtsverständnis der alttestamentlichen Apokalyptik, München 1957; Werner Goez: Translatio Imperii, Tübingen 1958.

37) Vgl. Emil Menke-Glückert: Die Geschichtschreibung der Reformation und Gegenreformation, Leipzig 1912, S. 74 u. S. 81; Huizinga, Herbst des Mittelalters, S. 339.

38) Karl Schottenloher: Flugblatt und Zeitung, Berlin 1922, S. 193.

39) Vgl. hierzu Karl Hegel: Vorwort z. 1. Bd. der Chroniken der deutschen Städte, Leipzig 1862, S. V ff.; Willy Andreas: Die Kulturbedeutung der deutschen Reichsstadt zu Ausgang des Mittelalters, DVLG 6, 1928, S. 62 ff.; Ders.: Kulturbedeutung der deutschen Stadt zu Beginn des 16. Jahrhunderts, in: Deutschland vor der Reformation, S. 343 ff.; Heinrich Schmidt: Die deutschen Städtechroniken als Spiegel des bürgerlichen Selbstverständnisses im Spätmittelalter, Göttingen 1958; Johannes Bernhard Menke: Geschicht-

schreibung und Politik in den deutschen Städten des Spätmittelalters. Jahrbuch des Köln. Geschichtsvereins 33, 1958, S. 1-84 u. 34/35, 1959/60, S. 85-189.

40) Ranke, Epochen, S. 141.

41) Friedrich Meinecke: Ein Wort über geschichtliche Entwicklung, in: Aphorismen und Skizzen zur Geschichte, Stuttgart 1953, S. 81.

42) Vgl. Franz Schnabel: Deutschlands geschichtliche Quellen und Darstellungen in der Neuzeit, 1. Teil: Das Zeitalter der Reformation 1500 - 1550, Leipzig Berlin 1931, S. 1.

43) Vgl. die Bedeutung von "interesse" und "videre" für die Gegenwartschronistik des Mittelalters (Ernst, S. 140 f.).

Erstes Kapitel : Die von der Reformation unabhängige Gegenwartschronistik

1) Wattenbach ADB 30, 1890, S. 661 f.; Simon, RGG 5, 3. A. 1961, Sp. 1392; K. Hannemann, LThK 2. A. 9, 1964, Sp. 376; Ludwig Geiger: Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland, Berlin 1882, S. 374 f.; Franz Xaver von Wegele: Geschichte der deutschen Historiographie seit dem Auftreten des Humanismus, München Leipzig 1885, S. 51 ff.; Paul Joachimsen: Geschichtsauffassung und Geschichtschreibung in Deutschland unter dem Einfluß des Humanismus, Leipzig Berlin 1910, S. 87 ff.; Schnabel, S. 81; Eduard Fueter: Geschichte der neueren Historiographie, 3. A., München Berlin 1936, S. 184 f.; James Westfall Thompson: A History of Historical Writing, Bd. 1, New York 1942, S. 425; Karl Jacob-Fritz Weden: Quellenkunde der deutschen Geschichte im Mittelalter, 3. Bd., Berlin 1952, S. 106; Wilhelm Wattenbach: Hartmann Schedel als Humanist, Forschungen zur deutschen Geschichte 11, 1871, S. 349 ff.; Michael Haitz: Hartmann Schedels Weltchronik, Diss. München 1899; Josef Sprengler: Hartmann Schedels Weltchronik, Diss. München 1904; Richard Stauber: Die Schedelsche Bibliothek, Diss. München 1906, Druck 1908; Karl Schottenloher: Hartmann Schedel (1440-1514), Philobiblon 12, 1940, S. 279 ff.; Paul Lehmann: Eine Geschichte der alten Fuggerbibliotheken, Bd. 1, Tübingen 1956, S. 54 ff.

2) Sprengler, S. 17; Stauber, S. 59.

3) Sprengler, S. 18.

4) Hartmann Schedel: Liber cronicarum cum figuris et imaginibus ab initio mundi. Nürnberg 1493, fol. CCLXVI.

5) Ebd. fol CCLXII ff.

6) Ebd. fol. CCLVIII.

7) Ebd. fol. XII.

8) Vgl. Joachimsen, S. 90 f.

9) Schedel, fol. CI und CCLIII.

10) Ein Beispiel zur Reflexion fol. CCL; die Rede an Maximilian fol. CCLVIII f.

11) Ebd. fol. CCL; vgl. CCXLIXv., CCLIIII, CCLVII.

12) Zitiert bei Joachimsen, S. 88.

13) Schedel, fol. CCLXVI.

14) Haitz, S. 15.

15) Wegele, S. 56; Schnabel, S. 81; Joachimsen, S. 88; Fueter, S. 184.

16) Schedel, fol. CCLVIv.

17) Ebd. fol. CCXLVII und CCXLVIIv.

18) Vgl. Haitz, S. 16 ff.

19) Schedel, fol. CCLVI, vgl. fol. CCLII "cum varia rerum miracula evenerunt".

20) Ebd. fol. CCL.

21) Z.B. ebd. fol. CCXLIIv., CCXLVI, CCXVIII, CCLIV, CCLVr. u. v., CCLVII.

22) Ebd. fol. CCXXXVIII

23) Ebd. fol. CCLIIIIv. u. CCLV

24) Ebd. fol. CCLIIv.

25) Ebd. fol. CCLXVII.

26) Ebd. fol. CCLVIIv.

27) Ebd. fol. CCXLVII f. u. CCLVIII.

28) Ebd. fol. CCLIIv.

29) Sprengler, S. 18.

30) Schedel, fol. CCLIIv.

31) Ebd. fol. CCLVII.

32) Haitz, S. 37 f.

33) Schedel, fol. CCXLVII.

34) Schedel, fol. CCLVIII; vgl. Haitz, S. 42.

35) Schedel, fol. CCLVIIIv.

36) Schnabel, S. 81 A. 2; Joachimsen, S. 88; Fueter, S. 185.

37) Lier, ADB 23, 1886, S. 296 ff.; Löffler, RGG 4, 2. A. 1930, Sp. 467; H. Tüchle, LThK, 2. A. 7, 1962, Sp. 845; Wegele, S. 64 ff.; Joachimsen, S. 91 ff.; Fueter, S. 185; Srbik, S. 57 u. 62; Erich Joachim: Johannes Nauclerus und seine Chronik, Diss. Göttingen 1874; Adalbert Horawitz: Analekten zur Geschichte des Humanismus in Schwaben, SB d. kais. Akad. d. Wiss. phil.-hist. Kl. 86, 1877, S. 217 ff.; D. König: Zur Quellenkritik des Nauclerus, FDG 18, 1878, S. 47 ff.; Hermann Müller: Nicht Melanchthon, sondern Nikolaus Basellius Urheber der Interpolationen in der Chronographie des Nauclerus, FDG 23, 1882, S. 595 ff.; Johannes Haller: Die Anfänge der Universität Tübingen 1477-1537, Teil 1 Stuttgart 1927, S. 15 ff.; Fritz Ernst: Eberhard im Bart, Stuttgart 1933, S. 24 f.; Hermann Haering: Johannes Vergenhans, genannt Nauclerus, Schwäbische Lebensbilder, Bd. 5, Stuttgart 1950, S. 1 ff.; Josef Forderer: Sie prägten das Antlitz ihrer Stadt, Tübingen 1955, S. 79 ff.; Goez, S. 249 ff.

38) Johannes Nauclerus: Memorabilium omnis aetatis et omnium gentium chronici commentarii, Tübingen 1516, fol. CCXCVv.

39) Ebd. fol. CCXCVIIIv.

40) Joachimsen, S. 91, S. 242 f. A. 57; Joachim, S. 19; Hermann Müller, S. 595 f.

41) Naucler fol.II.

42) Ebd. vgl. fol. CCLXXVIIv., CCLXXVIIIv.f.

43) Ebd. fol. CCLXXXIIIv., vgl. CCLXXVIIv., CCLXXIX, CCLXXXI, CCLXXXVIII.

44) Ebd. fol. CCXCIIII, vgl. CCXCVv., CCC.

45) Joachim, S. 30 ff.

46) Naucler fol. CCCIIII, vgl. CCXCII, CCC.

47) Ebd. CCXCIIv., CCXCVv.

48) Ebd. fol. CCLXXXIIIv., CCXCVIv., CCXCIX.

49) Ebd. fol. CCC, CCCv., vgl. CCLXXXv., CCLXXXVIIv.f., CCLXXXIX, CCXC, CCXCVIIIv., CCXCIX.

50) Ebd., vgl. fol. CCXCIv.

51) Ebd. fol. II.

52) Ebd. fol. I.

53) Goez, S. 249.

54) Vgl. hierzu Joachim, S. 41, Wegele, S. 65 f., Fueter, S. 185.

55) Goez, S. 250.

56) Nauclerus, fol. II.

57) Ebd. fol CCLXXXII.

58) Ebd. fol CCXCIV, CCXCVII f., CCCI, CCCIII f.

59) Ebd. fol. CCLXXVII.

60) Ebd. fol. CCLXXXVII, vgl. CCXCIX

61) Ebd. fol. CCCIV.

62) Ebd.

63) Ebd. fol CCXCIIIIv.

64) Ebd. fol.CCXCIX.

65) Ebd. fol. CCLXXVv.

66) Ebd. fol. CCXXXI.

67) Ebd.

68) Ebd.

69) Ebd. fol.CXXII.

70) Ebd. fol.CCC, vgl. ähnliche Stellen bei Joachim, S. 63 f.

71) Ebd. fol. CCLXXXII.

72) Ebd. fol. CXIXv.

73) Ebd. fol. CCLXXVIIv.

74) Ebd. fol. CCLXXIX, CCLXXXIIII, CCXCVIII f.

75) Ebd. fol. CCXXXVIII.

76) Ebd. fol. CCXCVIv.

77) Ebd. fol. CCXCVI, CCXCVIv.

78) Ebd. fol. CCCI f.

79) Ernst, Eberhard, S. 25

80) Haering, S. 15.

81) Nauclerus, fol. CCCI f.

82) Ebd. fol. CCXCIII.

83) Ebd. fol.CCXCVv.

84) Ebd. fol. CCXCIIv.

85) Ebd. fol. CCXCV.

86) Vgl. Anm. 52.

87) Wegele, S. 66 f., Schnabel, S. 81 A. 2., Haering, S. 13, Fueter, S. 185.

88) Joachimsen, S. 92; Heinrich von Srbik: Geist und Geschichte vom deutschen Humanismus bis zur Gegenwart, Bd. 1, München Salzburg 1950, S. 57, vgl. S. 62; Goez, S. 249.

89) Srbik, S. 57.

90) Hegler, PRE 6, 1899, S. 142 ff., W. Zeller, RGG 2 3. A. 1958, Sp. 1012 f.; J. Staber, LThK 4, 2. A. 1960, Sp. 250; Robert Stupperich, NDB 5, 1961, S. 320 f.; Ludwig Wachler: Geschichte der historischen Forschung und Kunst seit der Wiederherstellung der litterärischen Kultur in Europa, 2 Bde., Göttingen 1812/13 u. 1820 bes. Bd. 1, S. 218 f.; Karl Hagen: Deutschlands literarische und religiöse Verhältnisse im Reformationszeitalter, 3 Bde., Erlangen 1841-44 bes. Bd. 3, S. 391 ff.; Geiger, S. 365 ff.; Wegele, S. 186 ff.; Gustav Wolf: Quellenkunde der deutschen Reformationsgeschichte, 2 Bde, Gotha 1915-22 bes. Bd. 1, S. 479 ff.; Schnabel, S. 114 ff.; Fueter, S. 188; Friedrich Gundolf: Anfänge deutscher Geschichtschreibung, Amsterdam 1938, S. 47 ff.; Thompson Bd. 1, S. 524; Menke-Glückert, S. 18 ff.; Srbik, S. 74 f.; Hermann Bischof: Sebastian Franck und die deutsche Geschichtschreibung, Tübingen 1857; Hermann Körner: Studien zur geistesgeschichtlichen Stellung Francks, Breslau 1935; Hermann Oncken: Sebastian Franck als Historiker, in: Historisch-politische Aufsätze und Reden, Bd. 1, München Berlin 1914, S. 273 ff.; Dilthey, S. 80 ff.; Arnold Reimann: Sebastian Franck als Geschichtsphilosoph, Berlin 1921; Stadelmann, S. 86 ff., 241 ff., 246 ff.; Will-Erich Peuckert: Sebastian Franck, ein deutscher Sucher, München 1943; Kuno Räber: Studien zur Geschichtsbibel Sebastian Francks, Basel 1952; Werner Kaegi: Chronica mundi, Einsiedeln 1954, S. 45 ff.; Eberhard Teufel: "Landräumig". Sebastian Franck, ein Wanderer an Donau, Rhein und Neckar, Neustadt/Aisch 1954; Maria Zelzer: Sebastian Franck (1499-1542). Lebensbilder aus dem Bayerischen Schwaben, Bd. 6, München 1958, S. 217 ff.

91) Zitiert bei Schnabel S. 120, vgl. Bischof, S. 37 f., Wegele, S. 189.

92) Schnabel, S. 120.

93) Oncken, S. 290.

94) Sebastian Franck: Kaiserchronik, fol. CCLXXXVIII in: Chronica Zeitbuch unnd Geschichtbibel, 1536.

95) Ebd. fol. CCXCV; vgl. LXI, LXXII, CCXI, CCLXXIII, CCLXXXII, CCXC, CCXCVI f.

96) Ebd. fol. XLV.

97) Ebd. Vorrede zur Kaiserchronik, fol. CLXII.

98) Ebd. fol. CXLII; vgl. Sebastian Franck: Geistliche Chronik fol. IV u. CLXXVI, in: Chronica Zeitbuch unnd Geschichtbibel, 1536.

99) Zit. bei Schnabel, S. 119.

100) Vorrede zur Ausgabe von 1536 (ohne Paginierung).

101) Geistl. Chronik, fol. IV.

102) Kaiserchronik, fol. CCLXXV, CCLXXVII f., CCLXXIV f., CCLXXXVII, CCLXXXIX, CCXC, CCXCIV f., CCXCVII f.

103) Vorrede zur Ausgabe von 1536 (ohne Paginierung).

104) Kaiserchronik, fol. CLVI.

105) Geistl. Chronik, fol. IIv. und XLV.

106) Ebd. fol. CCLXII u. CCLXV.

107) Ebd. fol. CCXI u. CCXXXVII ff.

108) Ebd. fol. LXXXI.

109) Ebd. fol. CCXIII.

110) Kaiserchronik, fol. CCLXXXVI.

111) Ebd. fol. CCLXXXIII, vgl. CXLII, CCXCVII.

112) Ebd. fol. CCLXXV.

113) Zitiert bei Bischof, S. 137.

114) Geistl. Chronik, fol. LXI.

115) Ebd. fol. LXI.

116) Kaiserchronik, fol. CCLXXIX u. CCLXXXVII.

117) Geistl. Chronik, fol. XLV.

118) Zitiert bei Bischof, S. 39.

119) Wegele, S. 186, Fueter, S. 188, Srbik, S. 74.

120) Wegele, S. 188, Wolf, Bd. 1, S. 481, Reimann, S. 29, Räber, S. 89.

121) Peuckert, S. 31 ff.

122) Dilthey, S. 87, auch Reimann, S. 34.

123) Stadelmann, S. 246 ff; vgl. Räber, S. 6.

124) Körner, S. 68 f.

125) Peuckert, S. 546 f.

126) Räber, S. 89.

127) Bischof, S. 31 f.

128) Hagen, Bd. 3, S. 393.

129) Wachler, Bd. 1, S. 219.

130) Oncken, S. 298 u. 303.

131) Schnabel, S. 119.

132) Johannes Schultze: NDB 3, 1957, S. 138 f.; Wachler, Bd. 1, S. 220; Menke-Glückert, S. 21 ff.; Wolf, Bd. 1, S. 480; Wegele, S. 189 ff.; Schnabel, S. 45; Fueter, S. 186; Thompson, Bd. 1, S. 527; Johannes Voigt: Briefwechsel der berühmtesten Gelehrten des Zeitalters der Reformation mit Herzog Albrecht von Preußen, Königsberg 1841, S. 139 ff.; Hildegard Ziegler: Chronicon Carionis, Halle 1898 (Rez. v. Otto Tschirch in: Forsch. Brand. u. Preuß. Gesch., 12, 1899, S. 291 ff.)

133) Wegele, S. 192, Anm. 1 u. 3.

134) Ziegler (S. 14) meint, der Grundstock sei von Carion, Melanchthon habe nur einiges eingeschoben und verbessert, wohingegen Tschirch (S. 292) behauptet, Melanchthons Anteil sei größer. Menke-Glückert (S. 36) kommt zu dem Schluß, die Chronik dürfe als Melanchthons Werk betrachtet werden. Dies ist bestimmt zu weit gegriffen, eingehende Korrekturen müssen allerdings angenommen werden.

135) Wegele, S. 193 ff.; Ziegler, S. 35 ff.

136) Johann Carion: Chronica, Wittenberg 1532, S. 168.

137) Schnabel, S. 45, Fueter, S. 186 ff.

138) Lit. zur Weltchronik: Wegele, S. 211 f., Menke-Glückert, S. 85, Schnabel, S. 271, Fueter, S. 188; Walter Friedensburg: Johannes Sleidanus, Halle 1935, S. 69 ff.

139) Vgl. unten den II. Abschnitt des vierten Kapitels.

140) Johannes Sleidan: De quattuor summis imperiis libri tres ... Helmstedt 1599, S. 368.

141) Ebd. S. 355.

142) Schnabel, S. 271, Fueter, S. 188.

143) Lit. zur Soester Fehde, die auch Bartholomeus berücksichtigt: H. Hausberg: Die Soester Fehde, Trier 1882; J. Hansen: Westfalen und Rheinland im 15. Jahrhundert, Bd. 1, Die Soester Fehde, 1888; W. H. Deus: Die Soester Fehde, Soester wiss. Beiträge 2, 1949; A. Korn: Beiträge zur Geschichte der Soester Fehde, Zeitschrift des Vereins f. d. Gesch. v. Soest u. d. Börde 62, 1949; Ottokar Lorenz: Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter seit der Mitte des 13. Jahrhunderts, Bd. 2, 3. A., 1887, S. 77; H. Vildhaut: Handbuch der Quellenkunde zur deutschen Geschichte vom Falle der Staufer bis zum Auftreten des Humanismus, Werl, 2. A., 1909, S. 468 ff.; Jacob-Weden, S. 140 f.; - Zu Lakes Leben Hansen: Einleitung zur Edition, S. XXV ff. (vgl. unten Anm. 146); J. Deutsch, Die deutsche Literatur des Mittelalters. Verfasserlexikon. Bd. 3, hg. v. Karl Langosch, Berlin 1943, Sp. 3 f.; Deus, S. 33 f.

144) Vgl. Deus, S. 67, Hansen, Einleitung, S. XIII ff.

145) Erklärungsversuch bei Hansen, Einleitung, S. XXXVIII.

146) Bartholomeus von der Lake: De historia van der Soistschen vede, hg. v. Jostes und Hansen, Chroniken der deutschen Städte 21, Leipzig 1889, S. 76, 79, 141.

147) Z. B. ebd., S. 79.

148) Ebd. S. 105.

149) Ebd. S. 144.

150) Deus, S.46 ff. gibt eine Zusammenfassung von tendenziösen Stellen.

151) Lake, S.5 f.

152) Ebd. S.7.

153) Ebd. S.137, vgl. S.88, 159.

154) Ebd. S.13.

155) Ebd. S.123 f., vgl. S.15, 161.

156) Ebd. S.137, vgl. S.159.

157) Ebd. S.105.

158) Ebd. S.15 f., 49, 81, 96.

159) Ebd. S.28, 32, 96, 113, 140.

160) Ebd. S.142, 160.

161) Ebd. S.124.

162) Ebd. S.19 f., 29, 31 f., 42, 45 ff., 52 f.; vgl. auch die Einl. S.8 u. die Verse S.88 ff.

163) Ebd. S.76, 79, 141.

164) Ebd. S.152.

165) Ludwig Geiger, ADB 26, 1888, S.810 ff.; List, PRE 15, 1904, S.405 ff.; H.Lutz, LThK 2.A. 8, 1963, Sp.516 f.; G.Pfeiffer, RGG 5, 3.A., 1961, Sp.385; - Wachler, Bd.1, S.210; Hagen, Bd.1, S.188 ff., 263 ff., 294 ff., 298 f.; Geiger, S. 376 ff.; Leopold von Ranke: Zur Kritik neuerer Geschichtschreiber, Werke Bd.34, 3.A. Leipzig 1885, S.119 f.; Wegele, S.116 f.; Joachimsen, S.186 f., 187f.; Wolf, Bd.1, S.317 ff.; Schnabel, S.86 ff.; Fueter, S.198 ff.; Thompson, Bd.1, S.526; Srbik, S.60; Borkowsky, S.51 ff.; Richard Feller u. Edgar Bonjour: Geschichtsschreibung der Schweiz vom Spätmittelalter zur Neuzeit, Bd.1, Basel Stuttgart 1962, S.155 ff.; O.Markwart: Willibald Pirckheimer als Geschichtschreiber, Diss. Zürich 1886; Friedrich Roth: Willibald Pirckheimer, ein Lebensbild aus dem Zeitalter des Humanismus und der Reformation, Halle 1887; Karl Rück: Einleitung zur Edition;

A. Reimann: Pirckheimer-Studien, Diss. Berlin 1900; Karl Rück: Zu Willibald Pirckheimers Schweizerkrieg, Bl. f. d. Gymnasialschulwesen 44, 1908, S. 338 ff.; Emil Reicke: Willibald Pirckheimer u. die Reichsstadt Nürnberg im Schwabenkrieg, Jahrb. f. Schweiz. Gesch. 45, 1920, S. 131 ff.; Ders.: Willibald Pirckheimer, Jena 1930; Ders.: (Hg.) Willibald Pirckheimers Briefwechsel, München 1940/56; Carl Jacob Burckhardt: Gestalten und Mächte, München 1941, S. 47 ff.; Arnold Reimann: Die älteren Pirckheimer, Hg. v. Hans Rupprich, Leipzig 1944; Gottfried Krodel: Nürnberger Humanisten am Anfang des Abendmahlstreites, Zs. f. bayer. Kirchengesch. 25, 1956, S. 40 ff.; Hans Rupprich: Willibald Pirckheimer, Schweiz. Beitr. zur Allg. Gesch. 15, 1957, S. 64 ff.

166) Willibald Pirckheimer: De bello elvetico, hg. v. Karl Rück. München 1895, S. 92 f.

167) Ranke, S. 119.

168) Ebd. S. 119 f., Markwart, S. 92 ff.

169) Schnabel, S. 87, Ranke, Kritik, S. 120.

170) Pirckheimer, S. 111 f. u. 120 f.

171) Ebd. S. 133 f.

172) Nach Reicke, Jb. f. Schw. Gesch. 45, 1920, S. 138, sind in Pirckheimers Nachlaß keine gleichzeitigen Notizen erhalten.

173) Z. B. Pirckheimer, S. 95.

174) Ebd. S. 96, 115, 118, 131.

175) Ebd. S. 31

176) Ebd. S. 31 f.

177) Ebd. S. 32.

178) Ebd. S. 70; vgl. S. 135 die Bestrafung der Schweiz für ihr Verhalten gegenüber Mailand: "Cuius profecto sceleris saepius postea manifestas edere poenas".

179) Ebd. S. 33.

180) Ebd. S. 67.

181) Ebd. S. 73.

182) Ebd. S. 70.

183) Ebd. S. 133.

184) Ebd. S. 67 f.

185) Ebd. S. 70, vgl. S. 71.

186) Ebd. S. 83.

187) Ebd. S. 107.

188) Ebd. S. 97 f.

189) Ebd. S. 126.

190) Ebd. S. 69.

191) Ebd. S. 70.

192) Ebd. S. 94.

193) Ebd. S. 119.

194) Ebd. S. 91 (über die Franken)und S. 76 (über die Schwaben).

195) Ebd. S. 76.

196) Ebd. S. 83; vgl. S. 93.

197) Ebd. S. 76.

198) Ebd. S. 110

199) Ebd. S. 70, 112, 121.

200) Ebd. S. 113.

201) Ebd. S. 135.

202) Ebd. S. 32.

203) Ebd. S. 33.

204) Ebd.

205) Ebd. S. 99.

206) Ebd. S. 119; vgl. S. 113 nach dem Gespräch mit einem Schweizer Mädchen: "Haec cum non sine iucunditate audirem, puellae indolem ac liberam respondendi audaciam sum admiratus".

207) Ebd. S. 136.

208) Ebd.

209) Ebd. S. 143.

210) Arthur Wyss, ADB 43, 1898, S. 381 ff.; Lorenz 2, S. 294 ff.; Vildhaut, S. 582 ff.; Jacob-Weden, S. 98 f.; F. Herberhold, Verfasserlexikon 4 hg. v. K. Langosch, Berlin 1953, Sp. 1001 ff.; Alphons Lhotsky: Quellenkunde zur mittelalterlichen Geschichte Österreichs, Graz Köln, 1963, S. 348; - Joseph Aschbach: Geschichte Kaiser Sigmunds, 4 Bde., Hamburg 1838-45, bes. Bd. 4, S. 448 ff.; Theodor von Kern: Eberhard Windecke, der Geschichtschreiber König Sigmunds, Zs. f. dt. Kulturgesch., NF 4, 1875, S. 349 ff.; W. Altmann: Studien zu Eberhard Windecke, Berlin 1891; Ders.: Einleitung zur Edition, Berlin 1893 (auf deren Mängel weisen hin Arthur Wyss in Zentralbl. f. Bibliothekswesen 11, 1894, S. 433 ff. u. A. Reifferscheid in Gött. Gel. Anz. 160, 1898, S. 379 ff.); J. Loserth: Kleine Beiträge zur Geschichte Eberhard Windeckes, des Biographen des Kaisers Sigismund, Mitt. d. Vereins f. Gesch. d. Deutschen in Böhmen 32, 1894, S. 18 ff.; V. Hagen: Einleitung zu: Das Leben König Sigmunds von Eberhard Windecke, Geschichtschreiber d. dt. Vorzeit 87, Leipzig 1899. - Neuere Literatur fehlt.

211) Hagen, S. XV.

212) Eberhard Windecke: Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds, hg. v. W. Altmann, Berlin 1893, § 252 S. 206, § 339 S. 318 und § 246 S. 204.

213) Vgl. Altmann, Einleitung zur Edition, S. XLIII, Hagen, S. XVI u. Loserth, S. 19.

214) Windecke, § 295 ff. S. 245 ff., § 322 S. 280 ff.

215) Ebd. § 349 S. 326.

216) Ebd. § 1 S. 1.

217) Ebd.

218) Ebd. § 164, S. 140; vgl. § 400, S. 367.

219) Ebd. § 196, S. 171; § 359, S. 331; § 380, S. 346; § 448, S. 428 f.

220) Ebd. § 147, S. 129; § 151, S. 131; § 164, S. 139 f.

221) Ebd. § 444, S. 418; vgl. § 400, S. 367.

222) Ebd. § 237, S. 199; wunderbare Erscheinungen: § 244, S. 203 f.; § 345, S. 325; § 454, S. 437.

223) Ebd. § 155, S. 133.

224) Ebd. § 343, S. 324.

225) Ebd. § 343, S. 324; vgl. § 347, S. 326; § 388, S. 349; § 404, S. 370 ff.; § 410, S. 379 f.; § 413 f., S. 382 f.; § 416 f., S. 387 f.; § 426, S. 397 f.

226) Ebd. § 34, S. 20; § 43, S. 26; § 93, S. 81.

227) Ebd. § 156, S. 133; vgl. § 139, S. 118.

228) Ebd. § 63, S. 54 ff.; § 161, S. 136 ff.

229) Ebd. § 121, S. 105; vgl. § 164, S. 140; § 444, S. 418.

230) Ebd. § 120, S. 104.

231) Ebd. § 33, S. 19; § 44, S. 26; § 54, S. 50.

232) Ebd. § 121, S. 105; vgl. § 164, S. 139 f.; § 208, S. 178; § 414, S. 382 f.

233) Ebd. § 2, S. 1 f.

234) Ebd. § 2, S. 2.

235) Ebd. § 109, S. 94; vgl. § 270, S. 219; § 400, S. 367; § 440, S. 413 f.

236) Ebd. § 1, S. 1.

237) Ebd. § 2, S. 1; § 440, S. 414 und § 8, S. 7.

238) Ebd. § 2, S. 2.

239) Seit Hans Kramer: Untersuchungen zur "Österreichischen Geschichte" des Aeneas Silvius, MIÖG 45, 1931, S.42 steht fest, daß dies der Titel sein müßte, nicht die in der Edition gebrauchte und von der älteren Literatur übernommene Form. Da die Aufzeichnungen - wie wir sehen werden - ihren Angelpunkt in Friedrich III. haben, ist die Übernahme der "Historia" in unseren Zusammenhang gerechtfertigt.

240) A. Bachmann, ADB 26, 1888, S.206 ff.; Zöpfel, PRE 15, 1904, S.422 ff.; F. Bock, RGG 5, 3. A., 1961, Sp.389 f.; G. Schwaiger, LThK 8, 2. A., 1963, Sp.528 f.; Hagen, Bd.1, S.81 ff.; Lorenz, Bd.2, S.309 ff.; Geiger, S.139 ff., 340 ff.; Vildhaut, S.602 ff.; Joachimsen, S.27 ff.; Gustav Wolf: Quellenkunde der deutschen Reformationsgeschichte Bd.1, Gotha 1915, S.100, 294; Fueter, S.116 ff.; Srbik, S.56 f.; Jacob-Weden, S.101 ff.; Feller-Bonjour, S.152 ff.; Lhotsky, S.392 ff.;- G. Voigt: Enea Silvio de Piccolomini als Papst Pius der Zweite und sein Zeitalter, 3 Bde., Berlin 1856 ff.; V. Bayer: Die Historia Friderici III Imperatoris des Enea Silvio de Piccolomini, Prag 1872; Anton Weiss: Aeneas Sylvius Piccolomini als Papst Pius II., Graz 1897; Th. Ilgen: Einleitung zu "Die Geschichte Kaiser Friedrichs III. von Aeneas Silvius", übersetzt von Th. Ilgen, Geschichtschreiber d. dt. Vorzeit 88, Leipzig 1899; Alfred Meusel: Enea Silvio als Publizist, Breslau 1905; Johannes Haller: Pius II., ein Papst der Renaissance, Dt. Rundschau 39, 1912, S.194 ff.; E. Schneider: Enea Silvio de Piccolomini als Geschichtsschreiber, Diss. Leipzig 1925; Karl Großmann: Die Frühzeit des Humanismus in Wien bis zu Celtis Berufung 1497, Jb. f. Landeskunde v. Niederösterreich NF 22, 1929, S. 150 ff., bes. S.186 ff.; Th. Buyken: Enea Silvio de Piccolomini, Bonn Köln 1931; Kramer (vgl. Anm.239) passim; Gerhard Kallen: Aeneas Silvius Piccolomini als Publizist in der Epistula de ortu et auctoritate Imperii Romani, Stuttgart 1939; Gerhart Bürck: Selbstdarstellung und Personenbildnis bei Enea Silvio Piccolomini, Basel Stuttgart 1956; Enea Silvio Piccolomini: Papst Pius II., Ausgewählte Texte aus seinen Schriften, Hg. v. Berthe Widmer, Basel Stuttgart 1960; Enea Silvio Piccolomini: Deutschland, Der Brieftraktat an Martin Mayer und Jakob Wimphelings "Antworten und Einwendungen gegen Enea Silvio", Erl. v. Adolf Schmidt, Köln Graz 1962; Berthe Widmer: Enea Silvio Piccolomini in der sittlichen und politischen Entscheidung, Basel Stuttgart 1963; - zu den Briefen: Georg Voigt: Die Briefe des Aeneas Silvius vor seiner Erhebung auf den päpstlichen Stuhl, AÖG 16, 1856, S.21 ff.; R. Wolkan: Die Briefe des Eneas Silvius vor seiner Erhebung auf den päpstlichen Stuhl, AÖG 93, 1905, S.351 ff.; Ders.: Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini, Fontes rerum Austriacarum 2. Abt., Bd.61, 62, 1909; 67, 1912; 68, 1918.

241) Lhotsky, S. 399.

242) Enea Silvio de Piccolomini: Historia rerum Friderici tertii imperatoris, hg. v. A. F. Kollar, Analecta Monumentorum omnis aevi Vindobonensia, Bd. 2, Wien 1762, S. 295.

243) Bayer, S. 205; Ilgen, S. XLVI ff.; Vildhaut, S. 603 f.; Lhotsky, S. 400.

244) Ilgen, S. LVI ff.

245) Ebd. S. XVI ff.

246) Ebd. S. LVII.

247) Ebd. S. 112, S. 119, S. 173, S. 177, S. 184; S. 189, S. 462; S. 471.

248) Ebd. S. 173.

249) Ebd. S. 474 ff., diese vorsichtige Haltung zeigen auch die in Anm. 247 genannten Stellen.

250) Ebd. S. 168.

251) Ebd. S. 3 f.

252) Kramer, S. 29 f. u. Lhotsky, S. 399 bestreiten das im Gegensatz zur älteren Forschung.

253) Ebd. S. 3.

254) Ebd. S. 470.

255) Ebd. S. 343.

256) Ebd. S. 175.

257) Ebd. S. 304.

258) Ebd. S. 6.

259) Ebd. S. 192, vgl. Kallen, S. 40, 48.

260) Ebd. S. 193.

261) Ebd. S. 173, S. 218, S. 268 und 437; vgl. S. 435: "maiora principum negotia non ducunt leges, Regis impietas ferro coercetur non iure", auch S. 216.

262) Ebd. S. 414.

263) Ebd. S. 204.

264) Ebd. S. 182, vgl. S. 355, S. 376.

265) Ebd. S. 476, vgl. S. 335: "Mira res ac multis inaudita seculis. Italiam nostra tempestate maxima ex parte illegitime nati gubernant".

266) Ebd. S. 186.

267) Ebd. S. 340.

268) Ebd. S. 456.

269) Vgl. Bürck, S. 75 ff.

270) Enea, S. 408.

271) Ebd. S. 399.

272) Ebd. S. 11 ff.

273) Ebd. S. 133 f.; S. 137 f.; S. 152 ff.; S. 173 ff.; S. 179; S. 213 ff.; S. 298; S. 334 ff.

274) Ebd. S. 184.

275) Ebd. S. 265 f., vgl. S. 291.

276) Ebd. S. 298, vgl. S. 232.

277) Ebd. S. 294.

278) Ebd. S. 293.

279) Ebd. S. 160 f., S. 343 f., S. 354 ff., S. 363, S. 370, S. 378 f., S. 395.

280) Ebd. S. 433.

281) Vgl. Meusel, S. 2.

282) Enea, S. 189.

283) Ebd. S. 471, vgl. S. 175.

284) Ebd. S. 179 f. (1. Pers. Sing.), S. 175 (1. Pers. Plural).

285) Ebd. S. 319, S. 394.

286) Ebd. S. 1.

287) Ebd. S. 295, S. 344, S. 378.

288) Ebd. S. 379.

289) v. Oefele, ADB 10, 1879, S. 56 ff.; - Wegele, S. 140 f.; Fueter, S. 189 f.; Sudhoff, Verfasserlexikon Bd. 2, hg. v. Wolfgang Stammler, 1936, Sp. 106 f.; Lhotsky, S. 458 f.; A. Czerny: Der Humanist und Historiograph K. Maximilians I. Joseph Grünpeck, AÖG 73, 1888, S. 315 ff.; Th. Ilgen: Einleitung zu "Die Geschichte Friedrichs III. und Maximilians I. von Joseph Grünpeck", übersetzt von Th. Ilgen, Geschichtsschreiber d. dt. Vorzeit 90, 2. A., Leipzig 1940; Franziska Schmid: Eine neue Fassung der maximilianischen Selbstbiographie, Diss. Wien Nr. 17567, 1950 war mir leider nicht zugänglich; Otto Benesch u. Erwin M. Auer: Die Historia Friderici et Maximiliani, Berlin 1957; Hermann Wiesflecker: Joseph Grünpecks Commentarii und Gesta Maximiliani Romanorum Regis, Graz 1965.

290) Josef Grünpeck: Historia Friderici IV et Maximiliani I, hg. v. Joseph Chmel, Der österr. Geschichtsforscher Bd. 1, Wien 1838, Nr. IV, S. 64.

291) Ebd. S. 88.

292) Ebd. S. 90.

293) Ebd. S. 66 ff., S. 73.

294) Ebd. S. 78.

295) Ebd. S. 66.

296) Ebd. S. 92.

297) Ebd. S. 72.

298) Benesch-Auer, S. 22.

299) "Epistola Dedicatoria Ferdinando Conr. Decius p. 4. der Annalen Gerhard de Roos, Editio II, Halae ao. 1709", zit. bei O. Burger: Beiträge zur Kenntnis des Teuerdank, Straßburg 1902, S. 30, Anm. 2.

300) Grünpeck, S. 65.

301) Ebd. S. 64 ff.

302) Ebd. S. 66.

303) Ebd. S. 68, S. 75, vgl. S. 82.

304) Ebd. S. 97.

305) Vgl. hierzu L. K. Born: The Perfect Prince: A Study in Thirteenth - and Fourteenth - Century Ideals, Speculum 3, 1928, S. 470 ff., bes. S. 504.

306) Grünpeck, S. 67.

307) Vgl. dagegen Wilhelm Berges: Die Fürstenspiegel des hohen und späten Mittelalters, Leipzig 1938.

308) Grünpeck, S. 69 - 74.

309) Ebd. S. 72 f.

310) Ebd. S. 74 f.

311) Ebd. S. 97.

312) Ebd. S. 88.

313) Ebd. S. 79.

314) Ebd. S. 79 - 82, vgl. S. 89 zum Jähzorn des Kaisers.

315) Ebd. S. 84 ff. u. S. 96.

316) Ebd. S. 90 f.

317) Ebd. S. 91.

318) Ebd. S. 92.

319) Ebd. S. 88, 93 ff.

320) Zit. bei Heinrich Ulmann: Kaiser Maximilian I., Bd. 2, Stuttgart 1891, S. 756.

321) Grünpeck, S. 66.

322) Ebd. S. 78.

323) Ebd. S. 92.

324) Günther Schuhmann, NDB 4, 1959, S. 706 f.; - Lorenz Bd. 1, S. 161 f., Wegele, S. 27, Vildhaut, S. 232 ff., Jacob-Weden, S. 114 f.; - C. Höfler: Einleitung zu "Ritter Ludwigs von Eyb Denkwürdigkeiten brandenburgischer (hohenzoller.) Fürsten", hg. v. C. Höfler, Bayreuth 1849; Albert Werminghoff: Ludwig von Eyb der Ältere, Halle 1919.

325) Ludwig von Eyb: Denkwürdigkeiten brandenburgischer (hohenzoller.) Fürsten, hg. v. C. Höfler, Bayreuth 1849, S. 142; vgl. Werminghoff, S. 302.

326) Eyb, S. 113.

327) Ebd.: "die alten chronik".

328) Vgl. Werminghoff, S. 301.

329) Eyb, S. 150.

330) Ebd. S. 119.

331) Ebd. S. 113.

332) Ebd. S. 124.

333) Ebd. S. 113.

334) Ebd. S. 134.

335) Ebd. S. 119, S. 128, S. 146.

336) Wegele, S. 166 ff.; - A. v. Keller: Schlußbemerkung zu "Die Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg", Stuttgart 1859, S. 204; H. Ulmann: Der unbekannte Verfasser der Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg, HZ 39, 1878, S. 193 ff.

337) Die Geschichten und Taten Wilwolts von Schaumburg, hg. v. A. v. Keller, Bibliothek des Litterar. Vereins in Stuttgart 50, 1859, S. 1.

338) A. v. Keller, S. 204.

339) Geschichten, S. 107.

340) Ebd. S. 50.

341) Ebd. S. 1 f., S. 200 f.

342) Ebd. S. 91 f.

343) Ebd. S. 122, vgl. S. 183.

344) Ebd. S. 199.

345) Ebd.

346) Ebd. S. 203.

347) Ebd. S. 14 ff.

348) Ebd. S. 203

349) Ebd. S. 5.

350) Ebd. S. 20, S. 50, S. 122, S. 183 f.

351) Ebd. S. 12, S. 57.

352) Ebd. S. 5.

353) Ebd. S. 5, vgl. S. 199 f.: " ... dem nachkumenden zu einer warnung will ich setzen ...".

354) Ebd. S. 3.

355) Ebd. S. 2.

356) Ebd. S. 5.

357) Ebd.

358) Ebd. S. 2.

359) Ebd. S. 107.

360) Ebd. S. 179.

361) Ebd. S. 33.

362) Ebd. S. 202.

363) Ebd. S. 193.

364) Ebd. S. 179.

365) Ebd. S. 134 f.

366) Ebd. S. 5 u. S. 50: "... und das solchs war, hab ich auf dem negst gehalten turnirhof zu Wirzburg gehört und gesehen".

367) Maximilian I.: Der Weißkunig, hg.v.H.Th.Musper u.a., Stuttgart 1956, S.225 f.

368) Ulmann, ADB 20, 1884, S.725 ff., H.Wiesflecker, LThK, 2.A.7, 1962, Sp.204 ff.; Wachler Bd.1, S.246 ff.; Ranke, zur Kritik, S.122 ff.; Wegele, S.91 ff.; R.Newald, Verfasserlexikon Bd.3, 1943, Sp.303 ff.; Beyer-Fröhlich, S.72 ff.; Lhotsky, S.464; - Die ältere Literatur wird besprochen von Andreas Walther: Die neuere Beurteilung Kaiser Maximilians I., MIÖG 33, 1912, S.320 ff. Benutzt werden kann von diesen älteren Werken immer noch: Heinrich Ulmann: Kaiser Maximilian I. 2 Bde. Stuttgart 1884 und 1891; Karl u. Mathilde Uhlirz: Handbuch der Geschichte Österreichs und seiner Nachbarländer Böhmen und Ungarn, 1.Bd., Graz usw., 2.A. 1963, S.448 ff.; Will Winker: Kaiser Maximilian I., München 1950; W.P.Fuchs: Gebhardt II, 8.A. Stuttgart 1955, S.4 ff.; Rudolf Buchner: Kaiser Maximilian als geschichtliche Erscheinung, in der "Stuttgarter Ausgabe" von 1956, S.149 ff.; Ders.: Maximilian I. Kaiser an der Zeitenwende, Göttingen 1959; Hugo Hantsch: Die Geschichte Österreichs, 1.Bd., Graz, Wien, Köln, 4.A. 1959, S.191 ff.; Erich Zöllner: Geschichte Österreichs von den Anfängen bis zur Gegenwart, München 1961, S.155 ff.; Hermann Wiesflecker: Kaiser Maximilian I., in: Gestalter der Geschicke Österreichs, hg.v.Hugo Hantsch, Insbruck, Wien, München 1962, S.93 ff. (Lit.Ang.S.125 f); - Lit. über Maximilians literar. Tätigkeit und sein Verhältnis zu Kunst u. Wissenschaft: D.Schönherr: Über Marx Treytz-Saurwein, Geheimschreiber Kaiser Maximilians I., dessen Heimat und Familie, AÖG 48, 1872, S.355 ff.; R.v.Liliencron: Der Weisskunig Kaiser Maximilians I., Histor. Taschenbuch, 5.Folge, 3, 1873; Joseph Ritter von Aschbach: Geschichte der Wiener Universität, Bd.2, Wien 1877; A.Schultz: Einleitung zu: "Der Weißkunig", hg.v.A.Schultz, Jahrbuch der kunsthistorischen Sammlungen des Allerh. Kaiserhauses 6, 1888; S.Laschitzer: Einleitung zu "Der Theuerdank", hg.v.S.Laschitzer, ebd. 8, 1888; Otto Bürger: Beiträge zur Kenntnis des Teuerdank, Straßburg 1902; Ernst Borkowsky: Kaiser Maximilian I., in: Aus der Zeit des Humanismus, Jena 1905, S.201 ff.; E.Steinherz: Ein Bericht über die Werke Maximilians I., MIÖG 27, 1906, S.152 ff.; Campbell Dodgson: Drei Studien, Samml.d.Allerh.Kaiserhauses 29, 1910/11, S.1 ff.; Joseph Strobl: Studien über die literar. Tätigkeit Kaiser Maximilians I., Berlin 1913; Ludwig Baldass: Der Künstlerkreis Kaiser Maximilians, Wien 1923; Clemens Biener: Liter. Tätigkeit am Hofe Maximilians I., Wiss.u.Schule, Zs.f.Mittelschullehrer 11, Wien 1928, S.77 ff.; Ders.: Die Fassungen des Teuerdank, Zs.f.dt.Altertum u. dt. Literat. 67, 1930, S.177 ff.; G.Misch: Die Stilisierung des eigenen Lebens in dem Ruhmeswerk Kaiser Maximilians, des letzten Ritters, Nachrichten von der Ges.d.Wiss. zu Göttingen

Phil.hist.Kl. 1930, H.1, S.435 ff.; Franz Pesendorfer: Der Weisskunig Kaiser Maximilians I., Diss.masch. Wien 1931 (war mir leider nicht zugänglich); P.Diederichs: Kaiser Maximilian I. als politischer Publizist, Diss.Heidelberg 1931; Franziska Schmid: Eine neue Fassung der maximilian. Selbstbiographie, Diss. Wien Nr. 17567/1950 (war mir leider nicht zugängl.); Rudolf Buchner: Einleitung zu "Letzte Textfassung Maximilians für den 3.Teil des Weißkunig" in der Stuttgarter Edition von 1956, S.383 ff.; Heinz-Otto Burger: Der Weißkunig als Literaturdenkmal, ebd. S.13 ff.; H.Th. Musper: Hans Burgkmair und der Weißkunig, ebd. S.35 ff.; Willy Andreas: Deutschland vor der Reformation, 6.A., Stuttgart 1959, S.222 ff.

369) Weißkunig, S.225.

370) Winker, S.251, Joachimsen, S.199.

371) Chronica Carionis, S.165, vgl. Joannis Cuspiniani viri clarissimi poetae et medici ac divi Maximiliani Augusti oratoris De Caesaribus Atque Imperatoribus Romanis. Basileae 1561, S. 601; Scripsit Maximilianus Caesar patria lingua eadem manu, qua ensem tractavit, res proprias, Julium Caesarem imitatus, opere quodam insigni, cui titulum fecit Albus rex quod exstat ... sed nondum editum est, quia imperfectum".

372) Vgl. Misch, Die Stilisierung, S.438; Burger, S.20; Joachimsen, DVLG 68, S.446.

373) Vgl. Bürger, S.66 ff.; Burger, S.19 f.

374) Freydal, Des Kaisers Maximilian I. Turniere und Mummereien, hg.v. Quirin v.Leitner, Wien 1880/82.

375) Zit.b. Steinherz, S.153.

376) Zum Teuerdank siehe oben die Anm. 368, bes. die Einleitung von S.Laschitzer zur Edition von 1888, Biener, Zeitschrift für dt.Altertum und dt. Lit. 67, 1930, S.177 ff.; Bürger, passim.

377) Maximilian I.: Der Theuerdank, hg.v.S.Laschitzer, Jahrbuch d.kunsthist. Samml.d. Allerh.Kaiserhauses 8, 1888, S.567. In einem dem Werk beigefügten Schlüssel des Verfassers oder besser der Verfasser werden die Namen erklärt.

378) Strobl, S.91.

379) Theuerdank, S.3 f.

380) Burger, S.18.

381) Zum Weißkunig vgl. oben Anm. 368, bes. die Aufsätze von Buchner, Burger und Musper in der Einleitung zur Edition von 1956; die Einleitung v. Schultz zur Edition von 1888; Schönherr, Liliencron, [illegible], [illegible].

382) Zit. v. Steinherz, S.154.

383) Vgl. oben Anm. 371.

384) Weißkunig, S.216.

385) Ebd.

386) Burger, S.23 ff. stellt drei Quellen für den ersten Teil fest, die Treytzsaurwein kompiliert habe.
Vgl. Liliencron, S.346.

387) Vgl. Wiener, S.29 ff.; Schultz, S.XIII; Burger, S.30 ff.; Buchner, S.385 ff.

388) Schultz, S.XVI u. 15.

389) Weißkunig, S.225 f.

390) Ebd. S.195.

391) Ebd. S.230.

392) Ebd. S.244.

393) Ebd., S.221.

394) Ebd., S.221, S.224 u. S.227 f.

395) Ebd., S.221.

396) Ebd., S.222 f.

397) Ebd., S.228, S. 245 ff.

398) Ebd., S.226 f.

399) Ebd., S.224 f.

400) Ebd., S.226.

401) Ebd., S.229 f.

402) Ebd., S.228 ff., S.237 ff.

403) Ebd. S.231 f., S.235 ff.

404) Ebd. S.230.

405) Ebd. S.232 ff.

406) Ebd. S.225.

407) Vgl. Ranke, Zur Kritik, S.123.

408) Pyl, ADB 30, 1890, S.398 ff.; Wegele, S.429 f.; Schnabel, S.211 f.; Thompson, Bd.I, S.532; Mahrholz, S.69; Klaiber, S.24; G.Ch.F. Mohnike: Einleitung zu: "Bartholomäi Sastrowen Herkommen, Geburt und Lauff seines gantzen Lebens", hg. v.G.Ch.F.Mohnike, Greifswald 1823 f.; - Einen neuhochdeutschen Auszug aus dem Werk Mohnikes bringt Horst Kohl: "Ein deutscher Bürger des 16.Jh., Selbstschilderung des Stralsunder Bürgermeisters Bartholomäus Sastrow", Leipzig, 1912; Beyer-Fröhlich, S.99 ff.

409) Bartholomäus Sastrow: Herkommen, Geburt und Lauff seines gantzen Lebens, hg.v.G.Ch.F.Mohnike, 3 Bde. Greifswald 1823/24, hier I, S.4.

410) Mohnike, Einleitung zu I, S. XCI ff.

411) Sastrow, I, S.57.

412) Vgl. Wegele, S.430, Mahrholz, S.69, Klaiber, S.24.

413) Vgl. Mohnike, Einleitung zu I, S.LXXXI, Einleitung zu II, S. VII ff.

414) Sastrow I, S.409.

415) Ebd. II, S.381; vgl. I, S.6.

416) Ebd. I, S.6.

417) Z.B. ebd. I, S.384 "Diß Capittel wollen sich meine Kinder zur Lehr und Trost mit Fleis lassen befohlen sein ..."

418) Ebd. I, S.10.

419) Ebd. I, S.6.

420) Ebd. I, S.13.

421) Ebd. I, S.4; S.67, S.155, S.379, S.395; II, S.659.

422) Ebd. I, S. 71, S. 273, S. 384.

423) Ebd. II, S. 84 ff.

424) Ebd. I, S. 174.

425) Sastrow, I, S. 259.

426) Ebd. I, S. 241.

427) Z.B. ebd. II, S. 45: Zu Augßburg bin ich von dem 29. Augusti Anni 48 geblieben; was ich dar gesehen unnd gehoret biß an die gantze Handtlunge des Reichstags wurth in diesem Andern Buch beschrieben ..."; II, S. 166: "Ich bin dabei gestanden"; I, S. 65: "Ich bin darbei gestanden, gesehen unnd midt angehort".

428) Ebd. I, S. 8.

429) Ebd. I, S. 338.

430) Ebd. I, S. 10, S. 148; vgl. 180.

Zweites Kapitel: Die Vergangenheitsgeschichtschreibung des Humanismus

1) Adalbert Horawitz: Nationale Geschichtsschreibung im 16. Jahrhundert, HZ 25, 1871, S. 66 ff.; L. Buschkiel: Nationalgefühl und Vaterlandsliebe im älteren deutschen Humanismus, Abh. z. Programm d. königl. Gymnasiums zu Chemnitz 1887; Franz Guntram Schultheiß: Geschichte des deutschen Nationalgefühls, Bd. I, München Leipzig 1893; G. Liebe: Das deutsche Nationalgefühl in seiner historischen Entwicklung, Magdeburg 1896; J. Knepper: Nationaler Gedanke und Kaiseridee bei den elsässischen Humanisten, Freiburg 1900; E. Schmidt: Deutsche Volkskunde im Zeitalter des Humanismus und der Reformation, Berlin 1904; P. Thierse: Der nationale Gedanke und die Kaiseridee bei den schlesischen Humanisten, Breslau 1908; H. Tiedemann: Tacitus und das Nationalbewußtsein der deutschen Humanisten, Diss. Berlin 1913; P. Joachimsen: Einleitung zu: Der deutsche Staatsgedanke von seinen Anfängen bis auf Leibniz und Friedrich den Großen, München 1921; Walter Müller: Deutsches Volk u. Deutsches Land im späten Mittelalter, HZ 132, 1925, S. 450 ff.; Joachim Wagner: Nationale Strömungen in Deutschland am Ausgange des Mittelalters, Weida 1929; R. Buschmann: Das Bewußtwerden der deutschen Geschichte bei den deutschen Humanisten, Diss. Göttingen 1930; J. Wagner: Äußerungen deutschen Nationalgefühls am Ausgang des Mittelalters, DVLG 9, 1931, S. 389 ff.; H. Riess: Motive des patriotischen Stolzes bei den deutschen Humanisten, Diss.

Berlin 1934; Ulrich Paul: Studien zur Geschichte des deutschen Nationalbewußtseins im Zeitalter des Humanismus und der Reformation, Berlin 1936; Gerhard Ritter: Erasmus und der deutsche Humanistenkreis am Oberrhein, Freiburg 1937, S. 19 ff.; Joachim Leuschner: Zur Idee der deutschen Geschichte im späten Mittelalter, Diss. masch., Göttingen 1951; P. Joachimsen: Vom deutschen Volk zum deutschen Staat, bearb. v. Joachim Leuschner, 3. A. Göttingen 1956.

2) P. Joachimsohn: Die humanistische Geschichtsschreibung in Deutschland, Bonn 1895, S. 1 ff.

3) Eicken, S. 578, Schultheiß, S. 270 ff., Leuschner, S. 17 ff.

4) Wolff, ADB 6, 1877, S. 490, G. Bossert, PRE 5, 1898, S. 722 f., M. A. Schmidt, RGG 2, 2. A. 1958, Sp. 855, W. Eckert, LThK 3, 2. A. 1959, Sp. 1332 f.; - Joachimsen, S. 45 ff., Jacob-Weden, S. 130, Vildhaut, S. 109 f.; - Max Häussler: Felix Fabri aus Ulm u. seine Stellung zum geistigen Leben s. Zeit, Leipzig Berlin 1944; H. F. M. Prescott: Jerusalem Journey, London 1954, S. 13 ff. (mit reicher Bibliographie).

5) Felix Faber: Evagatorium in terrae sanctae, Arabiae et Egypti peregrinationem, hg. v. C. D. Hassler, Bibliothek d. Litterar. Vereins in Stuttgart 2 u. 3, 1843, 4, 1849, hier 1 S. 38.

6) Ebd. III, S. 449, vgl. S. 371.

7) Diederichs, S. 89 ff.

8) Wagner, DVLG 9, S. 390.

9) Knepper u. Thierse passim, Ritter S. 19 ff.; Paul, S. 10 f., der versucht hat, Gradunterschiede nationaler Erregung herauszuarbeiten.

10) Vgl. A. Horawitz: Zur Geschichte d. dt. Humanismus u. d. dt. Historiographie, Zeitschr. f. dt. Kulturgesch. NF 4, 1875, S. 65.

11) Zit. bei G. Voigt: Die Wiederbelebung des klassischen Altertums oder das erste Jahrhundert des Humanismus, 2 Bde. 3. A., Berlin 1893 hier Bd. 2, S. 309.

12) Ebd. S. 310, Männer wie Celtis haben sich entsprechend gewehrt. Vgl. z. B. den Briefwechsel des Konrad Celtis, hg. v. Klaus Rupprich, München 1934, S. 29.

13) Horawitz, Zs. f. dt. Kulturgesch. N. F. 4, 1875, S. 65-86, 743-756; Joseph Aschbach: Geschichte der Wiener Universität, Bd. 2, Wien 1877; Ludwig Geiger: Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland, Berlin 1882; G. Voigt (vgl. Anm. 11); P. Joachimsohn: Humanist. Geschichtsschreibung, passim; Konrad Burdach: Sinn und Ursprung der Worte Renaissance und Reformation, SB d. königl. Preuß. Akad. d. Wiss., Berlin 1910, S.

594 ff.; Ders.: Reformation, Renaissance, Humanismus, 2. A. Leipzig Berlin 1926; Paul Joachimsen, Geschichtsauffassung und Geschichtsschreibung in Deutschland unter dem Einfluß des Humanismus, 1. Teil, Leipzig Berlin 1910; Ders.: Vom Mittelalter zur Reformation, HV 20, 1920/21; Ders.: Renaissance, Humanismus und Reformation, Zeitwende 1[2], 1925, S. 402 ff.; Ders.: Der Humanismus und die Entwicklung des dt. Geistes, DVLG 8, 1930, S. 419 ff.; Rudolf Wolkan: Über den Ursprung des Humanismus, Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien 67, 1916, S. 241 ff.; Fritz Strich: Renaissance und Reformation, DVLG 1, 1923, S. 582 ff.; Gerhard Ritter: Die geschichtliche Bedeutung des deutschen Humanismus, HZ 127, 1923, S. 393 ff.; Hans Baron: Zur Frage des Ursprungs des deutschen Humanismus und seiner religiösen Reformbestrebungen, HZ 132, 1925, S. 413 ff.; Karl Großmann: Die Frühzeit des Humanismus in Wien bis zu Celtis Berufung, Jb. f. Landesk. v. Niederösterr., NF. 22, 1929, S. 150 ff.; Eugenio Garin: Der italienische Humanismus, Bern 1947; A. Schreiber: Petrarca und Erasmus. Der Humanismus in Italien und im Norden, Heidelberg 1947; M. P. Gilmore: The World of Humanism 1453-1517, New York 1952; Walter Peter Fuchs: Der Humanismus in Deutschland, in Gebhardt Bd. 2 8. A., Stuttgart 1955, S. 15 ff.; Otto Herding: Probleme des frühen Humanismus in Deutschland, AKG 38, 1956, S. 344 ff.; Brigitte Ristow: Humanismus. Reallexikon d. dt. Literaturgeschichte, 2. A., hg. v. Werner Kohlschmidt u. Wolfgang Mohr, Bd. 1, Berlin 1958, S. 693 ff.; Erich Hassinger: Das Werden des neuzeitlichen Europa, Braunschweig 1959.

14) Ritter, S. 416 ff.

15) Strich, S. 607.

16) Konrad Celtes: Fünf Bücher Epigramme, hg. v. K. Hartfelder, Berlin 1881, Liber III, Nr. 43, S. 58

17) Johannes Aventin, Gesammelte Werke, Bd. 4, 1882, S. 328, vgl. Franciscus Irenicus: Exegesis historiae Germaniae, Hannover 1728, S. 51: "O Missa demum antiquitate, ad Germaniam aevo nostro celebratam, orationem conferam, quae nihil quod amplitudinis est, cum veteri ac prisco habitui Germaniae commune habet: quem admodum enim illa obscura est, ita haec quam praesens aetas respicit, illustrissima est, et quam Cornelius Tacitus, si ab inferis resurgeret nec veteri nomismate censeret". Stolz auf die Gegenwart zeigt sich auch bei Nauclerus, dessen Werk sachlicher gehalten ist als die Darstellungen der übrigen Humanisten: Chronica D. Johannis Naucleri, Coloniae 1614, S. 1061: "Sed fate Germanicis ingeniis datum putarim, ut in aere tractando nostri inprimis excellant: quod cum multis alii patet, tum hoc presertim impressoriarum formularum stanno ac alio invento, bomdarda s. bellici tormenti genus est hoc, a sono sic appellatum. tale id est, ut Salmonea nihil amplus mirari soleamus,

Germanicum inventum, aliquanto quam sit impressoria ars, vetustius, a plerisque scriptoribus impendio doctis celebratum".

18) Andere Humanisten haben das Heimische geringgeschätzt. Vgl. Friedrich Paulsen: Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen u. Universitäten vom Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart, 3. A., hg. v. Rudolf Lehmann, Bd. 1, Leipzig 1919, S. 76 f..

19) Vgl. Ulmann, Bd. 2, S. 742 f.

20) Zit. ebd. S. 287 Anm. 9.

21) Oratio Henrici Bebelii Iustingensis Suevi ad Augustissimum atque Sacratissimum Romanorum Regem Maximilianum, in: Schardius Redivivus Sive Rerum Germanicarum Scriptores varii, Bd. 1, Gießen 1673, S. 103 f.

22) Georg Leidinger, NDB 1, Berlin 1953, S. 469 f., W. Maurer, RGG 1, 3. A. 1957, Sp. 795, H. Rall, LThK 2. A. 1, 1957, Sp. 1142 f.; - Wachler, Bd. 1, S. 249 ff.; Hagen, Bd. 1, S. 213 f.; Wegele, S. 261 ff.; Vildhaut, S. 275 f.; Joachimsen, Geschichtsauffassung u. Geschichtschreibung, S. 187 f.; Schnabel, S. 100 ff.; Fueter, S. 194 ff.; Gundolf, S. 47 ff.; Thompson, Bd. 1, S. 426; - Sigmund Riezler: Geschichte Bayerns, Bd. 6, Gotha 1903, S. 393 f.; Alfred Kies: Die bayerische Chronik Aventins, Progr. d. Karlsgymn. in Stuttgart, 1914; Maud Übelein: Aventins Geschichtsbewußtsein, Diss. masch. Erlangen 1946.

23) Georg Leidinger: Zur Geschichte der Entstehung von Aventins "Germania illustrata" und dessen "Zeitbuch über ganz Teutschland", SB d. Bayer. Akademie d. Wiss., Phil.-hist. Abt., 1935, Heft 3.

24) Übelein, S. 36 ff., S. 46 ff., 49 ff.

25) Ebd. S. 19 ff., 57 ff., 85 ff., 94 ff.

26) Zit. bei Riezler, S. 399.

27) Ludwig Geiger, ADB 23, 1886, S. 153 ff.; O. Clemen, RGG 4, 3. A. 1960, Sp. 1182 f.; H. Bardtke, LThK 2. A. 7, 1962, Sp. 687 f.; Wachler, Bd. 1, S. 203; Wegele, S. 246; Joachimsen, Geschichtsauffassung und Geschichtsschreibung, S. 188 ff.; Schnabel, S. 108 ff.; Gundolf, S. 53 ff.; Strauss, S. 115 ff.; Viktor Hantzsch: Sebastian Münster, Abh. d. kgl. sächs. Ges. d. Wiss., phil.-hist. Kl. 18, 1899; Karl Heinz Burmeister: Sebastian Münster, Diss.. Mainz 1961, Druck Basel Stuttgart 1963, bes. S. 159 ff.; Ders: Sebastian Münster. Eine Bibliographie, Wiesbaden 1964.

28) Ludwig Geiger, ADB 44, 1898, S. 524 ff.; H. Hermelink, PRE 21, 1908, S. 350 ff.; B. Moeller, RGG 6, 3. A., 1962, Sp. 1728; L. Pfleger, LThK 10, 1938, Sp. 929 f.; Wachler, Bd. 1, S. 244; Wegele, S. 124 ff.; Joachimsen, Geschichtsauffassung u. Geschichtsschreibung, S. 64 ff.; Wolf, Bd. 1, S. 321 ff.; Schnabel,

S. 78 f.; Fueter, S. 185 f.; Otto Hense: Jakob Wimpheling, Arch. f. Literaturgesch. 2, 1862; Paul von Wiskowatoff: Jakob Wimpheling, Berlin 1867; Horawitz, HZ 25, 1871, S. 66 ff.; Ch. Schmidt: Histoire littéraire de l'Alsace, Paris 1879, Bd. 1, S. 1 ff., Bd. 2, S. 317 ff.; Geiger, Renaissance und Humanismus, S. 539 ff., 402 ff.; Joseph Knepper: Jakob Wimpheling, Freiburg 1903; Ernst Bickel: Wimpheling als Historiker, Diss. Marburg 1904; P. Joachimsen: Jakob Wimphelings Epitome rerum Germanicarum, Festgabe Hermann Grauert, Freiburg 1910; Walter Friedensburg: Jakob Wimpheling als Verfasser der ältesten deutschen Geschichte, Elsaß-Lothr. Jahrb. 5, 1926, S. 51 ff.; L. Pfleger: Wimpheling als Historiker, Elsaß Land, Lothr. Heimat 8, 1928, S. 321 ff.; Richard Newald: Elsässische Charakterköpfe aus dem Zeitalter d. Humanismus, Kolmar 1944, S. 55 ff.; Herding, AKG 38, 1956, S. 348 ff.; Enea Silvio Piccolomini: Deutschland. Der Brieftraktat an Martin Mayer und Jakob Wimphelings "Antworten und Einwendungen gegen Enea Silvio", übersetzt und erläutert v. Adolf Schmidt, Köln Graz 1962, S. 31 f.

29) Adalbert Horawitz, ADB 14, 1881, S. 582 f., F. Hauss, RGG 3, 3. A. 1959, Sp. 893; - Wachler, Bd. 1, S. 243 f., Hagen, Bd. 1, S. 294, Wegele, S. 128 ff., Joachimsen, Geschichtsauffass. u. Geschichtsschr., S. 169 ff.; - Horawitz, HZ 25, 1871, S. 66 ff.; Gerhard Kattermann: Die Kirchenpolitik Markgraf Philipps I. von Baden (1515 - 1533), Lahr/Baden 1936, s. Register; Berthold Sütterlin: Geschichte Badens, Bd. 1, Karlsruhe 1965, S. 367 f.

30) R. Newald, NDB 1, 1953, S. 682 f.; K. H. Oelrich, LThK 2. A. 8, 1963, Sp. 1275 f.; R. Stupperich, RGG 1, 3. A. 1957, Sp. 952; - Wachler, Bd. 1, S. 236, Wegele, S. 132 ff., Joachimsen, Geschichtsauffass. u. Geschichtsschr., S. 125 ff., Schnabel, S. 79 ff., Fueter, S. 190 ff.; - Adalbert Horawitz: Beatus Rhenanus. Ein biographischer Versuch, SB der Wiener Akademie, Phil.-hist. Kl. 70, 1872, S. 189 ff.; Ders.: Des Beatus Rhenanus literarische Tätigkeit in den Jahren 1530 - 1547, ebd. 72, 1872, S. 323 ff.; Ders.: Die Bibliothek und Korrespondenz des Beatus Rhenanus zu Schlettstadt, ebd. 78, 1874, S. 313 ff., vgl. den Briefwechsel des Beatus Rhenanus hg. v. Adalbert Horawitz u. Karl Hartfelder, Leipzig 1886, Ergänzungen bei F. Falk: Zum Briefwechsel des Beatus Rhenanus, HJ 28, 1907, S. 714 ff. und Erich König: Zum Briefwechsel des Beatus Rhenanus, HJ 33, 1912, S. 362 ff.; Gustav C. Gnod: Aus der Bibliothek des Beatus Rhenanus, in: Die Stadtbibliothek zu Schlettstadt, Festschrift Straßburg 1889, Buch 2, S. I ff.; K. Stenzel: Beatus Rhenanus und Johann von Botzheim, ZGO NF 29, 1914, S. 120 ff.; Hans Kaiser: Aus den letzten Jahren des Beatus Rhenanus, ZGO NF 31, 1916, S. 30 ff.; L. Pfleger: Beatus Rhenanus, Elsaß-Land,

Lothringer Heimat 12, 1932, S. 302 ff.; A. Hartmann: Beatus Rhenanus. Gedenkschrift zum 400. Todestag des Erasmus v. Rotterdam 1936, S. 11 ff.; Gerhard Ritter: Erasmus u. der deutsche Humanistenkreis am Oberrhein, Freiburg 1937, passim.

31) Beati Rhenani Vita per Joannem Sturmium (abgedr. in: Chr. G. Buderi Vitae Clarissimorum Historicorum, Jenae 1740) zit. bei Horawitz, SB der Wiener Akademie 70, 1872, S. 191.

32) Johannes Aventin: Bayerische Chronik, hg. v. M. Lexer, Sämtliche Werke Bd. 4 u. 5, München 1882/86, hier Bd. 4, S. 12.

33) Sebastian Münster: Cosmographia oder Beschreibung der gantzen Welt, Basel 1628, Vorrede von 1550 an Kg. Gustav v. Schweden.

34) Ebd. S. 599 f.

35) Franciscus Irenicus: Exegesis historiae Germaniae, Hannover 1728, S. 3.

36) Pirckheimer, S. 31 f.

37) Philippo Palatino, Epistolarum Lib. VII, 1536, Nr. 1506, CR III, S. 217: "Cum lego Germanicorum scriptorum φοΥΙΚα seu historias, non raro deploro hanc infoelicitatem nostrae nationis quod cum optimos Principes genuerit cum res gesserit pulcherimas et utiles universo Christiano nomini, literarum lumine res nostrorum hominum carent".

38) Irenicus, Vorrede von 1518 an die Pfalzgrafen Ludwig und Friedrich.

39) Beatus Rhenanus: Rerum Germanicarum libri tres, Basel 1551, Widmung an den Bruder Karls V.

40) Ebd.

41) Irenicus, S. 4.

42) Ebd. S. 173.

43) Pirckheimer, S. 31: "vetustissimorum illorum Germanorum ... facta clarissima et admiranda aut minus digne et fideliter, sed et maligne ab exteris tradita sunt scriptoribus ..."; Johannes Cuspinian: Austria cum omnibus eiusdem marchionibus, archiducibus ac rebus praeclare ad haec usque tempora et iisdem gestis, Basel 1553, S. 591: "innumeri sunt orti a scriptoribus Italicis errores in Germanicis historiis".

44) Jakob Wimpheling: Epitoma germanicarum rerum, in: Schardius redivivus sive rerum Germanicarum scryptores varii, Bd. 1, Gießen 1673, S. 170 ff. hier Widmung an Th. Wolf; vgl. Ph. Melanchthon: De Imperatore Friderico Barbarossa Declamatio, 1536, CR XI, 306: "mihi quidem videtur aliquanto utilius est sumere operam in illustrandis ac recitandis domesticis ac patriis rebus, quam peregrinis".

45) Joachimsen, Geschichtsauffassung, S. 155 ff.

46) Strauss, S. 7.

47) Münster, Buch 5, S. 599 ff.: "Beschreibung Teutscher Nation".

48) Paulsen, S. 56.

49) Wimpheling, S. 199.

50) Wimpheling, S. 196 f., Irenicus, S. 283.

51) Aventin, Bd. 4, S. 6 f.

52) Irenicus, S. 8.

53) Ebd. S. 8 f.

Drittes Kapitel: Die Publizistik als Nachrichtenmittel und Zeitspiegel

1) Julius Otto Opel: Die historischen Volkslieder der Deutschen, HZ 25, 1871, S. 1 ff.; Robert Franz Arnold: Drei Typen des historischen Volksliedes der Deutschen, Monatsbl. d. wiss. Club in Wien 22, 1901, S. 22 ff.; G. Winter: Das deutsche Volkslied, Leipzig 1906, bes. S. 41 ff.; Fritz Jacobsohn: Der Darstellungsstil der histor. Volkslieder des 14. und 15. Jahrhunderts und die Lieder von der Schlacht bei Sempach, Diss. Berlin 1914; Paul Roth: Die neuen Zeitungen in Deutschland im 15. und 16. Jahrhundert, Leipzig 1914, S. 37 ff.; Gustav Ehrismann: Geschichte der deutschen Literatur bis zum Ausgang des Mittelalters, Teil II, 2, 2. München 1935, S. 525 ff.; G. Kieslich: Das "Historische Volkslied" als publizistische Erscheinung, Münster 1958; Erich Seemann: Historisches Lied, Reallexikon d. dt. Literaturgesch., 2. A., hg. v. W. Kohlschmidt u. Wolfgang Mohr, Bd. 1, Berlin 1958, S. 666 ff.; Erich Seemann und Walter Wiora:

Volkslied, Deutsche Philologie im Aufriß, hg.v. Wolfg. Stammler, Bd. 2, 2. A., Berlin usw. 1960, Sp. 349 ff.

2) Seemann, Volkslied, S. 368.

3) Liliencron I, S. 502.

4) Ebd. II, S. 295 ff., S. 300 ff.: vgl. "Der hane dem adeler wider recht ist in sein nest geflogen, Hat ym seyn gaten abgespant und lesterlich entzogen" zit. bei Knepper, S. 196.

5) Liliencron II, S. 305. Vgl. dagegen Paul, Studien zur Geschichte des deutschen Nationalbewußtseins, S. 73 ff., der mehr christlich-sittliche als nationale Entrüstung zu erkennen glaubt.

6) Knepper, S. 197, S. 199.

7) Zit. ebd. S. 29, Anm. 2.

8) Liliencron IV, S. 308.

9) Z.B. ebd. I, S. 296 ff.: "Da sah ich ..." oder "do sah ich ...".

10) Seemann, Historisches Lied, Sp. 667.

11) Liliencron II, S. 374, vgl. S. 299: "Hie vollendt Hans Ortenstain sein geticht"; II, S. 306: "als Hanns Schneider gesprochen hat"; III, S. 312: "hiermit wil ikt nu laten stan / und weder in de schole gan / ein weinig leren schriven und lesen"; III, S. 558: "Dit let is uns gesungen / van enem studenten gud".

12) Opel, S. 9 ff.

13) J. Voigt: Briefwechsel der berühmtesten Gelehrten des Zeitalters der Reformation mit Herzog Albrecht von Preußen, Königsberg 1841; R. Graßhoff: Die briefliche Zeitung des 16. Jahrhunderts, Diss. Leipzig 1877; G. Steinhausen: Geschichte des deutschen Briefes, Berlin 1899; Gustav Wolf: Einführung in das Studium der neueren Geschichte, Berlin 1910, S. 29 ff.; Karl Schottenloher: Flugblatt und Zeitung, Berlin 1922, S. 152 ff.; J. Kleinpaul: Das Nachrichtenwesen der deutschen Fürsten im 16. und 17. Jahrhundert, Leipzig 1930.

14) Zit. bei Kleinpaul, S. 51.

15) Schottenloher, S. 172 f.

16) Alberto Duci Borussiae, Epistolarum lib. XI, 1548, Nr. 4379, CR VII, 163.

17) Zit. b. Graßhoff, S. 72; vgl. Melanchthon, D. Burch. Mithrobio Epistolarum lib. XI, 1548, Nr. 4339, CR VII, 126; Epistola cuidam praescripta a Ph. M., Epistolarum lib. X, 1546, Nr. 3399,, CR VI, 66; Ulrico Mordisin, Epistolarum lib. XIII, 1557, Nr. 6221, CR IX, 127; Joachimo a Gersdorff, ebd., Nr. 6222, CR IX, 128; zu Melanchtons Briefwechsel vgl. G. Voigt, Die Geschichtsschreibung über den Schmalkaldischen Krieg, Abh. d. kgl. sächs. Ges. d. Wissensch. 16, 1874, S. 571.

18) Graßhoff, S. 18.

19) Ebd. S. 19.

20) Zit. b. Voigt, Briefwechsel, S. 330 f.

21) F. R. Quetsch: Die Entwicklung des Zeitungswesens seit der Mitte des 15. bis zum Ausgang des 19. Jahrhunderts, Mainz 1901; Ludwig Salomon: Geschichte des deutschen Zeitungswesens von den ersten Anfängen bis zum Wiederaufstieg des deutschen Reiches, 3 Bde. Oldenburg 1900-1906; Ders.: Allgemeine Geschichte des Zeitungswesens, Leipzig 1907; Gustav Wolf: Einführung, S. 243 ff.; Paul Roth: Die neuen Zeitungen in Deutschland im 15. und 16. Jahrhundert, Leipzig 1914; Erich Feldhaus: Das deutsche Zeitungswesen, Leipzig 1916; Schottenloher a. a. O.; K. d'Ester: Zeitungswesen, Breslau 1928; W. Heide: Die älteste gedruckte Zeitung, Mainz 1930/31; Helmut Fischer: Die ältesten Zeitungen und ihre Verleger, Augsburg 1936; Hans A. Münster: Geschichte der deutschen Presse, Leipzig 1941; Ders.: Zeitung und Zeitschrift, Deutsche Philologie im Aufriß, 2. A. hg. v. W. Stammler, Bd. 3, Berlin 1962, Sp. 1245 ff.

22) Von der anderen wichtigen Voraussetzung, der Einrichtung einer einigermaßen zuverlässigen Post, wurde bereits gesprochen.

23) Emil Weller: Die ersten deutschen Zeitungen, Tübingen 1872, S. 5, 29, 38, 249.

24) Ebd. S. 834.

25) D'Ester, S. 28; Schottenloher, S. 225 ff., 250 ff.

26) Schottenloher, S. 129.

27) Zit. bei Fischer, S. 12, vgl. ebd. S. 11 ff.

28) Karl Hagen: Deutschlands literarische und religiöse Verhältnisse im Reformationszeitalter, Bd. 2, Erlangen 1843, S. 58.

29) Vgl. Schottenloher, S. 161.

30) Zit. ebd. S. 67.

31) F. v. Bezold: Die "armen Leute" und die deutsche Literatur des späten Mittelalters, HZ 41, 1879, S. 1 ff.; vgl. Ders.: Aus Mittelalter und Renaissance, München Leipzig 1917; Schottenloher: Flugblatt und Zeitung, S. 59 ff.; Hilde Hügli: Der deutsche Bauer im Mittelalter, Bern 1929; Kurt Uhrig: Der Bauer in der Publizistik der Reformation bis zum Ausgang des Bauernkrieges, Archiv für Reformationsgesch. 33, 1936, S. 70 - 125, S. 165-225; Paul Böckmann: Der gemeine Mann in den Flugschriften der Reformation, DVLG 22, 1944, S. 186-230; Fritz Martini: Das Bauerntum im deutschen Schrifttum von den Anfängen bis zum 16. Jahrhundert, Halle 1944; Paul Kirn: Das Bild des Menschen in der Geschichtsschreibung von Polybios bis Ranke, Göttingen 1955, S. 55 ff.

32) Vgl. z.B.: "Ein kurzer Begriff von Hans Knüchel", hg.v. Alfred Götze bei Otto Clemen: Flugschriften aus den ersten Jahren der Reformation, Leipzig 1907, S.211 ff.

33) Martin Luther: Wider die räuberischen und mörderischen Rotten der Bauern, 1525, Luthers Werke in Auswahl, hg.v.Otto Clemen, Bd.3, Berlin 1950, S.69.

Viertes Kapitel: Die profane Geschichtschreibung der Reformation

1) Leopold v.Ranke: Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation, 3.Gesamtausg. Bd.4, Leipzig 1881, S.251 ff.; August v.Druffel: Beitrag z. militärischen Würdigung des Schmalkaldischen Kriegs, SB.d.k.bayer.Akad.d.Wiss.zu München, philos.-philol.u.hist.Kl. 2, 1882, S.342 ff.; Max Lenz: Die Kriegführung der Schmalkaldener gegen Karl V. an der Donau, HZ 49, 1883, S.385 ff.; P.Schweizer: Der Donaufeldzug von 1546, MIÖG 29, 1908, S.88 ff.; Alfred Schüz: Der Donaufeldzug Karls V. im Jahre 1546, Diss.Göttingen 1929; Walther Peter Fuchs: Das Zeitalter der Reformation, Gebhardt Bd.2, S.86 ff.; Ekkehart Fabian: Die Entstehung des Schmalkaldischen Bundes und seiner Verfassung 1524/29-1531/35, 2.A., Tübingen 1962; - Zur Geschichtsschreibung: Georg Voigt: Die Geschichtsschreibung über den Schmalkaldischen Krieg, Abh.d.kgl.sächs. Ges.f.Wiss., phil.-hist.Kl.6, 1874, S.567 ff.; Rudolf Lorenz: Beiträge zur Kritik der Geschichtsschreibung über den Schmalkaldischen Krieg, Diss.Königsberg 1876; Ders.: Kritische Beiträge zur Geschichte des Schmalkaldischen Krieges, Teil 2, Progr. des Friedrichsgymnas. zu Gumbinnen 1880, S.1 ff.; Alfred Katterfeld: Beiträge zur Geschichtschreibung des Schmalkald.Krieges, FDG 21, 1881, S.355 ff.; vgl.a. die zu Karl V. genannten Werke.

2) Karl Brandi: Kaiser Karl V., Bd.I, 5.A. München 1959, S.458.

3) Vgl. Hubert Jedin: Geschichte des Konzils von Trient, 2 Bde., Freiburg 1949/1957, bes. Bd.2, S.165 u. Royall Tyler: The Emperor Charles the Fifth, London 1956, S.100.

4) Die Meinungen der Literatur über diese Frage sind geteilt.

5) Druffel, S.350 ff.

6) Voigt, S.651 ff. Über Hans Jakob Fugger und die Quellen, die er in seinem Werk mitteilt, Schnabel, S.215.

7) Voigt, S.708 ff.

8) Neben Anm. 1 vgl. auch Schnabel, S.205 ff. u. Wegele, S.248 ff.

9) P.L. Müller, ADB 39, 1895, S.699 ff.; - Schnabel, S.214 f.; Druffel, Einleitung zur Edition des Tagebuchs.

10) Druffel, Einleitung, S.7 ff. und ADB 39, 1885, S.700.

11) Viglius van Zwichem: Tagebuch des Schmalkaldischen Donaukriegs, hg. v. August v. Druffel, München 1877, S. 5, 26, 28.

12) Vgl. S. 57: "Amisi equum. Scriptum ad Bavarum: 1) quod Caesar contentus declaratione, 2) quod vasalli adsint, si circa Ingolstadium, 3) de Caesaris progressu, 4) de commeatu procurando".

13) Ebd. S.25.

14) Ebd. S.134.

15) W. Maurenbrecher, ADB 15, 1882, S.169 ff, Walter Peter Fuchs, RGG 3, 3 A. 1959, Sp.1152 ff.; Peter Rassow, Die Großen Deutschen 5, 1957, S. 91 ff., H. Lutz, LThK 2.A.5, 1960, Sp.1358 ff.; - Schnabel, S.212 f.; - Richard Le Mang: Die Darstellung des Schmalkaldischen Krieges in den Denkwürdigkeiten Kaiser Karls V., T.1: Diss. Leipzig 1890, T.2: Jahresbericht der Annenschule Dresden 1899, T.3: ebd. 1900; Otto Waltz: Die Denkwürdigkeiten Kaiser Karls V., Bonn 1901; Morel-Fatio, Einleitung zur Edition, S.157 ff.; Werner Zeigermann: Die Denkwürdigkeiten Kaiser Karls V. unter besonderer Berücksichtigung der Jahre 1535-45, Masch. Schrift, Auszug "Aus dem Hist. Seminar der Univ. Kiel" 1922 - war mir leider nicht zugängl. Zu Karl V. als Herrscher werden nur solche neuere Arbeiten genannt, die in Beziehung zu unserem Thema stehen: Karl Brandi: Berichte und Studien zur Geschichte Karls V., Teil I u. II; Nachr. d. Ges. f. Wiss. zu Göttingen, phil.-hist. Kl. 1930, S.250 ff.; Ders.: Kaiser Karl V., Bd. I, München, 5. A. 1959, Bd. II, (Quellen und Erörterungen) ebd. 1941, bes. S. 51 ff., S. 352 ff.; Walter Friedensburg, S.70 ff.; Walter Peter Fuchs, Gebhardt 2 (1956), S.42 ff.; Tyler, bes. S. 96 ff.; Peter Rassow: Karl V. Der letzte Kaiser des Mittelalters, Göttingen 1957, bes. S. 59 ff.; Peter Rassow und Fritz Schalk (Hg.): Karl V. Der Kaiser und seine Zeit, Köln 1960, bes. Berthold Beinert: Die Testamente und politischen Instruktionen Karls V. für den Prinzen Philipp, ebd., S.21 ff. Vgl. auch die in Anm. 1 genannte Literatur.

16) Beinert, S.23.

17) Morel-Fatio, S.20.

18) Ebd., S.157 ff. u. Schnabel, S.212.

19) Briefstelle bei Morel-Fatio, S.160, Anm.1.

20) Brandi, Berichte, S.287; Morel-Fatio, S.185.

21) Ebd. S.168.

22) Karl V.: Mémoires, Portugiesischer Text mit französ. Übersetzung und Kommentar von Alfred Morel-Fatio, Historiographie de Charles-Quint, Paris 1913, S.181 ff. bes. S.187.

23) Morel-Fatio, S.174.

24) Le Mang, Teil I, S.1 ff.

25) Zit.b. Morel-Fatio, S.160 Anm.1.

26) Ebd. S.172 f.

27) Karl V., S.187, 189, 197.

28) Ebd. S.333.

29) Ebd. S.223.

30) Waltz, S.31 ff.

31) Beinert, S.24.

32) Brandi, Berichte, S.290 u.292.

33) Zit.v. Morel-Fatio, S.160.

34) Ebd. S.185.

35) Brandi, Berichte, S.287; vgl. Morel-Fatio, S.158 f.

36) Karl V., S.257.

37) Ebd. S.313.

38) Ebd.

39) Ebd. S.259 u.269.

40) Ebd. S.255.

41) Ebd. S.269.

42) Ebd. S.259.

43) Ebd. S.267.

44) Ebd. S.271.

45) Ebd. S.325, vgl. S.317 ff.

46) Ebd. S.275 ff., S.321 ff.

47) Ebd. S.259.

48) Ebd. S.265.

49) Ebd. S.269, vgl. S.277, S.283, S.317, S.321, S.331.

50) R.Lorenz,Teil 2, S.12.

51) Le Mang,Teil 3, S.26

52) Wachler, Bd.1, S.279, R.Lorenz, Teil 2, S.1 ff., Schnabel, S.214 f., Voigt, S.574 ff., Katterfeld, S.358 ff., J.Lenzenweger, LThK 2.A.1, 1957, Sp.1154.

53) Luis de Avila: Commentario de la guerra de Alemana, Venezia 1548. Wir benutzen die lat. Übersetzung von Guillaume van Male, Antwerpen 1550, hier S. 103, aus zwei Gründen: Ihr Verfasser hatte den ursprünglichen Text als Vorlage und gab als Sekretär des Kaisers gewiß die ursprüngliche kaiserfreundliche Fassung getreu wieder. Die 1552 von Herzog Heinrich von Wolfenbüttel, einem Parteigänger des Kaisers, herausgegebene dt. Fassung hat neben dem größeren zeitlichen Abstand den Nachteil, auf einer französischen Übertragung des Originals zu beruhen.

54) Voigt, S. 586.

55) Avila, S. 123 f.

56) Avila, S. 47: "loci autem natura haec erat quem castris illi delegerant".

57) Vgl. Voigt, S. 607 f.

58) Avila, S. 33, S. 139, vgl. S. 76.

59) Ebd. S. 128 f. u. S. 136.

60) Ebd. S. 4.

61) Ebd. S. 103; vgl. S. 19: "Omnibus bellis interfui, neque temere incognitam rem pronuntio", vgl. S. 60: "Ego in multis bellis quibus a Caesare gestis, interfui ...", auch hier beruft er sich also auf seine Erfahrung.

62) Vgl. ebd. S. 143, S. 144.

63) Voigt, S. 574 u. 601.

64) R. Lorenz, Teil 2, S. 10; Wachler, Bd. 1, S. 279; Schnabel, S. 214; Fueter, S. 239; Schweizer, MIÖG 29, 1908, S. 89.

65) Die deutsche Übersetzung ist ediert in Friedrich Hortleders Sammelband über den Schmalkaldischen Krieg, Frankfurt 1618.

66) Voigt, S. 593 u. 600.

67) Ebd. S. 612 ff.

68) Ebd. S. 608 f.

69) Avila, S. 143.

70) Ebd. S. 1, vgl. S. 6.

71) Sämtlich ebd. S. 1 f.

72) Ebd. S. 51, vgl. S. 94, hier spricht er von Krieg "contra ferocissimam et armis durissimam gentem".

73) Ebd. S. 24.

74) Ebd. S. 1.

75) Ebd. S. 6.

76) Ebd. S. 5 f.

77) Ebd. S. 127, vgl. S. 124.

78) Ebd. S. 78.

79) Ebd. S. 75.

80) Ebd. S. 11 f.

81) Ebd. S. 94.

82) Ebd. S. 125.

83) Vgl. ebd. S. 115 f.

84) Ebd. S. 124.

85) Ebd. S. 94.

86) Ebd. S. 143 f.

87) Druffel, S. 347.

88) Avila, S. 144.

89) Ebd. S. 139.

90) Ebd. S. 139 f.

91) Ebd. S. 83.

92) Ebd. S. 140.

93) R. Lorenz, T. 2, S. 13.

94) A. Stern, ADB 31, 1890, S. 132 ff.; - Schnabel, S. 208, Thompson, Bd. 1, S. 532; - Theodor Herberger: Sebastian Schertlin von Burtenbach und seine an die Stadt Augsburg geschriebenen Briefe, Augsburg 1852; F. v. Rexroth: Der Landsknechtführer Sebastian Schertlin, Bonn 1940; Friedrich Blendinger: Sebastian Schertlin von Burtenbach, Lebensbilder aus dem Bayerischen Schwaben, Bd. 2, München 1953, S. 197 ff. mit Lit.-Angaben.

95) Leben und Thaten des weiland wohledlen und gestrengen Herrn Sebastian Schertlin von Burtenbach, hg. v. Ottmar F. H. Schönhuth, Münster 1858, S. 83 u. 89. Wir benützen diese Edition, da die Ausgabe von E. Hegaur, München 1910, lediglich eine Übertragung ins Neuhochdeutsche bietet.

96) Ebd. S. 106.

97) Ebd. S. 170.

98) Ebd. S. 171 ff.

99) Ebd. S. 144 f.

100) Z. B. ebd. S. 168.

101) Ebd. S. 57.

102) Ebd. S. 34.

103) Ebd. S. 36, vgl. S. 35 die Antwort auf das Verbot, Kriegsvolk zu werben: "... das ich nit gesinnt were, wider yre May. zu kriegenn, sondern allain neme ich dises kriegsvolck an, die statt Augspurg zu verwaren unnd das vaterland zu retten...".

104) Ebd. S. 46.

105) Ebd. S. 73.

106) Ebd. S. 59.

107) Ebd. S. 61.

108) Ebd. S. 68.

109) Ebd.

110) Ebd. S. 66 f.

111) Ebd. S. 67.

112) Ebd. S. 32.

113) Friedensburg, ADB 25, 1887, S. 765 ff., Th. Kolde, PRE 15, 1904, S. 296 ff., St. Skalweit, LThK 2.A. 8, 1963, Sp. 451f.; W. Heinemeyer, RGG 5, 3.A. 1961, Sp. 332 f.; - Schnabel, S. 208 f., Voigt, S. 696 ff.; Walther Möllenberg: Die Verhandlungen im Schmalkaldischen Lager vor Giengen und Landgraf Philipps Rechenschaftsbericht, Zeitschr. f. hess. Gesch., NF 28, 1904, S. 31 ff.; Max Lenz: Der Rechenschaftsbericht Philipps des Großmütigen über den Donaufeldzug 1546 und seine Quellen, Jahresbericht der Universität Marburg 1885, S. 1-50; - K. E. Demandt: Gesch. d. Landes Hessen, Kassel Basel 1959, S. 175 ff. - Zur politischen u. religiösen Haltung des Landgrafen: Walter Heinemeyer: Landgraf Philipps des Großmütigen Weg in die Politik, Hess. Jb. f. Landesgesch., Bd. 5, Marburg 1955, S. 176 ff.; Herbert Grundmann: Landgraf Philipp von Hessen auf dem Augsburger Reichstag, Aus Reichstagen des 15. und 16. Jahrhunderts, Göttingen 1958, S. 341 ff.; Regula Wolf: Der Einfluß des Landgrafen Philipp des Großmütigen von Hessen auf die Einführung der Reformation in den westfäl. Grafschaften, Jb. d. Vereins für westfäl. Kirchengesch. 51 u. 52, 1958/59, S. 27 ff; Fabian, passim.

114) Schnabel, S. 208, Voigt, S. 697, Lenz, S. 25.

115) Rommel, (vgl. unten Anm. 125) S. 139, Anm. zu Nr. 38.

116) Möllenberg, S. 50.

117) Voigt, S. 696 f., Schnabel, S. 208 f., Lenz, S. 2 ff. u. 29.

118) Bei Lenz S. 32 f. sind die wertvollsten Stellen daraus abgedruckt. Über Aitingers Brief S. 25, über Briefe aus dem kaiserlichen Lager S. 31 f.

119) Zit. v. Lenz, S. 25.

120) Ebd., S. 1.

121) Vgl. Voigt, S. 702 f., Lenz, S. 43 ff.

122) Voigt, S. 702.

123) Lenz, S. 25 f.

124) Rommel II, Briefe und Urkunden, S. 123 ff.

125) Philipp von Hessen: Rechenschaftsbericht über den Donaufeldzug, hg. v. Chr. v. Rommel: Urkundenband zur Geschichte Philipps des Großmütigen, Gießen 1830, Nr. 38, S. 139 ff., hier S. 154 ff.

126) Geld: Rommel, Briefe II, S. 161, S. 166, S. 194, S. 262; Proviant und Futter: Ebd., S. 164.

127) Ebd. S. 168 u. S. 264.

128) Zwichem, S. 58.

129) Ebd. S. 91.

130) Ebd. S. 58.

131) Karl V., S. 283.

132) Ebd.

133) Ebd. S. 285.

134) Ebd.

135) Ebd. S. 277.

136) Avila, S. 33.

137) Ebd.

138) Ebd. S. 24.

139) Ebd. S. 24.

140) Ebd. S. 33.

141) Schertlin, S. 45.

142) Ebd. S. 46.

143) Ebd. S. 42; weiteres Bitten Schertlins um den Angriff auf den folgenden Seiten.

144) Ebd. S. 45.

145) Ebd. S. 49.

146) Philipp, S. 143 f.

147) Rommel, Briefe II, S. 160 f., 168, 171, 183, 188.

148) Philipp, S. 146.

149) Zit. b. Rexroth, S. 321, vgl. eine andere Fassung bei Hartmann I, Nr. 4, S. 15 ff.

150) Herberger, S. 177.

151) Zit. v. Druffel, S. 379, Anm. 2.

152) Zit. ebd. Anm. 3.

153) Ebd. S. 379.

154) Wegele, S. 222 ff., vgl. R. Fester, Sleidan, Sabinus und Melanchthon, HZ 89, 1902, S. 13.

155) Vgl. Friedensburg, Elss.-Lothr. Jahrb. 12, 1933, S. 85.

156) Z. B. ein Brief an Sturm vom 8. Mai 1545: "res ipsa me certe valde movet ..." zit. bei H. Baumgarten: Über Sleidans Lèben und Briefwechsel, Straßburg 1878, S. 73.

157) Vom 5. Aug. 1544, zit. bei Baumgarten, S. 67.

158) Siehe Anm. 156.

159) Th. Paur, Johann Sleidans Kommentare über die Regierungszeit Karls V., Leipzig 1843, S. 67 ff.

160) Baumgarten, S. 59.

161) Ebd. S. 44, 76, 83.

162) Vgl. Schnabel, S. 262 f.

163) Baumgarten, S. 76, vgl. Adolf Hasenclever: Sleidaniana, ZGO NF 24, 1909, S. 92 ff., bes. S. 114, wo er eine Stelle aus einem Schreiben Sleidans an den Herzog Christoph v. Württemberg zitiert, den der Verfasser für die Mäzenatenrolle gewinnen wollte, die der Schmalkaldische Bund vorher innegehabt hatte. Hier versichert Sleidan, er werde sich wie ein "biederman" verhalten und ohne Wissen und Willen des Herzogs nichts veröffentlichen.

164) Schnabel, S. 258, vgl. Fritz Wagner: Geschichtswissenschaft, Freiburg München, 1951, S. 69.

165) H. Baumgarten, ADB 34, 1892, S. 454 ff., G. Kawerau, PRE 18, 1906, S. 443 ff., Hasenclever, RGG 5, 2. A. 1931, Sp. 585 f., H. Jedin, LThK 2. A. 9, 1964, Sp. 834; Wachler, Bd. 1, S. 227 ff., Ranke, Zur Kritik, S. 66 ff., Wegele, S. 220 ff., Menke-Glückert, S. 66 ff., Moritz Ritter: Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft, München Berlin 1919, S. 150 ff., Schnabel, S. 257 ff., Fueter, S. 201 ff., Srbik, S. 75 f., Thompson Bd. 1, S. 528 f., Wagner, S. 69 ff.; - Paur, a. a. O.; F. W. Kampschulte: Joh. Sleidanus als Geschichtsschreiber der Re-

formation, FDG 4, 1864, S.60 ff.; Baumgarten, a.a.O.; Otto Winckelmann: Zur Geschichte Sleidans und seiner Kommentare, ZGO NF 14, 1899, S.565 ff.; Fester, a.a.O.; A.Krieg: Zur Charakteristik Johann Sleidans, Progr.d.Gymn.z.Zehlendorf 1907, S.3 ff.; Adolf Hasenclever: Sleidaniana, ZGO NF 24, 1909, S.92 ff.; Paul Kalkoff: Die Anfangsperiode der Reformation in Sleidans Kommentarien, ZGO NF 32, 1917, S.297 ff.; Adolf Hasenclever: Joh.Sleidan und Frankreich, Elsaß-Lothr.-Jahrb. 10, 1931, S.101 ff.; Walter Friedensburg: Vom französischen Agenten zum Geschichtsschreiber des deutschen Protestantismus. Ein Beitrag zur Lebens- und Entwicklungsgeschichte Joh. Sleidans, Elsaß-Lothr.-Jahrb. 11, 1932, S.109 ff.; Ders.: Die Entstehung der Kommentarien Sleidans, ebd. 12, 1933, S.85 ff.; Ders.: Johannes Sleidanus, Breslau 1935.

166) Graßhoff, S.40.

167) Das geht hervor aus dem schon erwähnten Brief Butzers an den Landgrafen Philipp vom 5. August 1544, zit. bei Baumgarten, S.67.

168) Baumgarten, S.90.

169) Paur, S.19.

170) Johannes Sleidan: Commentariorum de statu religionis et reipublicae Carolo quinto Caesare libri 26, Straßburg 1576, Vorrede; vgl. hierzu Kalkhoff, S.328, der darauf hinweist, schon der erste, verhältnismäßig unselbständige Teil der Commentarien zeige ein gewisses Streben nach Sachlichkeit.

171) Z.B. Comm. IX, S.267.

172) Z.B. CR XII, 779, 870, 992.

173) Zit. bei Wegele, S.197.

174) Vgl. auch Fueter, S.182; Wachler, Bd.1, S.385; Hermann Oncken: Wandlungen des Geschichtsbilds in revolutionären Epochen, HZ 189, 1959, S.124 ff., bes. S.126; Andreas, Deutschland vor der Reformation, S.520; Troeltsch, HZ 110, 1913, S.544; Thompson, Bd.1, S.526.

175) Comm. XXIII, S.723 ff.

176) Ebd. XXIV, S.762.

177) Ebd. XXIII, S.723.

178) Vorrede zu den Commentarien.

179) Ebd.

180) Comm. XVIII, S.537 f.

181) Ebd. XV, S.442 f.

182) Ebd. IX, S. 239.

183) Ebd. XVIII, S. 555 f.

184) Wilhelm von Humboldt: Über die Aufgabe des Geschichtsschreibers, in: Abhandlungen über Geschichte und Politik, Berlin 1870, S. 1 f.

185) Johannes Haller: Geschichtsschreibung nach Akten, WaG 7, 1941, S. 1 ff., bes. S. 8.

186) Leopold von Ranke: Ursprung und Beginn der Revolutionskriege 1791 und 1792, Sämtl. Werke Bd. 45, 2. A., Leipzig 1879, Vorrede.

187) Ranke, Zur Kritik, S. 66.

188) Fueter, S. 202; Kampschulte, FDG 4, S. 63; Ritter, S. 154; Schnabel, S. 265; Wagner, S. 69.

189) Ritter, S. 164.

190) Ernst Götzinger, ADB 41, 1896, S. 239 ff., H. Hermelinck, PRE 21, 1908, S. 25 ff., O. E. Straßer, RGG6, 3. A. 1962, Sp. 1223, F. Rabeneck, LThK 10, 1938, Sp. 467 f., Aschbach, Gesch. d. Wiener Univ. 2, S. 392 ff., Wegele, S. 283 ff., Georg von Wyss: Geschichte der Historiographie in der Schweiz, Zürich 1894, S. 189 ff., Wolf, Quellenkunde 2, 2. Hälfte, S. 191 ff., Schnabel, S. 93 ff., Fueter, S. 217 ff., Feller-Bonjour, S. 229 ff.; Götzinger, Einl. zur Edition, Bd. 2; G. Meyer von Knonau: Der St. Galler Humanist Vadian als Geschichtschreiber, Schriften d. Vereins f. Gesch. d. Bodensees u. seiner Umgebung 9, 1878, S. 49 ff.; Ernst Götzinger: Joachim Vadian, der Reformator und Geschichtschreiber von St. Gallen, Halle 1895; W. Ehrenzeller: Joachim Vadian, St. Gallen 1924; Johannes Nink: Arzt und Reformator Vadian, St. Gallen 1936; Georg Thürer: Joachim Vadian, Große Schweizer, Zürich 1938, S. 79 ff.; Werner Näf: Vadian und seine Stadt St. Gallen, 2 Bde., St. Gallen 1944/57; Ders.: Vadianische Analekten, St. Gallen 1945; Dora F. Rittmeyer: Vadian-Bildnisse, St. Gallen 1948; Hans R. Hilty: Vadian, St. Gallen 1951; Paul Bänziger: Vadian und seine Stadt St. Gallen, Zwingliana 10, 1954-58, S. 492 ff.; Bernhard Milt: Vadian als Arzt, St. Gallen 1959; Conradin Bonorand: Vadians Weg vom Humanismus zur Reformation und seine Vorträge über die Apostelgeschichte (1523), St. Gallen 1962.

191) Näf, Bd. 1, S. 381.

192) Joachim von Watt: Deutsche historische Schriften, hg. v. Ernst Götzinger, 3 Bde., St. Gallen 1875/79, hier Bd. III, S. 361 f., wo er schreibt, man habe ihm die Schlüssel zu den Büchern übergeben.

193) Ebd. II, S. 386.

194) Näf, Bd. 2, S. 387 u. 399, vgl. Wegele, S. 285.

195) Vgl. Götzinger, Einleitung zu Bd. II, S. VI ff.

196) Vgl. ebd. S. XXVII f.

197) Watt, II, S. 319 und 411.

198) Ebd. S. 369; Vgl. die von Götzinger in der Einleitung zu II, S. LXVI zit. Briefstelle.

199) Ebd. S. LXVIII.

200) Watt, II, S. 369.

201) Ebd. S. 369, vgl. 411; III, S. 308, 319.

202) Ebd. II, S. 374.

203) Ebd.

204) Ebd. III, S. 279, 523.

205) Ebd. II, S. 333.

206) Vgl. Einleitung zu Bd. II, S. XXVIII.

207) Watt, II, S. 387, 398, 400, vgl. III, S. 508.

208) Ebd. II, S. 310.

209) Wegele, S. 286, Götzinger, Einl. zu Bd. II, S. XXVIII.

210) Watt, I, S. 3 ff.

211) Ebd. S. 34.

212) Ebd. II, S. 412.

213) Ebd. I, S. 288.

214) Ebd. S. 214, 373, 378.

215) Ebd. S. 288; vgl. die von Götzinger in der Einleitung zu II, S. XX, angeführten Stellen.

216) Näf, Bd. 2, S. 418.

217) Watt, I, S. 419.

218) Ebd. II, S. 277.

219) Ebd. S. 386.

220) Ebd. S. 376.

221) Ebd.

222) Ebd. S. 168 (größere Chronik)

223) Ebd. S. 379.

224) Ebd. S. 378 f.

225) Ebd. S. 411.

226) Ebd. S. 413.

227) Ebd.

228) Ebd. S.410.

229) Z.B. ebd. S.408.

230) Meyer von Knonau, S.51 ff., Wyss, S.192, Schnabel, S.93, Fueter, S.218, Feller-Bonjour, S.235 f.

231) Wolf, Quellenkunde, Bd.2, 2.H, S.193.

232) Srbik, S.76.

233) Götzinger, ADB 15, 1882, S.657 f., Bernh. Riggenbach † (Emil Egli), PRE 10, 1901, S.264 f., O.E.Strasser, RGG 3, 3.A. 1958, Sp.1254 f., O.Vasella, LThK 2.A.6, 1961, Sp. 127; - Wegele, S.288, Wyss, S.240 f., Wolf, Quellenkunde, Bd.2, 1.H., S.320 f., Schnabel, S.232 f., Fueter, S.220 f.; Feller-Bonjour, S.226 ff.; - G.Meyer v.Knonau: Eine Schweizerische Hauschronik aus der Reformationszeit, HZ 24, 1870, S.43 ff.; Paul Staerkle: Beiträge zur spätmittelalterlichen Bildungsgeschichte St.Gallens, Mitt. z. vaterl. Gesch., hg. v. Hist. Verein des Kantons St. Gallen 40, 1939 (bes. S.45, S.105 ff.); Einleitung zur Edition von 1902: Johannes Keßlers Sabbata mit kleineren Schriften und Briefen. Unter Mitwirkung von Emil Egli und Rudolf Schoch hg. v. Hist. Verein St. Gallen 1902. Die späteren Ausgaben sind neuhochdeutsche Kurzfassungen: Traugott Schieß (Hg.): Joh. Keßlers Sabbata, Leipzig 1911 (vgl. die Einl.); W. Ehrenzeller (Hg.): Aus Johannes Keßlers Sabbata, 2 Bde., St. Gallen 1945.

234) Staerkle, S.105 ff.

235) Keßler, (vgl. Anm.233), S.19 ff.

236) Ebd. S.229, 273, 298, 334, 340, 392, 405, 439, 445.

237) Ebd. S.341 f.

238) Ebd. S.4.

239) Ebd. S.64.

240) Schieß, S.9

241) Keßler, S.367, 370.

242) Ebd. S.194 f.

243) Ebd. S.214.

244) Vgl. Watt II, S.386.

245) Keßler, S.118, 131.

246) Z.B. Brief: ebd. S.119 f., Mandat: S.112 ff., Abendmahlsordnung: S.244 ff.

247) Meyer von Knonau, S. 73.

248) Z.B. Keßler, S. 70.

249) Ebd. S. 15 u. 17.

250) Ebd. S. 7.

251) Ebd. S. 3 f.

252) Ebd. S. 172.

253) Ebd.

254) Ebd. S. 102, 228, 326, 356 f., 488.

255) Ebd. S. 389 f., 399, 479 f.

256) Ebd. S. 366, 407, 419.

257) Ebd. S. 243, 274 f., 360, 390 f., 397, 407 f., 470.

258) Ebd. S. 397.

259) Ebd. S. 419,/241, 252, 337, 470, 479, / 242, 271, 289, 520, / 335, 405, 432, 446, 472.

260) Ebd. S. 19 u. 30.

261) Ebd. S. 44 ff.

262) Ebd. S. 198, vgl. S. 203.

263) Ebd. S. 214.

264) Ebd. S. 233.

265) Ebd. S. 64 ff.

266) Ebd. S. 65.

267) Ebd. Zwingli: S. 376 ff., Erasmus: S. 446, Ökolampadius: S. 382, 384, Friedrich von Sachsen: S. 165 ff.

268) Z.B. ebd. S. 106, 208.

269) Anhang zur Sabbata, S. 601 ff.

270) Keßler, S. 381.

271) Ebd. S. 4.

272) Ebd. S. 314.

273) Ebd. Luther: S. 65, 76, vgl. S. 12; Erasmus: S. 88; Melanchthon: S. 92, 128.

274) Ebd. S. 360.

275) Ebd. S. 4.

276) Ebd. S. 324.

277) Z.B. ebd. S. 184.

278) G.v.Wyss, ADB 36, 1893, S.751 ff.; O.Vasella, LThK 2.A.9, 1964, Sp.1124; - Wachler, Bd.1, S.259, Wegele, S.287, Wyss, S.193 ff., Fueter, S.207 ff., Wolf, Bd.2, 1.H., S.319, Schnabel, S.230; Feller-Bonjour, S.180 ff.; - Attilio Bonomo: Johannes Stumpf, Der Reformator und Geschichtsschreiber, Diss. Zürich 1921, gedr. Genua 1923; Jakob Berchtold-Belart: Das Zwinglibild und die zürcherischen Reformationschroniken, Quellen und Abh. z.schweiz.Reformationsgesch. II. Serie 5, 1929, S.63 ff. (hier wird zwar in erster Linie Stumpfs Reformationschronik behandelt, aber die Arbeit ist aufschlußreich für dessen historiographische Tätigkeit überhaupt); Konrad Gasser: Johannes Stumpf, Zeitschr.f.schweiz.Geschichte 11, 1931, S.428 ff.; Hans Müller: Der Geschichtsschreiber Johann Stumpf, Diss.Zürich, 1945; Ernst Wessendorf: Geschichtsschreibung für Volk und Schulen in der alten Eidgenossenschaft, Diss.Basel 1959, Druck Basel Stuttgart 1962, S.21 ff.

279) Johannes Stumpf: Gemeiner loblicher Eydgnoschafft Stetten, Ernst Gagliardi, Hans Müller u.Fritz Büßer, Quellen z.Schweizer Gesch. NF Abt.I, 5 u.6, Basel 1952/55. Vgl. auch Ders.: Chronica vom Leben und Wirken des Ulrich Zwingli. Eingel. v.Leo Weiß, 2.A., Zürich 1932.

280) Johannes Stumpf: Gemeiner loblicher Eydnoschafft Stetten, Landen und Voelckeren chronickwirdiger thaaten beschreybung, Zürich 1548, Buch 8, S.263 ff. u. Buch 5, S.15 ff.

281) Einleitung zum 2.Bd. der Schriften Vadians S.XXXVI ff.; vgl. Müller, S.38, vgl. Gasser, S.442, der darauf hinweist, das Verschweigen eines Gewährsmannes hätte u.U. einen Freundesdienst bedeuten können.

282) Z.B. Stumpf, Buch 13, S.464.

283) Vgl. Müller, S.35.

284) Wachler, 1, S.259, Wolf, Bd.2, 1.H., S.319, Schnabel, S.230, Fueter, S.208; Berchtold-Belart, S.90 erhebt den gleichen Vorwurf in Bezug auf die Reformationschronik.

285) Wegele, S.287.

286) Feller-Bonjour, S.183.

287) 1554 erschien ein Auszug von Stumpf selbst, ein weiterer wurde 1574 herausgegeben, eine 2. und 3. Auflage mit Fortsetzungen sind 1586 und 1606 zu verzeichnen.

288) Wolf, Bd.2, 1.H., S.319, Schnabel, S.230, Fueter, S.209, Feller-Bonjour, S.185.

289) Stumpf, S.ij f.

290) Ebd. S. iij.

291) Ebd. S. ij.

292) Z. B. Stumpf, Buch 2, S. 94, vgl. Buch 5, S. 161, Buch 12, S. 407 (Pest).

293) Ebd. Buch 13, S. 451, 466.

294) Ebd. Buch 2, S. 92, S. 94 f., Buch 5, S. 78, 111, Buch 8, S. 254, Buch 12, S. 409, Buch 13, S. 451 f., 454, 464, Buch 13, S. 431, 453, 466 f.

295) Ebd. Buch 2, S. 93 ff., Buch 6, S. 125, Buch 13, S. 453, 464 ff.

296) Ebd. Buch 13, S. 465 f.

297) Ebd. Buch 12, S. 409.

298) Ebd. Buch 13, S. 451 u. 455 ff.

299) Ebd. Buch 4, S. 264 f.

300) Ebd. Buch 2, S. 23 f.

301) Ebd.

302) Ebd. Buch 13, S. 466.

303) Ebd. Buch 3, S. 103.

304) Ebd. Buch 13, S. 437.

305) Ebd. S. 450, vgl. S. 452.

306) Ebd. S. 459 f.

307) Ebd. S. 460.

308) Ebd. S. iiij.

309) Ebd. Buch 12, S. 409.

310) Ebd. Buch 5, S. 49.

311) Ebd. Buch 13, S. 466.

312) Ebd. S. 464.

313) Justus Heer, † (E. Egli), PRE 3, 1897, S. 536 ff., O. E. Strasser, RGG 1, 3. A. 1956, Sp. 1510 f., Rudolf Pfister, NDB 3, 1957, S. 12 f., O. Vasella, LThK 2. A. 2, 1958, Sp. 768; - Wegele, S. 291, Wyss, S. 202 ff., Wolf, Bd. 2, 2. H., S. 24 ff., Schnabel, S. 231, Fueter, S. 260 ff., Feller-Bonjour, S. 187 ff.; - Emil Egli: Zur Erinnerung an Zwinglis Nachfolger Heinrich Bullinger, Zwingliana 1, 1897-1904, S. 419 ff.; Ders.: Bullingers Beziehungen zu Zwingli, ebd., S. 439 ff.; Gustav v. Schultheß-Rechberg: Heinrich Bullinger, der Nachfolger Zwinglis, Halle 1904; Bullingers Korrespondenz mit den Graubündenern, hg. v. Traugott Schieß, Quellen z. Schweizer Gesch. 23-25, Basel 1904-06; Jakob Berchtold: Die Grundquelle von

Stumpfs und Bullingers Reformationschronik, Zschr. f. Schweiz. Gesch. 7, 1927, S. 314 ff.; Berchtold-Belart, S. 63 ff.; Arnold Zimmermann: Heinrich Bullinger, Große Schweizer, hg. v. Martin Hürlimann, Zürich 1938, S. 106 ff.; André Bouvier: Henri Bullinger le successeur de Zwingli, Neuchâtel Paris 1940; Fritz Blanke: Der junge Bullinger, 1504-1531, Zürich 1942; Max Niehaus: Heinrich Bullinger als Neutraler im Schmalkaldischen Krieg von 1546/47, Zwingliana 8, 1944-48, S. 245 ff.; Ders.: Die Bullinger-Briefsammlung, ebd., S. 141 ff.; Walter Hollweg: Heinrich Bullingers Hausbuch, Gießen 1956, S. 7 ff.; Oskar Farner: Heinrich Bullinger als Hausvater, Zwingliana 10, 1954-58, S. 97 ff.; Ders.: Die Bullinger-Briefe, ebd., S. 103 ff.

314) Heinrich Bullinger: Reformationsgeschichte, hg. v. J. J. Hottinger u. H. H. Vögeli, 2 Bde., Frauenfeld 1838, hier Bd. 1, S. 74.

315) Ebd. S. 29 f.

316) Ebd. S. 109.

317) Z.B. ebd. S. 259.

318) Z.B. ebd. S. 23 ff.

319) Z.B. ebd. S. 84 f., 395 ff.

320) Z.B. ebd. S. 86 ff., 128 f., 369 f., 369 ff.; II, S. 262 ff., 276 ff., 295 ff., 81 ff., 185 ff.

321) Vorrede, S. 2.

322) Vgl. Fueter, S. 260.

323) Berchtold-Belart, S. 129 ff., Berchtold, S. 314 ff.

324) Berchtold-Belart, S. 143 ff.

325) Z.B. Bullinger I, S. 365, 387 f.; II, S. 243, mündlicher Bericht: z.B. I, S. 198, 245, III, S. 159, 142, 207.

326) Z.B. ebd. I, S. 258; II, S. 27.

327) Z.B. ebd. I., S. 348 f., 426 ff.; III, S. 142 ff.

328) Ebd. Vorrede S. 1.

329) Ebd. Vorrede S. 2.

330) Zit. im Vorwort zu I, S. VI.

331) Siehe Anm. 338.

332) Ebd.

333) Vgl. Bullinger I, S. 245. Über Bullingers Verhältnis zur Obrigkeit vgl. auch Hollweg, S. 254 ff.

334) Ebd. Himmelszeichen: I, S.159 f., III, S.46, vgl. II, S.8; Unwetter: III, S.190, vgl. I, S.173, S.368 f.; Geisterspuk: III, S.49; vgl. Nachrichten über Krankheiten, Teuerung und Wundergeburten: I, S.28, II, S.8, 223, III, S.46.

335) Ebd. III, S.46.

336) Ebd. I, S.259, III, S.114, vgl. I, S.336, III, S.1.

337) Ebd. III, S.327.

338) Ebd. III, S.135 ff.

339) Vgl. Niehaus, S.245 ff.

340) Bullinger, I, S.5.

341) Ebd. S.3 f.

342) Ebd. S.277 ff.

343) Ebd. S.1.

344) Vgl. Berchtold-Belart, S.134 ff., Fueter, S.261, Schnabel, S.231, Schultheß-Rechberg, S.93, Wolf, Bd.2, 2.Hälfte, S. 28, Wyss, S.204.

345) Bullinger I, S.67.

346) Ebd. S.332 u. 337; vgl. über Murner II, S.219.

347) Ebd. S.333.

348) Ebd. S.223 u. 238.

349) Ebd. I, S.6 ff., 305 ff., 309 ff., III, S.136 f.

350) Berchtold-Belart, S.167 ff.

351) Bullinger I, S.75 f.

352) Ebd. S.91, vgl. auch II, S.160.

353) Ebd. I, S.2.

354) Ebd. S.185, vgl. II, S.160.

355) Ebd. I, S.198, 245, III, S.207.

356) Ebd. S.142, vgl. S.159.

357) Z.B. I, S.91, 306; II, S.61; III, S.9, 48 f., 266, 291 ff., 309., 323 ff.

358) Ebd. I, S.237, 263; III, S.160.

359) Ebd. III, S.291 ff.

360) Über ihren Einfluß auf die Kirchengeschichtsschreibung wird noch zu sprechen sein.

361) Ruperto Palatino, Epistolarum lib. VII, 1539, Nr.1900, CR III, 877.

362) CR XI, 166.

363) Emil Clemens Scherer: Geschichte und Kirchengeschichte an den deutschen Universitäten, Freiburg 1927, S. 32; vgl. Oncken, HZ 189, 1959, S. 125. Zur Reformation als geschichtlicher Krise siehe auch Jacob Burckhardt: Weltgeschichtliche Betrachtungen, hg. v. Wilhelm Hansen, Halle 1947, S. 157 ff.

364) Scherer, S. 32 ff., vgl. Wachler, Bd. 1, S. 187.

365) Vgl. Scherer, passim u. Friedrich Paulsen: Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen und Universitäten vom Ausgang des Mittelalters bis zur Gegenwart, 3. A., hg. v. Rudolf Lehmann, Bd. 1, Leipzig 1919, S. 179 ff.

366) Siehe Anm. 371.

367) CR III, 878.

Lebenslauf

Als Tochter des Ladenburger Kaufmanns Karl Scholz wurde ich am 3. März 1937 in Mannheim geboren. In Ladenburg besuchte ich die Volksschule und das damalige Realprogymnasium. Die letzten drei Jahre bis zum Abitur 1956 war ich Schülerin des Liselotte-Gymnasiums in Mannheim.
Vom Sommersemester dieses Jahres an studierte ich an der Universität Heidelberg Geschichte, Deutsch und Französisch und bestand im Herbst 1961 in diesen Fächern die Wissenschaftliche Prüfung für das Lehramt an Höheren Schulen.
Mit der vorliegenden Arbeit, die aus meiner Zulassungsarbeit zum Staatsexamen hervorgegangen ist, wurde ich am 30. 7. 1963 in Heidelberg zum Dr. phil. promoviert. Für die Publikation ist der Text erneut überarbeitet worden.
In erster Linie möchte ich meinem verstorbenen Lehrer, Herrn Professor Fritz Ernst, danken, unter dessen Anleitung ich gelernt habe, historische Forschung zu betreiben. Er hat durch seine eigenen Arbeiten zur Gegenwartschronistik derartige Untersuchungen erst ermöglicht. Nach seinem Tode hat Herr Professor Ahasver von Brandt freundlicherweise die Betreuung der Arbeit übernommen, wofür ich ihm sehr zu Dank verpflichtet bin. Schließlich möchte ich nicht versäumen, meinem Mann für all die Mühe und Hinweise zu danken, mit denen er mir bei der Überarbeitung des Textes stets zur Seite gestanden ist.

Ursula Moraw, geb. Scholz